

Мифы «Марша парков»

*Арина Строганова,
координатор «Марша парков» 2005-2012 гг.,
Центр охраны дикой природы*

К сожалению, **название акции** «Марш парков» – изначально не вполне удачное, на мой взгляд. Если человек впервые услышит это словосочетание, он не поймет, о чем идет речь. Оно не самодостаточно, к нему всегда требуется пояснение. «Марш парков» – это не совсем верный перевод названия американской акции «March for Parks» (буквально «Марш для парков»), проходящей в поддержку именно национальных парков (заповедников в США нет) и имеющей форму именно шествия (марша). У нас акцию проводят, в первую очередь, заповедники, которых гораздо больше национальных парков, поэтому локальные координаторы бывают вынуждены «оптимизировать» название акции: «Марш заповедников и парков» или «Марш парков и заповедников». При этом далеко не везде устраиваются сами шествия, а проходят совершенно иные мероприятия, и получается, что название акции вообще не имеет ничего общего с происходящим в ее рамках. Это не способствует ее популярности в массовом сознании. Проблема еще в том, что у нас в России нет удобного единого термина для обозначения всех категорий особо охраняемых природных территорий. Аббревиатура «ООПТ» на роль такого термина не тянет. В общем, суть «Марша парков» можно было бы передать названием «День (Дни) заповедных территорий». Но, увы, менять сложившуюся за почти 20 лет традицию вряд ли возможно.

Сроки проведения акции. Центр охраны дикой природы (ЦОДП) всегда определяет несколько дней в апреле, включая 22 число (День Земли), как желательные сроки проведения «Марша парков». Ведь акция – это кратковременное объединение разнообразных усилий, имеющих одну цель. В нашем случае цель – информирование об ООПТ и их проблемах, привлечение к ним помощи и всевозможной поддержки. Подготовительный период, конечно, будет продолжительнее, но сама акция не может длиться долго. Однако сейчас в регионах локальные Марши нередко растягиваются на месяцы, а кое-где Марш и вовсе существует как круглогодичная программа. Это неверное понимание самого понятия «акция».

Цифровые данные в отчетах локальных координаторов – во многом мифы. Например, графа «**число участников**». Считают всех, кто участвовал в уборке мусора, посетил выставку, нарисовал рисунок на конкурс и т.п. Что они узнали об ООПТ при этом? Одни и те же люди участвовали в разных мероприятиях – эти числа суммируются. То же и с **числом волонтеров** – в эту графу вписывают и школьников, наводивших порядок на территории школы, и всех, убравших мусор на улицах поселка. На самом деле очень трудно реально сказать: вот участник «Марша парков». Каков критерий? Можно ли считать ребенка участником акции, если он просто сфотографировал, к примеру, пчелу на цветке? Это еще одна проблема, вряд ли имеющая четкое решение. Спроси у того, кого координатор назвал участником, что такое «Марш парков», – вряд ли скажет. Но это не существенно, главное – скажет ли он, что такое заповедник и зачем он создан? Образовательные учреждения зачастую рассматривают «Марш парков» как один из конкурсов «о природе», и направляют на конкурсы работы своих учеников, не проводя с детьми никакой просветительской работы по ознакомлению с охраняемыми территориями (а такая работа, по идее, должна непременно сопутствовать любым мероприятиям Марша). То же и с волонтерами. Все эти дети и взрослые учитываются как участники «Марша парков».

Конечно, чиновникам приятно видеть в отчетах большие цифры, еще и растущие с каждым годом. Но что на самом деле изменится, если в отчетах о «Марше парков» будут указываться меньшие, более реальные цифры? Особенно, если учитывать, что Марш – добровольная акция и вообще-то отчитываться перед чиновниками ее организаторы и не обязаны. Стоит ли гнаться за массовостью мероприятий в ущерб их качеству? К тому же большие цифры часто получаются за счет мероприятий, тематически и не имеющих отношения к «Маршу парков».

Тематические границы «Марша парков», судя по очень многим отчетам, размыты сейчас на всю ширину эколого-просветительской деятельности ООПТ и образовательных учреждений и даже еще шире. Иногда организаторы относят к «Маршу парков» совсем уже неожиданные **мероприятия**, не имеющие, на наш взгляд, с его тематикой никакой связи, например, «семейный конкурс рыболовов» или же «показательные выступления мотокроссменов», а то и футбольный турнир.

Вот еще некоторые примеры мероприятий, проводимых в рамках «Марша парков» (выдержки из итоговых анкет):

– Объектом экологического десанта Марша стала автобусная остановка... Помощь в ремонте остановки нам оказали работники подрядной организации при ЖКХ. Школьники расписали остановку красками.

– Между дошкольными учреждениями был проведен конкурс на самый «Зелёный уголок». Критериями оценки были количество растений, эстетическое оформление, разнообразие видов и обязательное участие детей в уходе за растениями.

– «Чем город не заповедник?» – название статьи в газете.

– Акция «У книги памяти нет последней страницы», посвященная Дню Победы.

– В селе ... был проведен экодесант и ставшие уже традиционными районные соревнования: волейбол, городки, кросс и конные скачки. Жители села ... по праву считаются самыми активными участниками «Марша парков» вот уже в течение многих лет.

– Детские плотницкие курсы.

– Просмотр фильма о городском зоопарке.

– Изготовление журавликов в технике оригами.

– и т.д. и т.п.

Показательны ответы на вопрос нашей анкеты «Имел ли ваш Марш **результаты и какие**»:

– Все больше участвует школьников и учителей в природоохранных акциях.

– Акция охватывает все большее количество участников.

– Марш парков интересная акция, в рамках ее можно рассказывать почти обо всем и, конечно же, о природе.

– Птицы обзавелись новым жильем.

– Обращение к спонсорам позволило получить ценные подарки для участников акции.

– Участие в благотворительной ярмарке «Солнышко в сердце!». Все заработанные средства пошли в фонд помощи инвалидам города.

Ответ на вопрос анкеты «Какое событие вашего Марша вы считаете **самым главным**»:

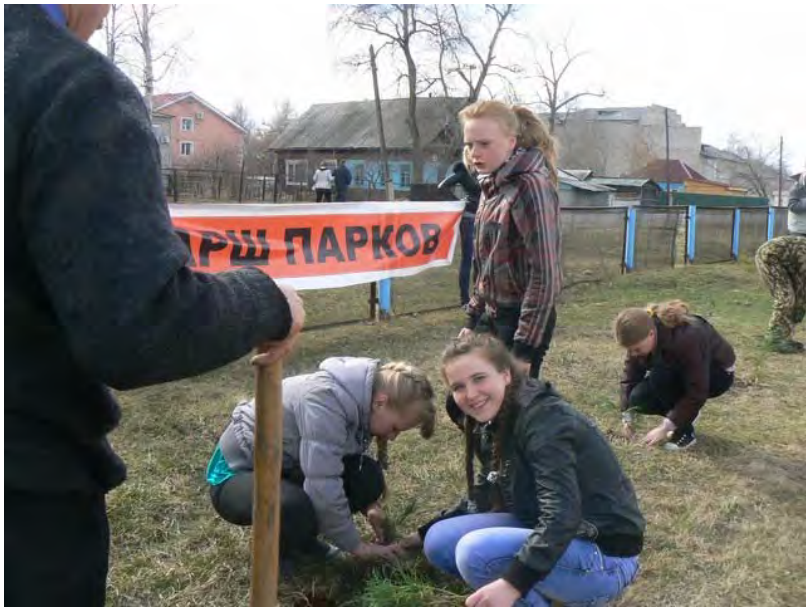
– Благоустройство территории детского сада.



Конечно, все упомянутые мероприятия – полезные и хорошие. Но при чем тут «Марш парков»? В дни Марша все внимание должно уделяться именно заповедным территориям. Участники же этих мероприятий ничего не узнают про заповедную систему и никак ей не помогают.

Вот еще несколько иллюстраций к «мероприятиям Марша парков» (фото из отчетов):







Посадки деревьев вдоль городских заборов, уборка мусора в населенных пунктах и на пришкольных участках и многие другие подобные мероприятия никак не связывают участников с заповедными территориями. Если есть возможность организовать субботник на территории, например, охранной зоны заповедника – очень хорошо. Нет такой возможности – не надо включать в «Марш парков» уборку улиц. **Пусть будет минимум мероприятий в рамках «Марша парков», зато они все будут «в тему».**

Кстати, вот и положительный пример ответа на вопрос «Имел ли ваш Марш результаты и какие»:

– Активизирована деятельность сельских поселений на уборку своих территорий, находящихся в охранной зоне заповедника.

Говоря о **субботниках**, нельзя не обратить внимание на то, что далеко не все они вообще приносят пользу природе. Неприятные чувства у нас всегда вызывают отчетные фотографии, на которых дети или взрослые бодро сгребают граблями опавшие листья, оставляя землю совершенно голой, – а таких фото нам присылают очень много. В Москве это уже предмет ожесточенной войны жителей с властями: люди хотят видеть газоны зелеными, с живой, а не убитой землей. Мы даже рассылали в 2006 г. по маршевой рассылке статью эксперта Л. Волковой «В Москве объявлен весенний субботник. Ну, природа, держись!», рассказывающую о вреде полного сбора листового опада и уничтожения разнотравья в городе. Как минимум один заповедник использовал ее в своих публикациях в местной прессе, а многие так нам и продолжают присылать фотографии людей с граблями.



Еще одно мероприятие, проводимое природным парком в рамках Марша, неприятно нас поразило. Цитирую: «Одним из значительных событий в жизни города является семейный экологический праздник «День рождения медведя Степана», на который собирается большое число гостей: взрослых, детей, туристов...» Мероприятие освещает центральный телеканал. А сам несчастный Степан, найденный медвежонком в лесу, при всём этом празднике томится в тесной клетушке. И парк просит у спонсоров Марша денег не на улучшение условий жизни медведя, а на проведение самого праздника. Очень грустно.





Деньги. Часто в анкетах не указано, на что потрачены спонсорские деньги. Если же указано, обычно выходит, что деньги, собранные в ходе «Марша парков», в большинстве своем тратятся на проведение самого «Марша парков» (призы, праздники и т.д.). Этим в некоторой степени компенсируется недостаток финансирования государством эколого-просветительской деятельности ООПТ. Но желательно, чтобы благотворительные средства шли также и на другие насущные нужды ООПТ.

Конкурсы. Проблема любого конкурса – плагиат. Увы, каждый год мы сталкиваемся с этим неприятным явлением, и, к сожалению, нет уверенности, что нам удаётся отслеживать всех плагиаторов. В конкурсе сочинений, например, один из наших победителей, как мы заметили уже потом, полностью списал рассказ у одного из классиков детской литературы. Тут, конечно, мы промахнулись. Но невозможно же держать в голове всю литературу. Кроме того, за сочинения нередко выдаются рефераты. С рисунками сложнее – все-таки ребенок перерисовывает, к примеру, фотографию, вкладывая и часть себя. Один рисунок-победитель потом был опознан в фотографии из архива известного фотоконкурса «Золотая черепаха». И этот рисунок получился, может, еще и интереснее самого оригинала. Опять же, мы никогда не можем быть уверены, что ребенок написал или нарисовал что-то сам, эксперты часто ломают голову: может в таком возрасте ребенок такое сотворить или же тут в основном взрослая рука. Бывает, без зазрения совести присылают вполне оформленные рисунки, подписанные дошкольником 3-4 лет. Но что обвинять детей, если и на конкурс методических разработок нам прислали очень много плагиата (особенно на конкурс противопожарных разработок, в разработках по ООПТ такого почти не было, по крайней мере, настолько явно это не бросалось в

глаза). Много было взято из интернета, где-то целая работа, где-то большие блоки. Из работы в работу перекочевывали одни и те же тексты и тесты с одними и теми же смысловыми и стилистическими ошибками, т.е. «авторы» брали их себе, не вдумываясь, может, и не читая даже. (Например, часто повторялась бредовая инструкция МЧС: при лесном пожаре надо убежать против ветра). Понятно, что, проводя уроки, учитель вполне может пользоваться чужими текстами. Но раз уж вы посылаете на конкурс разработку от своего имени... Тут есть и недоработка сотрудников ООПТ, которые перенаправляли нам эти работы, тоже не вникая.

К сожалению, по большому счету, не оправдал наши ожидания конкурс методических работ по ООПТ – очень много пришло работ с сильными **ошибками**, смысловыми и фактическими. Были интересные задумки, но воплощение явно требовало доработки. Мало что мы смогли выложить на сайт по итогам конкурса, пришлось бы переписывать значительную часть текстов, в том числе и определения заповедников и парков. В ряде работ заповедник представлен как аналог обычного леса, и к заповедным территориям предложено применять те же правила поведения, что и в лесу («в природе»). Нередко слова «парк» и «заповедник» используются как синонимы, заповедник рассматривается как место отдыха людей. «Приглашаю я вас в заповедник / Ты входи без боязни в него!», «Как красиво в заповедном лесу! Круглый год приходят сюда люди...» и т.п. Путаница понятий «заказник» и «заповедник», «заповедник» и «национальный парк» – даже в работе зам. директора национального парка по экопросвещению. В основном на конкурс были присланы разработки учителей. Очень важно, чтобы сотрудники ООПТ активнее работали с этими учителями, давали им правильные базовые представления, методическую помощь. Ведь как раз на учителей ложится основная работа с детьми в рамках «Марша парков», и эта работа с самого начала должна быть выстроена верно.

В информационных материалах на заповедную тему, проходящих в СМИ, также часто бывают ошибки. Доходит до курьезов. Например, в телевизионном репортаже журналист несколько раз повторил: «сотрудники экономического просвещения национального парка». И этот сюжет парк прислал нам на конкурс.

Информация об ООПТ. Одна из важнейших целей «Марша парков» – сделать понятным для людей (и детей, и взрослых), что же такое заповедник, что такое национальный, что такое природный парк, заказник, зачем они создаются, почему необходимо их поддерживать, почему их сеть надо развивать, почему ими стоит гордиться. В общественном сознании всё это совершенно не уложилось.

Пока же, судя по методическим разработкам, в том числе и сотрудников ООПТ, присланным видео, а также просветительской продукции, зачастую информация о заповеднике выглядит так: образован такого-то числа такого-то года, имеет площадь такую-то, состоит из столько-то участков, они называются..., в нем насчитывается ... видов растений и животных и т.п. И дети должны это заучить, если хотят победить, например, в игре-викторине по станциям. Какие чувства о себе оставит в детях заповедник, проведя такую игру? Часто идет распространение сугубо биологических знаний без какой-либо этической составляющей. Педагоги не учитывают специфику детского восприятия. Текст бывает написан языком, трудным для усвоения не только детьми, но и взрослыми, перегружен цифрами, содержит смысловые, стилистические и грамматические ошибки. Вот, например, как выглядит одно из занятий по ООПТ, присланное нам на конкурс: учитель проговаривает взрослый текст, дети записывают его в тетради и потом отвечают на весьма странные контрольные вопросы: самый крайний заповедник России? какая статья конституции гласит...? сколько заповедников получили статус биосферных? А вот такой вопрос детям встретился в материалах

противопожарного занятия: сколько га заповедного растительного покрова было уничтожено огнем такого-то числа?

Конечно, хотелось бы, чтобы работа по пропаганде заповедного дела вызывала у людей положительный эмоциональный отклик, была обращена не только к уму, но и к сердцу.

Очень желательно провести профессиональное социологическое исследование **эффективности** мероприятий «Марша парков»: что действительно важно, что не дает результата, а что, может быть, даже и вредит в рамках поставленных Маршем задач. В любом случае, всем нам предстоит еще много учиться самим, чтобы в итоге наша работа приносила максимальную пользу для сохранения и развития заповедных территорий.