



БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЙ ФОНД
«ЦЕНТР ОХРАНЫ ДИКОЙ ПРИРОДЫ»

УСПЕХ «БЕЗНАДЁЖНОГО ДЕЛА»

Положительный опыт общественной
природоохранной работы

*Серия «Охрана живой природы»
Выпуск 15*

Москва
Издательство Центра охраны дикой природы
2006

ББК 20.18
У78

У78 **Успех** «безнадёжного дела»: положительный опыт общественной природоохранной работы / Н. А. Соболев (авт.-сост.). — М.: Изд-во Центра охраны дикой природы, 2006. — 232 с. — [Сер. «Охрана живой природы»; Вып. 15].

ISBN 5–93699–042-7

В книге собраны и проанализированы примеры успешной практической деятельности общественности по охране дикой природы, включая непосредственно связанные с ней меры по совершенствованию природоохранного законодательства, территориальному планированию, экологическому воспитанию, предотвращению загрязнения окружающей среды и т. п.

Для руководителей и сотрудников негосударственных природоохранных организаций, активистов охраны природы, специалистов в области управления природопользованием и обеспечения благоприятной окружающей среды и других природопользователей.

ББК 20.18

На обложке:

Байкал, скала Шаманка (мыс Бурхан) на острове Ольхон.

Фото *Т. Карелиной* (предоставлено Байкальской экологической волной).

Установка гнездовой платформы для аистов в заказнике «Журавлиная родина».

Фото *М. Иванова* (предоставлено экоцентром «Журавлиная родина»).

*Книга подготовлена и опубликована благодаря поддержке
Посольства Королевства Нидерланды в России
и Фонда Джона Д. и Кэтрин Т. МакАртуров.*

ISBN 5–93699–042-7

© Центр охраны дикой природы, 2006
© Коллектив авторов, 2006
© Н. А. Соболев, 2006

Содержание

От составителя	6
Введение	8
КАК ОЦЕНИТЬ СВОЙ ПРИРОДООХРАННЫЙ ПРОЕКТ?	10
ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ ПРИРОДООХРАННОЙ РАБОТЫ: ПУТИ К УСПЕХУ	12
ЗАЩИТА ПРИРОДНЫХ ОБЪЕКТОВ ОТ НЕПОСРЕДСТВЕННЫХ УГРОЗ.	12
<i>Дружины охраны природы борются с незаконным промыслом</i>	<i>12</i>
Борьба с браконьерством в Амурской области	13
Оперативная работа ДОП «Барс» и её особенности в 2005 году	14
Работа Томской экологической студенческой инспекции им. Льва Блинова по охране рыбных запасов.	18
Рейды по водоёмам Волжско-Камского заповедника и города Казани	21
Операция «Первоцвет» в Казани в 2004 году	21
Подготовка и проведение операции «Первоцвет» в Москве	23
Операция «Первоцвет» в Казани в 2006 году	27
<i>Противодействие контрабанде видов СИТЕС</i>	<i>29</i>
<i>Защита от экологически неприемлемой деятельности методами общественной экологической экспертизы, обращения в суд и прямого действия.</i>	<i>38</i>
Борьба за заповедный статус Лагонакского нагорья	38
Гринпис отстоял в суде права Сочинского национального парка	46
Общественная экологическая экспертиза по проекту строительства полигона бытовых отходов Южно-Сахалинска	50
Отмена положительного заключения государственной экологической экспертизы проекта рубок главного пользования в Александровском лесхозе на Сахалине	52
Нефть, рыба и киты	57
Труба ВСТО	83
Радикальная защита дикой природы в Казани	95
ПРЕВЕНТИВНАЯ ЗАЩИТА ОТ РАЗНООБРАЗНЫХ УГРОЗ	97
<i>Сохранение ключевых природных территорий</i>	<i>97</i>
Создание Клязьминско-Лухского заказника во Владимирской области	97

Защита природных территорий Алтайского края без создания ООПТ	104
Создание механизмов устойчивого жизнеобеспечения населения, проживающего на ООПТ и прилегающих территориях	111
Создание правовой основы сочетания охраны видов с охраной экосистем	117
Порядок и режим охраны мест обитания видов, занесённых в Красную книгу Московской области	117
Основания для охраны мест обитания видов, занесённых в Красную книгу Мурманской области.	120
Красная книга как инструмент сохранения природной флоры	123
Продвижение лесной сертификации в России	125
Включение схем экологической сети в документы территориального планирования	135
Схема природного экологического каркаса Московской области	135
Природно-заповедный фонд Рязанской области.	138
Проект формирования Экологической сети Чувашской Республики	142
Укрепление муниципального планирования через стратегическую экологическую оценку.	143
ОБЩЕСТВЕННАЯ ОПЕКА ПРИРОДНЫХ ОБЪЕКТОВ И ТЕРРИТОРИЙ	146
Движение Хранителей природного наследия в Рязанской области	146
Ключевые орнитологические территории и их хранители	152
ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ РЕСТАВРАЦИЯ	160
Восстановление водно-болотных угодий	160
Экологизация содержания природных и озеленённых территорий в Москве	163
Вместе с Природой, а не вместо неё.	163
Использование дикорастущих растений для ландшафтного и комнатного озеленения.	170
ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ ПРИРОДООХРАННОЙ РАБОТЫ	173
МЕСТНЫЙ УРОВЕНЬ.	173
Общественная поддержка комплекса ООПТ «Журавлиная родина».	173

РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ	179
<i>Экологический центр «Дронт» как региональный организатор природоохранной работы</i>	179
<i>Организация работы Нижегородского отделения Союза охраны птиц России</i>	192
ОБЩЕРОССИЙСКИЙ УРОВЕНЬ	201
<i>Массовые акции Союза охраны птиц России</i>	201
<i>«Степной бюллетень» — международный природоохранный журнал</i>	209
ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ: ВОЗЬМЁМЯ ЗА РУКИ, ДРУЗЬЯ!	215
Приложение. Бланк сообщения о наличии события административного правонарушения	219
Природоохранные неправительственные организации и общественные группы, упомянутые в книге	221
Авторский указатель	231

От составителя

В середине 80-х годов XX века в России началось бурное развитие общественного природоохранного движения. К уже известным Всероссийскому обществу охраны природы (ВООП), академичным природоохранным секциям различных научных обществ и конструктивно альтернативному Движению дружин охраны природы (ДОП) в 1988 году добавился Социально-экологический союз (СоЭС), объединивший десятки природоохранных групп, как правило недавно возникших, а также многих отдельных активистов. Это знаковое событие продемонстрировало резко возросшее разнообразие направлений деятельности и организационных форм природоохранного движения, расширение его социальной базы на волне перестройки. Число общественных объединений в области охраны окружающей среды быстро росло. С 1990-х годов многие международные неправительственные организации стали открывать в России свои отделения и представительства. Глобальная значимость российской природы привлекла внимание международных и зарубежных фондов, что существенно стимулировало развитие природоохранной активности.

К настоящему времени в России имеется немало разнообразных природоохранных общественных объединений. Они накопили богатый опыт успешной деятельности в таких сферах, как собственно охрана природы, практическое применение принципов устойчивого развития общества, экологическое просвещение, нашли эффективные формы самоорганизации. Этот опыт очень важен для развития общественной активности, но, к сожалению, он часто неизвестен организациям, работающим на местном уровне и ещё не установившим тесных связей с коллегами. На решение этой проблемы направлен проект «Анализ и распространение опыта успешной природоохранной работы общественности», выполненный Центром охраны дикой природы (ЦОДП) в 2004–2006 годах при поддержке Посольства Королевства Нидерланды в Российской Феде-

рации в рамках Программы малых грантов в сфере охраны окружающей среды.

Как известно, именно нормальное функционирование естественных экологических систем в конечном счёте поддерживает стабильность биосферы и её отдельных участков, создавая необходимые предпосылки устойчивого социально-экономического развития человечества. Поэтому основным объектом анализа в нашем проекте стала практическая деятельность общественности по охране дикой природы, включая непосредственно связанные с ней меры по совершенствованию природоохранного законодательства, территориальному планированию, экологическому воспитанию, предотвращению загрязнения окружающей среды и т. п. Все перечисленные вопросы могут рассматриваться и как самостоятельные направления природоохранной деятельности, однако, учитывая их специфику, мы полагаем, что в таком качестве они должны быть предметом специального исследования, выходящего за рамки данного проекта.

Всего было проанализировано около 100 различных кампаний, программ и отдельных мероприятий, выполнявшихся по всей стране. Разумеется, небольшой проект позволил учесть далеко не все успехи в природоохранной деятельности даже за последние пять лет. В одну книгу невозможно вместить все секреты и тонкости различных направлений охраны дикой природы. Тем более перед нами не стояло задачи «выявить лучших» – да и позволительно ли сравнивать между собой преданных своему делу людей, работающих в разных условиях?! Мы лишь подобрали некоторые примеры успешной деятельности природоохранных организаций и активистов.

Надеемся, что обобщение и распространение положительного природоохранного опыта будет продолжено путём расширения анализируемых материалов и более глубокого анализа отдельных направлений работы.

Примечательно, что книга выходит в преддверие 20-летнего юбилея Социально-экологического союза. Надеемся, что она будет востребована на Всероссийской конференции по охране природы, намеченной на осень 2007 года.

*Николай Соболев,
Центр охраны дикой природы*

Введение

Как в Природе, так и в Обществе структуры, быстро и полно использующие для своего развития все доступные им ресурсы, получают за счёт этого преимущество перед теми, кто не столь проворен. Напротив, для решения природоохранных задач требуется хотя бы снизить интенсивность использования части ресурсов. Выходит, что охрана природы и впрямь безнадежное дело?!

С другой стороны, из истории известно, что немало цивилизаций исчезло как раз в результате пренебрежения состоянием окружающей природы. Ныне всё человечество стоит перед опасностью планетарного экологического кризиса в качестве нежелательного результата глобализации. Важным аспектом этого кризиса является неконтролируемое изменение живой природы (биоразнообразия) – основного гаранта экологической стабильности на Земле. Поэтому надо срочно находить баланс между дальнейшим социально-экономическим развитием человечества и охраной природы как незаменимой среды его обитания.

Кто же этим займётся? В благоприятном состоянии окружающей среды заинтересованы все, однако далеко не каждый человек готов немедленно поставить перед собой природоохранные задачи и взяться за их решение. Например, бизнес не может быть основан на «безнадежных» делах, а предприниматели не могут серьёзно заниматься тем, что противоречит их бизнесу. Органы власти и управления должны, разумеется, учитывать мнение электората и задачи устойчивого развития общества, однако всё это нередко упрощается до учёта мнения крупного бизнеса с целью обеспечения устойчивого поступления налогов.

Активная общественность, то есть неправительственные организации (НПО) и другие структуры гражданского общества, может содействовать реализации общенародных интересов в области охраны дикой природы тремя путями:

— принимая конкретные природоохранные меры;

- сотрудничая с властью, то есть помогая последней выполнять свои обязанности и добиваясь их выполнения;
- вовлекая бизнес в дело охраны природы на основе его потребности быть привлекательным для населения и подчас формируя эту потребность.

Как же всё это делать? Мы предлагаем подборку примеров положительного опыта охраны дикой природы в российских регионах, чтобы показать, что наше дело отнюдь не безнадежно, и найти ключи к успеху.

КАК ОЦЕНИТЬ СВОЙ ПРИРОДООХРАННЫЙ ПРОЕКТ?

Для того чтобы было проще применить в своей работе опыт коллег, попробуйте оценить свой собственный «проект», то есть то дело во благо природы, которое вы уже сделали, делаете сейчас или собираетесь начать.

Прежде всего уточним, что именно в природе стало объектом вашей заботы, — от этого зависит, какие условия должны быть обеспечены в результате вашей деятельности. Это может быть:

- отдельный природный объект, например родник или старое дерево;
- местная популяция какого-либо вида живых организмов — растений, животных и др.;
- отдельное природное сообщество или его особо ценный участок, например верховое болото, участок старовозрастного леса, сохранившееся в овражно-балочной сети степное урочище;
- природный комплекс, ценный разнообразием хорошо сохранившихся различных природных сообществ — лесов, болот, водоёмов, речных пойм и т. д.;
- биологический вид в целом, например русская выхухоль, ландыш майский или, скажем, *Heriaeus oblongus* (это такой паучок);
- тип природных сообществ, например леса, степи, сосново-сфагновые болота с клюквой.

Что меняется к лучшему благодаря вашему проекту? Стабилен ли успех вашей работы? Нельзя ли заранее отвести какие-нибудь ожидаемые в будущем угрозы? В чём вклад ваших мероприятий в общий успех? Что было бы, если бы вы их не провели? Ответы на вопросы, приведённые ниже в качестве примеров, зависят от конкретных обстоятельств, в которых вы работаете.

- Если объекту вашей заботы угрожает непосредственная опасность, удаётся ли её устранить благодаря вашей деятельности? Например, достаточно ли регулярно очищать водоём от запрещённых лесочных сетей, чтобы сохранить в нём выхухоль?

- Обеспечено ли устойчивое существование объекта охраны в перспективе? Достаточно ли для этого, например, добиться создания заказника или организовать постоянное наблюдение за ценным объектом?
- Если ставилась задача восстановить объект охраны, то решена ли она?
- Сделано что-нибудь ещё, непосредственно полезное природе?

Каков масштаб вашей деятельности и соответствует ли он поставленным задачам? Будем надеяться, что для сохранения и обустройства любимого всеми в округе родника достаточно будет инициативы местных жителей, поддержанной органами местного самоуправления. Если надо сохранить места обитания животных или растений, занесённых в региональную Красную книгу, то имеет смысл действовать на региональном уровне. Если же речь идёт об объектах общенационального или мирового значения, то и меры должны приниматься на общероссийском уровне. В этом случае не зазорно при необходимости обратиться за помощью и к зарубежным коллегам: ведь если не уберём объект всемирного наследия, например озеро Байкал, то и стыдно будет перед всем миром.

И наконец, ещё один вопрос, его вам вполне могут задать ехидные оппоненты:

– Вам что важнее – природу сохранить или себя показать?!

Решите для себя этот вопрос без пафоса, определив, как вы предполагаете поступать в той или иной ситуации в соответствии с этим решением.

И – вперёд...

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ ПРИРОДООХРАННОЙ РАБОТЫ: ПУТИ К УСПЕХУ

ЗАЩИТА ПРИРОДНЫХ ОБЪЕКТОВ ОТ НЕПОСРЕДСТВЕННЫХ УГРОЗ

Дружины охраны природы борются с незаконным промыслом

Из Манифеста Движения дружин охраны природы (принят Конференцией Движения 28 ноября 1994 года в Нижнем Новгороде):

«Движение Дружин охраны природы (ДОП) появилось в 60-х годах XX века как студенческое природоохранное движение. <...> Теперь, как и тогда, человечество продолжает упорно двигаться к экологической катастрофе, и неизвестно, сохранится ли оно после неё.

Моральной основой этого непрекращающегося движения к пропасти является заблуждение, что человечество принципиально отличается от остального живого мира и сможет жить в искусственно созданной им среде, перестанет нуждаться в том изначальном природном окружении, в котором оно возникло. <...> Движение дружин охраны природы было и остаётся прежде всего движением за сохранение живой природы. Это означает, что:

1. Мы сознаём, что все живые существа хотят жить, и жить свободно, в не меньшей степени, чем человек.
2. Мы не признаём нравственных претензий человечества на исключительную роль и власть над природой.
3. Мы видим иллюзорность этой власти. <...>
4. Мы надеемся, что разум человечества проявится именно в том, что оно успеет понять гибельность существующей системы взглядов на взаимоотношения человека и природы, успеет остановиться и пересмотреть их.
5. Со своей стороны, Движение дружин охраны природы будет бороться:
— за изменение взглядов людей на природу и своё положение в ней,

- за сохранение естественных природных комплексов,
- за сохранение и восстановление живой природы на нарушенных человеком территориях,
- за бережное использование ресурсов на основе разумных потребностей, исходя из приоритета сохранения устойчивости природных систем,
- за должную постановку дела охраны природы в стране.

Мы считаем своим нравственным долгом охранять природу от варварского уничтожения людьми. Мы ощущаем себя частью этой природы. Мы не можем бездействовать, видя её гибель. Мы защищаем то, что любим.

<...> Движение, основу которого составляют студенты и специалисты естественнонаучного профиля, выступает за компетентность и профессионализм в изучении и решении проблем охраны природы. В то же время оно будет участвовать и в массовых экологических кампаниях.

Главным для участников Движения является конкретная практическая природоохранная деятельность. Для него недопустимо превращение этой работы в модное развлечение, политическую приманку или средство наживы.

Движение и его члены будут сотрудничать в деле охраны природы со всеми, кроме тех, кто призывает к вражде между людьми. <...>
У природы везде должны быть свои люди!»

Борьба с браконьерством в Амурской области

По материалам ДОП «Барс» и Амурского отделения Международного социально-экологического союза (МСоЭС), опубликованным в электронных СМИ МСоЭС Экосводка № 32 и Новости МСоЭС, № 24 и № 26, 2004 год

26 сентября 2004 года. Оперативные группы Дружины охраны природы (ДОП) «Барс» начали в сентябре в Амурской области рейды по борьбе с браконьерством. За последние 10 дней составлено 13 протоколов по факту нарушений законодательства об охоте.

Одна из групп дружинников совместно с оперативным отрядом Амурского областного охотуправления ведёт на территориях, примыкающих к заповеднику «Норский», охрану миграционных путей крупнейшей в области селемджинской популяции косули. Задержаны 8 нарушителей, изъято 4 ружья и продукция незаконной до-

бычи. Группы дружинников будут посменно выезжать в район Норского заповедника до завершения миграции косули.

Вторая группа охраняет территорию Благовещенского заказника, расположенного вблизи областного центра и поэтому пользующегося повышенным вниманием браконьеров. Здесь составлено 5 протоколов, изъяты бредень. На выявленных нарушителей специально уполномоченными органами наложен штраф.

31 октября 2004 года. В ходе рейда, осуществлённого на прошедших выходных силами ДОП «Барс», оперативного отряда Амурского областного охотуправления и органов УВД, в Шимановском районе Амурской области задержано 11 нарушителей законодательства, изъято 5 единиц оружия.

Всего с августа оперативные группы дружины при поддержке Всемирного фонда дикой природы (WWF) России, Тихоокеанского центра окружающей среды (PERC) и АмурСоЭС совершили 29 рейдовых выездов, в результате которых составлено 74 протокола, изъято 26 единиц огнестрельного оружия, из них 9 нарезных. В настоящее время работа продолжается.

14 ноября 2004 года. Из трёхдневного рейда вернулась оперативная группа ДОП «Барс», которая работала совместно с инспекторами Амурского областного охотуправления и сотрудниками УВД в южных районах области. Составлено 17 протоколов, один из которых на нелегальную заготовку древесины, изъято 5 единиц охотничьего оружия, шесть туш косули. Почти все задержанные браконьеры охотились с автомобилями с применением осветительных приборов (так называемых фар), что категорически запрещено законодательством. Всего было задержано четыре группы таких «охотников».

Оперативная работа ДОП «Барс» и её особенности в 2005 году



Андрей Рябченко, оперативное направление ДОП «Барс»

Необходимое условие успешной оперативной работы – специальная подготовка дружинников. ДОП «Барс» проводит её в октябре-декабре.

Сначала новые дружинники в течение месяца проходят теоретический курс подготовки к оперативной работе. Они изучают статьи Кодекса Рос-

сийской Федерации об административных правонарушениях, Уголовного Кодекса Российской Федерации, права и обязанности общественных охотинспекторов, правила поведения в рейде и обращения с правонарушителями (браконьерами), правила охоты, сроки охоты, запрещённые орудия охоты. Ещё в течение месяца они учатся составлять протоколы об административном правонарушении, протоколы изъятия имущества и документов. Дружинники-общественники не имеют полномочий на составление административных протоколов, но они должны знать, как это делается, чтобы в рейде квалифицированно собрать все необходимые для этого сведения.

Затем начинаются выезды в рейды совместно с бывальыми дружинниками и государственными инспекторами. После двух месяцев оперативной подготовки дружинники сдают экзамен. Благодаря прохождению курса оперативной работы они становятся достаточно грамотными, подготовленными и знающими своё дело доповцами-оперативниками, чтобы не сплеховать в условиях реального рейда и задержания браконьеров. В результате дружинники повышают как свой уровень, так и престиж дружины.

Раньше после сдачи экзамена дружинникам выдавались удостоверения общественных охотничьих инспекторов Амурского областного управления охотничьего хозяйства, однако в 2005 году его сократили и расформировали, в связи с чем полномочия общественных инспекторов изъяты, а удостоверения аннулированы. В настоящее время контроль в области охоты осуществляет Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор), в которую входит Управление надзора по охране, восстановлению и использованию объектов охоты (охотнадзор), соответственно у нас эти функции перешли к Управлению Россельхознадзора по Амурской области. Это уже федеральная структура, при которой общественников как таковых вообще не предусмотрено. Однако восстановление должности общественных инспекторов теоретически возможно в других областных структурах, по поводу чего мы недавно начали с ними переговоры.

Сейчас дружинники при вскрытии нарушения составляют сообщение о наличии события административного правонарушения. Согласно Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (статья 28.1), такое сообщение является поводом

к возбуждению дела об административном правонарушении. Для применения в системе Россельхознадзора приказом утверждён образец бланка сообщения о наличии события административного правонарушения. По содержанию этот бланк практически идентичен протоколу, только с другим заголовком и, в отличие от протокола, без номера. Указанное сообщение составляется на имя государственного инспектора (охотоведа), который и составляет протокол. После этого выносится постановление о наложении штрафа или ином решении по делу об административном правонарушении. Полномочиями по вынесению таких постановлений облечены руководитель Управления Россельхознадзора по Амурской области, а также его заместители и главные специалисты, в ведении которых находятся вопросы охотнадзора на территории Амурской области. В настоящее время работники службы охотнадзора имеют полномочия составлять протоколы как в охотничьем секторе, так и в лесном и рыбном секторах.

Всего в 2005 году произведено 27 рейдовых выездов совместно с работниками службы Россельхознадзора. В результате этих выездов составлено 56 протоколов об административных правонарушениях, изъято 17 единиц огнестрельного оружия, из них 4 единицы нарезного и 13 единиц гладкоствольного, а также продукция незаконной охоты – 4 туши косули, 7 тушек фазанов, 3 утки. 8 протоколов составлено в результате 3 рейдовых выездов для охраны мигрирующей косули в окрестностях Норского заповедника. Один специализированный выезд по охране хвойных насаждений в предновогодний период проведён в Магдагачинский район, где составлено 8 протоколов о незаконной рубке деревьев.

Хотя в 2004 году было составлено 113 протоколов, мы считаем, что число правонарушений с каждым годом возрастает, но бороться с браконьерством в настоящее время всё сложнее. В связи с изъятием полномочий общественных охотинспекторов рейды имеет смысл проводить только вместе с инспекторами Россельхознадзора. При этом в новой службе Россельхознадзора, включающей в себя целые три сферы деятельности (ветеринарная служба, фитосанитарная служба и служба охотнадзора), число охотинспекторов сократилось: если в штате Амуроблохотуправления было 144 сотрудника, то укомплектованный штат охотинспекции Россельхознадзора составляют всего 83 сотрудника. Всё это снижает возмож-



Оружие, изъятое в ходе рейда в Бурейский район. Фото М. Бормотова

ности организации природоохранной работы, например привело к уменьшению числа рейдовых выездов нашей ДОП.

Вплоть до 2002 года наши оперативники ездили в рейды на рейсовых автобусах или другом транспорте, а собственно патрулирование заказников, заповедников или просто охотугодий осуществлялось в пешем порядке. С каждым годом число выездов и составленных протоколов увеличивалось, что позволило показать себя серьёзно работающей организацией с отличными результатами и перспективами. Благодаря этому мы выиграли грант ВВФ и у нас появился шанс расширить свою деятельность путём приобретения служебной машины – с 2002 года у ДОП есть свой УАЗ-3962. Машиной по доверенности управляет и несёт за неё ответственность руководитель оперативного направления. К сожалению, машина уже не новая, а между тем у браконьеров появляются всё более современные техника и оружие.

В таких условиях особенно важны как квалификация инспекторов, так и преемственность в работе инспекции. Хотя никаких

письменных договорённостей между дружиной и инспекциями не существует, мы уже давно успешно сотрудничаем. Охотинспекция заинтересована в деятельности дружинников потому, что мы участвуем в задержаниях нарушителей не просто в качестве понятых, но и в качестве будущих кадров этой службы (стажёры, практиканты). Многие дружинники учатся на биологов-охотоведов и будут работать в этой сфере. Выпускник охотоведческого факультета Благовещенского сельхозинститута 2004 года Максим Бормотов, в прошлом командир оперативного направления ДОП «Барс», сейчас работает в областной службе Россельхознадзора и помогает нам в проведении рейдовых выездов совместно с другими работниками этой службы.

Работа Томской экологической студенческой инспекции им. Льва Блинова по охране рыбных запасов

Игорь Лютаев, Томская экологическая студенческая инспекция (ТЭСИ) им. Льва Блинова

Примером осуществления ТЭСИ общественного экологического контроля может служить деятельность по охране рыбных запасов. Деятельность в качестве общественных инспекторов позволяет студентам проводить научные исследования состояния томских рек, включая оценку качества незаконно вылавливаемой рыбы, эффективности работы общественных и государственных инспекций по охране природы.

Совместная работа студентов и государственных инспекторов даёт положительные результаты. В этом смысле показателен проведённый нами анализ результатов работы по охране рыбных запасов в 1998–2002 годах. Так, во время проведения рейда на реке Обь близ посёлка Победа в декабре 1998 года обнаружено 75 незаконных орудий лова, а после периодических выездов на это место число нарушений, выявляемых за один рейд, сократилось к декабрю 2000 года до трёх. Это позволило инспекторам ТЭСИ временно приостановить работу в данном районе. По результатам проверки 16 февраля 2002 года было обнаружено и передано в инспекцию рыбоохраны 9 браконьерских орудий лова, что свидетельствует об активизации браконьерства после прекращения здесь инспекционной деятельности.

При проверке русла Оби в районе посёлка Кривошеино 19 января 2001 года обнаружены только самоловы и ставные сети, то есть весь промысловый лов рыбы на участке почти в 2 километра классифицировался как незаконный. Повторная проверка 26 января 2002 года показала снижение доли запрещённых орудий лова до 50 %. Число изъятых самоловов уменьшилось в 2 раза.

При проверке мест зимовки осетровых рыб, проведённой инспекторами ОГУ «Облкомприрода Томской области» и ТЭСИ 19 декабря 2001 года, изъято 35 самоловов. При повторной проверке ТЭСИ 26 января 2002 года изъято 10 самоловных снастей; в феврале инспектора рыбоохраны Томской области изъяли только 3 самолова. Таким образом, регулярное инспектирование позволяет значительно снизить уровень браконьерства.

Кроме самоловов большой урон рыбным ресурсам наносит атарменный промысел: как только малые реки освобождаются ото льда, рыбокомбинаты полностью их перегораживают, вбивая с двух сторон русла частоколы и натягивая между ними сеть. Это позволяет за короткие сроки выловить несколько тонн рыбы. Легенды рыбаков о двух-трёх днях «бесконечной» рыбы, которую надо только «успевать вычерпывать из атармы», пока ещё не беспочвенны. Однако чтобы численность промыслового стада сохранялась на относительно постоянном уровне, каждая половозрелая особь должна хотя бы раз в жизни принести потомство. Поэтому на основании многих документов всякое рыболовство во всех водоёмах в период весеннего нереста запрещается с момента начала ледохода до 25 мая в районах Томской области, расположенных южнее Каргасокского, и до 31 мая в северных районах.

Инспектора ТЭСИ составили не одну сотню протоколов в этот запретный период. Изъяты десятки километров сетей, вентерей, экранов и т. д., в том числе и незаконно установленные атармы. К сожалению, несмотря ни на что, атарменный промысел запрещён не полностью и некоторым рыбодобывающим предприятиям удастся получить разрешения на установку определённого числа атарм.

ТЭСИ постоянно проводит совместные рейды с инспекторами ОГУ «Облкомприрода Томской области» и рыбоохраны по рынкам города Томска с целью пресечения незаконной продажи лицензионных видов рыб, а также сибирского осетра – вида, занесённого в Красную книгу Российской Федерации и потому запрещённого к

хозяйственному использованию. Результатом этой работы явилось полное прекращение открытой продажи сибирского осетра на рынках Томска в ноябре-декабре 2001 года.

Охрана рыбных запасов – лишь один из видов деятельности ТЭСИ. Для стабильного успеха этой, как и любой другой, работы требуется организовать передачу знаний и навыков от старшего к новому поколению активистов, особенно при быстрой смене состава студенческой организации. С 2002 года для вовлечения молодёжи в практическую природоохранную деятельность ТЭСИ проводит на базе ОГУ «Облкомприрода Томской области» обучающий семинар для студентов и старшеклассников «Школа экологического лидера» (ШЭЛ). Занятия в «Школе...» проходят по направлениям работы организации (экологическое образование, связь с населением и работа со СМИ, изучение и сохранение биологического разнообразия, общественный экологический контроль, радиационная безопасность). Главная задача ШЭЛ – привлечь молодых людей к защите окружающей природной среды и дать им возможность проявить свои лидерские качества, научиться работать в команде. С октября по декабрь проходят лекции, тренинги, дебаты, ролевые игры и практические занятия.

В 2005 году ТЭСИ провела четвёртый такой семинар, а выпускники первой ШЭЛ уже активно участвуют в работе ТЭСИ, проводят совместно разработанные акции и мероприятия, делятся полученным опытом с новичками. Благодаря проведению ШЭЛ студенты получили массу новых знаний, навыков и возможность проявить себя лидером в области охраны природы, а ряды ТЭСИ пополнились новыми активными борцами за экологическое благополучие нашей планеты.

Важным моментом для сохранения рыбных запасов является распространение положительного опыта ТЭСИ на другие территории России. ТЭСИ было проведено четыре всероссийских семинара «Школа молодого экологического инспектора» – в Томске, на Байкале, в Горном Алтае и в Хакасии. В этих «Школах...» представители дружин охраны природы и других природоохранных общественных объединений разных регионов России участвуют в ходе семинаров и тренингов теоретическую и практическую подготовку по осуществлению общественного экологического контроля.

Рейды по водоёмам Волжско-Камского заповедника и города Казани

По материалам ДОП «Служба охраны природы» (СОП)

17 июня 2006 года состоялся рейд в Раифском лесничестве Волжско-Камского госзаповедника. В рейде принимали участие инспекция госзаповедника, члены ДОП СОП и представитель Казанского отделения Общественной инспекции по охране окружающей природной среды МСоЭС.

Во время рейда на одном из озёр заповедника были обнаружены, изъяты и уничтожены 3 ставные сети (общая длина около 120 метров) и 3 ловушки-«морды». Из них освобождены и выпущены на волю 2 крупных леща и 3 рака. Кроме того, проведены разъяснительные беседы с местными жителями и туристами.

Это уже второй рейд, проведённый при участии недавно организованного Казанского отделения общественной инспекции МСоЭС. Во время первого рейда, проведённого в апреле 2006 года, был установлен факт незаконного осуществления земляных работ в водоохранной зоне озера Средний Кабан в городе Казани. Материалы были переданы в природоохранную прокуратуру Татарстана. Прокурорская проверка подтвердила установленные дружинниками факты. Было возбуждено административное дело в отношении руководителя организации, осуществлявшей работы. Материалы переданы в суд.

Операция «Первоцвет» в Казани в 2004 году

Изекиль Айсберг, ДОП «Служба охраны природы»

23 мая 2004 года. Практически на каждом рынке Казани можно встретить не одну торговку, предлагающую букетик ландышей по 20 рублей. Цветы в основном собирают в окрестных марийских лесах, но в Казани спрос выше, поэтому везут сюда. В 2004 году марийские браконьеры начали продавать товар партиями казанским перекупщикам. Сколько уже телефонограмм отправлено в Центральное территориальное управление (ЦТУ) Министерства экологии Республики Татарстан, сколько раз дружинники из СОП КГУ предлагали организовать совместные рейды – у чиновников отдела охраны животного и растительного мира всегда найдётся повод не участвовать в нём: то машины нет (хотя до ближайшего рынка 15 минут пешком), то кто-то в отпуск ушёл.

В этом году коронный повод – нерест. Не будем много говорить о том, что вся Волга и Казанка в сетях (браконьеры не стесняются ставить сеть прямо у понтонного моста в центре города!), что все рынки города завалены свежей речной рыбой, не будем комментировать официальные результаты оперативной работы по нересту... Но ведь по закону цветы тоже нужно охранять. Или постановления Кабинета Министров Республики Татарстан уже не указ чиновникам? Да и лично министр экологии Республики Татарстан Борис Петров на совещании по операции «Первоцвет» дал указание навести в городе порядок. Видимо, отдельным «товарищам» из ЦТУ даже распоряжение министра не указ – никак иначе мы не можем объяснить такое поведение. Ведь первоцветы цветут во время нереста рыбы, и защищать цветы нужно не в сентябре, а в апреле-мае!

Только дружинники могли хоть как-то защитить цветы от варварского сбора и продажи. ДОП СОП пригласила в Казань коллег из Молодёжного экологического союза (МЭС) Республики Марий Эл, чтобы совместными усилиями провести рейд по рынкам Казани. Объединённая рейдовая группа МЭС, ДОП СОП и Объединённой ДОП им. Фаи Мухамадиевой насчитывала 13 человек, из них больше половины – девушки.

Общественные инспектора МСоЭС (а именно в таком качестве работали дружинники) не имеют права изымать у браконьеров цветы, поэтому ставка делалась на убеждение. Дружинники объясняли продавцам причины, по которым торговать первоцветами нельзя. После таких бесед нарушители добровольно отдавали цветы, которые затем уничтожались. С некоторых продавцов дружинники брали расписку в том, что они больше не будут собирать и продавать первоцветы. В случае, если браконьеры оскорбляли общественных инспекторов или угрожали им, на помощь приходили сотрудники милиции, патрулирующие рынки. По Закону Российской Федерации «О милиции» сотрудники МВД обязаны пресекать любые административные правонарушения.

Таким образом были проверены Колхозный, Московский, Чеховский, Приволжский, на ул. Халитова и на ул. Пионерской рынки Казани, а также подземный переход на Кольце и улица Баумана – излюбленные места продажи первоцветов. Продавцы добровольно передали дружинникам 467 экземпляров ландыша майского,

135 экземпляров первоцвета весеннего, 40 экземпляров купальницы европейской. По итогам проверки составлено 6 актов о нарушении природоохранного законодательства, которые будут переданы в Министерство экологии Республики Татарстан.

28 мая 2004 года две девушки-инспектора из СОП изъяли на Чеховском рынке города 2880 экземпляров ландыша майского (40 букетиков) и 10 экземпляров купальницы европейской. К сожалению, невозможно каждый день инспектировать торговые точки, хотя продавцы цветов буквально заполонили город и ландыши, купальницы, первоцветы истребляются ежедневно. Госорганы не считают необходимым бороться с такими преступлениями, но дружинники подобное терпеть не в силах и поэтому периодически проводят рейды.

Мы очень надеемся, что министр Б. Г. Петров примет нужные меры и первоцветы в Казани будут охраняться тогда, когда они цветут, а не когда будет на это время у чиновников.

Пока же получается, что студенты практически безо всяких полномочий (общественный инспектор может лишь предупредить нарушителя, доставить того в милицию), без транспорта, без специальных средств (а нарушители всякие попадают), абсолютно бесплатно могут в своё свободное время охранять цветы, а целое управление – с машинами, зарплатой и полномочиями – нет.

Подготовка и проведение операции «Первоцвет» в Москве

По материалам Дружины охраны природы МГУ (ДОП МГУ)

им. В. Н. Тихомирова

Со 2 по 5 февраля 2006 года на экостанции «Костеньевский Ям» в Талдомском районе Московской области (см. с. 175–178) состоялся тренинг-семинар по проведению операции «Первоцвет». В нём участвовали представители ДОП МГУ, Тверского экологического клуба, ДОП «Служба охраны природы» Казанского университета. В семинаре принимал участие представитель Департамента природопользования и охраны окружающей среды города Москвы, сотрудничество с которым принципиально важно для успешного проведения операции «Первоцвет». На семинаре были проведены занятия по природоохранному законодательству, составлению протоколов, прочитана лекция о видах первоцветов и их отличительных признаках. Очень важны для практической работы навыки по порядку досмотра вещей, работы

на рынках и в метро, также полученные участниками операции в ходе учебных занятий. Определены основные методы разведки по интересующему нас объекту и задания на её проведение.

С 10 февраля в Московском метрополитене по радио в качестве социальной рекламы передавался призыв не покупать первоцветы, поскольку торговля ими запрещена, они занесены в Красную книгу и т. д.

Проведены необходимые встречи и совещания представителей ДОП МГУ с представителями Департамента природопользования и экологической милиции.

С 13 февраля ДОП МГУ регулярно ведёт разведку по Москве с целью пресечения незаконной торговли подснежниками, цикламенами, морозниками и другими первоцветами.

14 февраля, впервые за 8 лет, на День святого Валентина в Москве не зафиксировано ни одного случая продажи первоцветов. По мнению дружинников, свою роль сыграли не только социальная реклама, но и морозы.

С 20 февраля по 12 марта официально проводился первый этап операции – борьба с торговлей крымскими и кавказскими видами первоцветов. Дружинники ДОП МГУ вели разведку по столичной подземке, центральным улицам города, колхозным рынкам и т. д.

1 марта стало известно о первом в 2006 году факте продажи цветов: в подмосковном Королёве продавали букетики подснежника, завёрнутые в плющ. Поскольку в области немного другая специфика работы, то мы могли только сообщить в экологическую милицию области и позже поинтересоваться об осуществляемых ими действиях. Однако в том же Королёве продавали первоцветы и 7, и 8 марта! На этот раз мы официально обратились не только в экологическую милицию, но и в УВД города Королёва. В результате 8 марта сотрудниками милиции торговка была задержана.

В других городах Московской области (в том числе в южном направлении) случаев продажи первоцветов замечено не было.

По материалам Департамента природопользования и охраны окружающей среды города Москвы

16 марта в Москве завершился первый этап городской операции «Первоцвет-2006», в котором участвовали Департамент природопользования и охраны окружающей среды города Москвы, Региональное управление Федеральной службы по надзору в сфере приро-

допользования по ЦФО, ВООП, Московская городская народная дружина, ДОП МГУ. Аналогичные мероприятия проводились в Южном федеральном округе; в них участвовали Главное управление Росприроднадзора, Северо-Кавказское Управление внутренних дел на транспорте, Южное таможенное управление Федеральной таможенной службы России, Главное управление МВД по ЮФО, Азово-Черноморское управление внутренних дел на транспорте МВД.

Большинство московских радиостанций транслировали ролики социальной рекламы о недопустимости торговли первоцветами и их покупки. Сообщения в газетах и в глобальной сети убеждали людей в том, что каждый в состоянии помочь природе, сделав правильный личный выбор: отказавшись от покупки первоцветов, мы помогаем сохранить природу, потому что не финансируем собственными деньгами спрос на них. Выпуски теленовостей регулярно информировали о мероприятиях операции «Первоцвет», акцентировали внимание на том, что, по сути, приобретение первоцветов – это заказное убийство этих цветов. Всё это принесло впечатляющие результаты.

За время проведения в Москве первого этапа операции «Первоцвет-2006» составлено 4 протокола по статье 8.35 КоАП («Уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных и растений»). Всего изъято 310 веточек самшита колхидского, 621 веточка иглицы колхидской, 256 цветков подснежника складчатого. Изъятые цветы были направлены в заведения социальной сферы. Для сравнения: за период проведения операции «Первоцвет-2005» было задержано и привлечено к ответственности 5572 граждан, а в 2004 году – 9180. Ещё 4 года назад объём изъятых при незаконной торговле подснежников и цикламенов в Москве составлял около 4 миллионов цветов (около 80 000 букетов).

В 2006 году впервые были предприняты попытки проверки оптовых цветочных баз и рынков города. Это позволило вскрыть новые аспекты торговли редкими и исчезающими растениями и скорректировать дальнейшую деятельность в данном направлении, в частности по изучению общих закономерностей цветочного рынка, позволяющих легализовать незаконный товар.

2006 год подтвердил целесообразность выступления с обоснованным предложением о включении вида иглица колхидская в списки СИТЕС, Приложение II. Дело в том, что в настоящее время идёт массовый импорт иглицы, выращенной в культуре в зарубежных государст-

вах. Особенности международного цветочного рынка и специфика оборота растений внутри страны не позволяют быть уверенными в том, что под видом выращенной в культуре иглицы не выставляется на продажу иглица, собранная на Кавказе. Возможно, доля дикорастущей иглицы в общем объёме торговли довольно значительна. Это предположение подкрепляется фактами изъятия растений на вокзалах и рынках Южного региона и города Москвы. Одной из оперативных групп ДОП МГУ удалось пресечь попытку перевоза партии в 16 000 веток иглицы и 8000 веток самшита ещё на Кавказе.

Экологическое информирование и экологическое просвещение явилось наряду с экологическим контролем одним из важнейших факторов снижения негативного воздействия на природную среду и отдельные её компоненты, каковыми являются первоцветы. Важно отметить, что экологическое просвещение и пропаганда по теме «Первоцвет» продолжают в Москве и после окончания первого этапа операции «Первоцвет».

По материалам ДОП МГУ

18 марта. В 2006 году в ходе операции «Первоцвет» кроме основных мероприятий была предпринята попытка (по нашему мнению, довольно успешная) работы со школьниками 5–8-х классов для введения их в курс проблемы истребления первоцветов и изменения стереотипов отношения к природе, и к первоцветам в частности. С 22 февраля по 18 марта проведены уроки в 14 классах 8 школ, т. е. примерно 400 детей узнали о проблеме первоцветов. Лучше усваивают ученики 5-х и 6-х классов. Заинтересованность детей вызвали вопросы с вариантами ответов. Обязателен раздаточный материал (мы раздавали детям наклейки с изображениями первоцветов, а учителям – плакаты для развешивания в школе). Наш материал помог проведению уроков в ряде школ Москвы, подшефных городским природоохранным учреждениям, например заказнику «Долина реки Сегушь» и природному парку «Долина реки Сходни в Куркино». Сотрудники природного парка провели оригинальный конкурс, предложив детям сделать своими руками искусственные цветы в виде «первоцветов». Учебными материалами можем поделиться, есть презентация для школьников и варианты плана открытого урока.

Операция «Первоцвет» в Казани в 2006 году

По материалам ДОП «Служба охраны природы»

8 марта 2006 года ДОП «Служба охраны природы» КГУ провела рейд по торговым точкам Казани. Дважды (в 2003 и 2004 годах) 8 марта дружинниками были обнаружены подснежники-галянтусы. Но в этом году всё спокойно, цветов не обнаружено. В большом количестве продают мимозу.

19–24 апреля 2006 года проведены рейды по пресечению незаконной продажи прострела раскрытого (сон-трава). Проверены точки продаж в городе – рынки Колхозный, Приволжский, на улице Пионерской, на улице Мавлютова, у Арского и Самосьровского кладбищ, подземные переходы у станций метро. 22 апреля у станции метро «Площадь Тукая» проведена разъяснительная беседа с продавцами первоцветов, составлена карточка нарушения, нарушителям объяснены причины, по которым нельзя собирать и продавать первоцветы. Нарушителем добровольно передано на уничтожение 14 букетиков прострела раскрытого, всего 125 цветков.

Первоцветы собирают преимущественно в приказанских лесах, бутоны ещё даже не успели раскрыться, растения срезаны под корень, но длина стебля до 10 см – видимо, срезали через день-два после того, как цветок появился из-под снега. Первоцветы в Республике Марий Эл, по агентурной информации, пока ещё не выросли, но ожидаются со дня на день.

2 мая 2006 года. В Казани продолжаются рейды по пресечению незаконной продажи прострела раскрытого. Несмотря на низкую активность обеих городских дружин и государственных служб, было ещё 3 рейда. В результате проведены разъяснительные беседы, составлены карточки-расписки, продавцы первоцвета добровольно передали для уничтожения более 50 букетиков прострела раскрытого (более 500 цветков).

Комментарий составителя к главе «Дружины охраны природы борются с незаконным промыслом»

Благодаря оперативной работе становится сложнее нарушать закон: у кого-то «выгодное дельце» сорвалось, другой сумел урвать, да больно дорого и хлопотно, а кто-то и вовсе почёл за благо завязать от греха подальше. В результате браконьерские нагрузки на природу снижаются. Пресечение сбыта продукции незаконного

промысла также может сделать его неэффективным и тем самым снизить нагрузки на природу.

Даже если нарушитель не установлен, снятие незаконно установленных сетей и запрещённых орудий лова снижает эффективность браконьерства и спасает жизнь его потенциальным жертвам. Особенно опасны не только для рыб, но и для околотовных млекопитающих и птиц орудия лова из прочных синтетических сетематериалов. Подробности – на сайте кампании ЦОДП «Нет лесочным сетям и электроудочкам!» (см. на <http://www.biodiversity.ru/kompanien/against.html>).

Результативная оперативная работа особенно актуальна там, где повышенная ценность объектов охраны сочетается с высокой интенсивностью целенаправленного браконьерства.

Копытные животные относятся к видам – регуляторам состояния естественных природных сообществ. Поэтому охрана путей миграции селемджинской популяции косули между Норским заповедником и местами её зимнего обитания на юге Амурской области не только способствует поддержанию численности охотничьих животных, но и в немалой степени обеспечивает региональную средообразующую функцию Норского заповедника.

Для успешной оперативной работы необходимо постоянное рабочее взаимодействие с государственными службами надзора, имеющими полномочия по ведению дел о различных правонарушениях. Общественники должны не только сопровождать государственных инспекторов в рейдах, но и знать, как составляется протокол о нарушении, а в случае необходимости уметь пресекать нарушение, действуя в рамках закона.

Даже после изъятия прав общественных инспекторов и смены органов власти, осуществляющих надзорные функции в сфере природопользования, ДОП «Барс» не прекратила оперативной работы благодаря своему опыту и рабочим контактам с кадровыми инспекторами, среди которых немало прошедших доповскую школу. Весьма кстати оказалось и то, что в 2005 году Россельхознадзор утвердил образец бланка сообщения о событии административного правонарушения. Мы публикуем его (см. Приложение) в качестве модельного, учитывая, что в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях для составления протокола об административном правонарушении важно прежде всего содержание сооб-

щения о нём, а другие надзорные службы в сфере природопользования пока не разработали специальных бланков для таких сообщений.

Оперативная работа сама по себе не устраняет социально-экономических причин браконьерства. Снижение интенсивности инспектирования может вызвать активизацию браконьерства, а этого допускать никак нельзя. Борьба с браконьерством, которую ведут дружины охраны природы, разумеется, не ограничивается оперативной работой. Небольшой объём книги не позволяет рассказать об этом подробнее, поэтому лучше обратиться к дружинам непосредственно, тем более что их опыт постоянно обогащается.

Для более подробной информации по вопросам общественного экологического контроля можно рекомендовать пособие, подготовленное Ассоциацией юристов-экологов России в рамках проекта МСоЭС «Правовое образование населения и право граждан на благоприятную окружающую среду»¹. В июне 2006 года Гринпис подготовил пособие по действиям при обнаружении некоторых видов лесонарушений².

Противодействие контрабанде видов СИТЕС

Эльвира Николенко, Программа Сибирского экологического центра по поддержке таможни

По оценке Интерпола, мировой оборот незаконной торговли дикими животными и растениями вышел на второе место после торговли наркотиками, обогнав нелегальную торговлю оружием. Ежегодный объём нелегальной торговли только редкими животными достигает 15 миллиардов долларов США. Как и при любом преступлении против природы, нанесённый ей ущерб ещё во много раз больше преступного «навара». Основной международный правовой инструмент борьбы с этим злом — Конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения (Convention on International Trade in Endangered

¹ Веселов А.К. Общественный экологический контроль в России: правовое регулирование и практика. Пособие для общественных инспекторов. М., 2005 (см. также на <http://www.seu.ru/cgi/lib/books/veselov/>).

² Как пожаловаться на незаконную рубку. М., 2006 (см. также на <http://www.forestforum.ru/info/zhaloba.pdf>).

Species of Wild Fauna and Flora), сокращённо СИТЕС (CITES), подписанная в Вашингтоне в 1973 году. Она устанавливает строгие правила торговли и трансграничных перевозок в отношении видов, находящихся под угрозой исчезновения, а также списки видов, на которые распространяются эти правила.

Проблема незаконного изъятия из природы и нелегальной транспортировки через границу объектов дикой фауны и флоры имеет для Южной Сибири особое значение – богатая малонарушенная природа, обитание ряда видов, на которые существует устойчивый спрос за рубежом, затруднённая работа со стороны природоохранных структур, а также относительная «прозрачность» южно-сибирских границ России делают наш регион привлекательным для браконьеров и контрабандистов. Существующий за рубежом спрос на крупных соколов, струю кабарги, шкуры и части тела снежного бараса, медвежью желчь, медвежьи лапы, рога горных баранов создаёт реальную угрозу уничтожения популяций этих редких видов в Южной Сибири, и особенно в Алтае-Саянском регионе.

Для решения этой проблемы Межрегиональная благотворительная общественная организация (МБОО) «Сибирский экологический центр» налаживает взаимодействие с таможней. Первые контакты были установлены в 2004 году, но вскоре они прервались из-за нехватки людей в нашей организации и кадровых перестановок в Сибирском таможенном управлении (СТУ).

Лично я взялась за этот проект в 2005 году, когда в результате работы над проблемой незаконного вывоза из России крупных соколов мы пришли к выводу, что без сотрудничества с таможней эту проблему не решить. Тогда же, в январе 2005 года, в процессе переписки руководителя Степной программы Сибирского экологического центра Ильи Смелянского с лидером Алтае-Саянского проекта Всемирного фонда дикой природы (WWF) Еленой Лебедевой возникла идея проведения на базе Сибирского экологического центра совместного семинара для таможенников Сибирского федерального округа (СФО) с привлечением московских специалистов международной программы ТРАФФИК в целях распространения положительного опыта таможенников Дальнего Востока, наработанного в ходе сотрудничества с Дальневосточным офисом WWF. Это стало первым шагом в совместной работе WWF и Сибэкоцентра в данном направлении. В 2005 году WWF России выделил два гранта

в рамках своего проекта «Долгосрочное сохранение биоразнообразия Алтае-Саянского экорегиона» – сначала на проведение семинара для таможенников, а затем, в декабре, на продолжение работы с СТУ по проекту «Предотвращение нелегального изъятия и оборота видов Конвенции СИТЕС в российской части Алтае-Саянского региона».

Надо отметить, что участие WWF России не свелось к перечислению средств и приёму отчётов, гораздо важнее совместная работа WWF и Сибэкоцентра. Куратором проекта стала Елена Лебедева, советчиком по содержательной части – координатор проектов WWF по программам ТРАФФИК Алексей Вайсман, в регионе мы работаем с Алтае-Саянским офисом WWF, нам помогает пресс-секретарь Алтае-Саянского проекта WWF Татьяна Чупрова.

У нашего проекта было две цели:

1. Сохранение биологического разнообразия в Алтае-Саянском регионе путём содействия предотвращению нелегального изъятия, транспортировки и оборота объектов дикой флоры и фауны и их дериватов в российской части Алтае-Саянского региона.
2. Развитие партнёрских отношений с таможенными органами для сохранения биологического разнообразия в Алтае-Саянском регионе, контроля и предотвращения нелегального изъятия, транспортировки и оборота объектов дикой флоры и фауны и их дериватов.

Для достижения этих целей мы наметили следующие направления работы:

- Анализ рынков (виды, спрос, предложение, масштабы оборота и транспортировки, источники предложения, каналы сбыта) объектов дикой флоры и фауны и их дериватов в семи субъектах Российской Федерации в границах Алтае-Саянского региона. Подготовка аналитических материалов для использования в работе государственных органов СИТЕС и программы ТРАФФИК, а также в региональных органах охраны природы и в Сибирском таможенном управлении.
- Организация взаимодействия с СТУ по обучению сотрудников таможен, а также по изданию справочных материалов для таможен.
- Анализ организационно-институциональных возможностей деятельности постов и таможен СТУ для обеспечения эффективного и своевременного пресечения нелегальной транспортировки и

трансграничного оборота видов Конвенции СИТЕС и их дериватов. Разработка и согласование механизмов сотрудничества.

Взаимодействие с СТУ началось в марте 2005 года, когда мы обратились туда с предложением об организации и проведении семинара по обмену опытом предотвращения нелегальной транспортировки через границу объектов дикой фауны и флоры и их дериватов. Нам повезло: первый же сотрудник системы СТУ, которому я позвонила, проявил заинтересованность, и рабочий контакт был сразу установлен. Затем я написала официальное письмо начальнику Сибирского таможенного управления. Через пару дней мне позвонили: в СТУ были готовы отказаться от семинара из-за невозможности за короткое время собрать представителей таможен. Но им это удалось – недаром там были люди, которые понимали важность данного мероприятия!

Менее чем через месяц представители практически всех сибирских таможен, а также сотрудники нескольких региональных отделений Росприроднадзора СФО, служб ветеринарного пограничного контроля, представители ряда общественных природоохранных организаций собрались в Новосибирске на семинар, проводившийся Сибэкоцентром, WWF России, ТРАФФИК и СТУ. В течение трёх дней участники семинара обсуждали правовые аспекты поставленной проблемы, изучали успешный опыт Дальневосточного таможенного управления, слушали лекции ведущих специалистов-биологов Сибири об обитающих здесь ситесовских видах, а также налаживали новые деловые связи, необходимые для успешной работы.

Наибольший интерес участников вызвал круглый стол по проблеме размещения и передержки изъятых на таможне живых объектов фауны и флоры. После представления питомника «Центра по разведению редких птиц» и показа видеоматериала о содержании там балобанов участники семинара обсудили возможность прямого взаимодействия таможен с питомниками. Учитывая опыт Дальнего Востока, заместитель начальника Дальневосточной оперативной таможни С. Н. Ляпустин рассказал о необходимой процедуре оформления такого взаимодействия. Были рассмотрены возможности сотрудничества таможен с общественными организациями с целью получения благотворительных пожертвований и, возможно, грантов на содержание и реабилитацию конфискованных животных.

Был также предложен вариант поиска питомников, которые взяли бы содержать животных безвозмездно.

Ещё один круглый стол был посвящён взаимодействию общественных организаций, государственных природоохранных и правоохранительных органов и таможни. Здесь прозвучали предложения Сибэкоцентра о дальнейшем сотрудничестве с СТУ. Готовность продолжать сотрудничество выразили представители Алтае-Саянского офиса WWF России и горно-алтайской общественной организации «Архар».

По завершении семинара всем стало ясно, что для решения такой специфической задачи, как предотвращение контрабанды редких видов животных и растений, требуется наладить соответствующее этой задаче взаимодействие государственных структур. Например, при задержании «живого товара» на таможне возникает серьёзная проблема – что с ним делать? Такая же проблема, кстати, может возникать и у органов Росприроднадзора при проверке торговых точек. Для её оперативного решения необходимы надёжные рабочие связи с ближайшими возможными пунктами краткосрочной передержки – зоопарками, станциями юных натуралистов (СЮН) и пр.

Вскоре после семинара состоялся совместный рейд представителей Сибирской оперативной таможни, Росприроднадзора и Сибэкоцентра на Ленинский рынок города Новосибирска с целью выявления фактов нарушения природоохранного законодательства. Он позволил отработать необходимое взаимодействие в процессе выполнения реальной операции. Предварительно мы договорились с заведующей Лабораторией экологического воспитания (станция юных натуралистов – СЮН) новосибирского Академгородка о том, что в случае конфискации животных они поселят их у себя. В ходе рейда был выявлен факт незаконной продажи среднеазиатских черепах, занесённых в Приложение II СИТЕС и в Красную книгу МСОП. Демонстрируя продукцию, продавец объяснял потенциальным покупателям, что товар дорогой, потому что он контрабандный: «Везут его малыми партиями через границу. Таможенники на границе усилили контроль, и провезти даже пару штук совсем непросто». При проверке у предпринимателя не оказалось никаких разрешительных документов, подтверждающих законность приобретения и реализации живого товара, отсутствовали также и вете-

ринарные документы, которые необходимо иметь при продаже любых видов животных. В результате проверки представителями Росприроднадзора был составлен протокол об административном правонарушении, а сам продавец экзотики оштрафован.

Изъятые среднеазиатские черепахи были торжественно переданы в Лабораторию экологического воспитания. По словам зоологов СЮН, три конфискованные черепашки возрастом 6–8 лет были истощены, о чём свидетельствовали их плоские и потрескавшиеся панцири.

Контрабанду черепах, так же как и всего остального, рождает спрос – люди частенько покупают их в качестве живых игрушек, не задумываясь о том, что черепахам требуются особые условия содержания. В природе черепахи активны при температуре выше 25 градусов, а в холодное время года они впадают в спячку, закапываясь в грунт, где держится температура 4–6 градусов выше нуля. Поэтому в наших квартирах они просто медленно умирают. Создать же такие условия в хорошо оборудованном помещении несложно, поэтому СЮН без проблем устроил у себя трёх малюток.

Можно сказать, что нами была фактически инициирована совместная работа таможни с Росприроднадзором в Новосибирске и Россельхознадзором (охотнадзором) в Барнауле и в некоторых других местах в регионе. В Республике Алтай благодаря нашему проекту Горно-Алтайская оперативная таможня подключилась к борьбе с браконьерством совместно с охотнадзором республики и общественной организацией «Архар». В августе 2005 года сотрудники Горно-Алтайской таможни совместно с пограничниками пресекли попытку незаконного перемещения через границу 19 соколов балобанов. Используя установленные контакты, руководство таможни не только воспользовалось информацией, полученной на семинаре, но и оперативно связалось для получения дополнительных консультаций с ТРАФФИК и Росприроднадзором Москвы.

Этот случай воодушевил и нас, и оперативников и сотрудничество продолжалось. Таможенники, как оказалось, с интересом воспринимают тему охраны природы и лично работающих с ними сотрудников Сибэкоцентра. Несмотря на это, взаимодействие с такой крупной государственной структурой требует правильного документального оформления каждого шага. Поэтому одной из задач проекта было заключение трёхстороннего догово-

ра о сотрудничестве между СТУ, WWF России и Сибэкоцентром. В ходе проекта составлен и согласован с СТУ рамочный договор, в котором прописаны намерения сторон о сотрудничестве для решения общей задачи предотвращения контрабанды редких видов.

Тем временем рабочие контакты с оперативниками происходят регулярно – то они звонят и задают вопросы, то мы сами им передаём те или иные сведения и информационно-методические материалы, в частности выпуски наших журналов «Степной бюллетень» и «Пернатые хищники и их охрана» со статьями о биологии и о проблемах охраны некоторых редких видов.

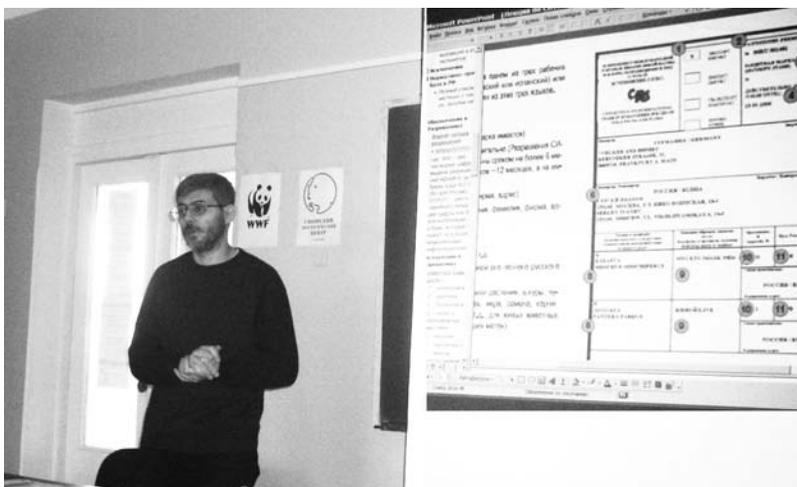
Ещё одним важным достижением проекта стало включение в программу Учебного таможенного центра при СТУ на 2006 год четырёхчасовой лекции по вопросам трансграничного оборота видов флоры и фауны (и их дериватов), занесённых в Приложения СИТЕС, а также в Красную книгу Российской Федерации. Сотрудники Сибэкоцентра (Илья Смелянский и я) провели это занятие для пяти потоков таможенников как на курсах первоначальной подготовки, так и на курсах повышения квалификации. На занятиях рассматривались следующие вопросы:

- основные идеи и принципы Конвенции СИТЕС;
- организация и механизмы функционирования СИТЕС;
- порядок провоза через границу видов, занесённых в СИТЕС и Красную книгу Российской Федерации;
- образцы СИТЕС и их дериваты, находящиеся в обороте в СФО (практикум).

Слушателям рекомендовали для постоянного использования методическое пособие¹, изданное в 2005 году программой ТРАФФИК. Они получили компакт-диски, которые, наряду с электронной версией этого пособия содержат списки контактов специалистов-биологов Алтае-Саянского региона, а также региональных государственных природоохранных организаций, к которым таможенники могут обращаться за экспертной поддержкой при работе с объектами флоры и фауны.

¹ Таможенное регулирование и борьба с контрабандой в международном обращении объектов СИТЕС (нормативные документы и методические материалы). М., 2006 (см. также на <http://www.wwf.ru/resources/publ/book/176/>).

Основные направления общественной природоохранной работы: пути к успеху



Татьяна Чупрова (WWF России), Эльвира Николенко и Илья Смелянский (Сибэкоцентр) проводят семинар для сотрудников Сибирского таможенного управления. Фото И. Смелянского и Э. Николенко

Всего с января по май 2006 года повысили свою квалификацию около 100 государственных таможенных инспекторов различных подразделений СТУ.

В приложении к апрельскому выпуску «Сибирского таможенного вестника» вышла статья¹ с анализом проблемы нелегального трансграничного оборота объектов СИТЕС Сибирского региона. К следующему выпуску подготовлен методический материал об особенностях провоза через границу животных и растений, включённых в приложения СИТЕС, с цветными изображениями актуальных для СФО видов СИТЕС и схемой основных потоков их нелегальной транспортировки.

Ситуация медленно, но меняется. В оперативной таможне на отдельную ставку взяли ещё одного инспектора, который будет заниматься пресечением контрабанды редких видов.

Если год назад разговор о подготовке собаки для работы с видами СИТЕС воспринимался нашими таможенниками как фантастика (тогда даже для инспектора ставки не было), то сейчас в Москве уже готовится собака для такой работы в Шереметьево.

Можно сказать, что реальная помощь неправительственных организаций в нашем случае – это содействие установлению нужных связей между разными государственными структурами. Сейчас мы активно содействуем решению вопросов взаимосвязи таможни и региональных органов Росприроднадзора и Россельхознадзора, в планах – подключение к работе пограничников.

Подробнее о проекте см. <http://ecoclub.nsu.ru/projects/traffic.htm>.

Комментарий составителя

Сибирский экологический центр нашёл в деятельности по противодействию контрабанде редких видов своё место, определяемое спецификой организации:

- в качестве профессиональной организации Сибэкоцентр оказывает консультативно-методическую помощь государственным органам;
- в качестве неправительственной организации Сибэкоцентр в интересах общества в целом содействует установлению необходи-

¹ *Николенко Э.* Дикая охота // Пресс-бюллетень (приложение к журналу «Сибирский таможенный вестник»). Апрель 2006 г. С. 19–21.

мых для этого межведомственных, межрегиональных, межсекторальных и т. п. «горизонтальных» связей и рабочих отношений в лучших традициях гражданского общества.

При этом Сибэкоцентр своей деятельностью не подменяет соответствующих государственных органов и не создаёт конфликтных ситуаций в отношениях с ними. Это, к сожалению, возможно не во всех ситуациях, однако в значительной степени зависит от квалификации сотрудников и активистов НПО и их умения работать со специалистами в других областях. Безусловно, успеху способствовало эффективное взаимодействие с WWF России и ТРАФФИК.

Защита от экологически неприемлемой деятельности методами общественной экологической экспертизы, обращения в суд и прямого действия

Борьба за заповедный статус Лагонакского нагорья

По материалам Экологической вахты по Северному Кавказу

История Кавказского государственного природного биосферного заповедника неразрывно связана с регулярно возникающими конфликтными ситуациями вокруг Лагонакского нагорья, включая Фишт-Оштенский скальный массив и хребет Джигурсан (в районе Лунной поляны). Эта территория входила в Кавказский заповедник с 1924 года, но в 1951 году была выведена из его состава. Вплоть до 1990–1992 годов здесь на площади менее 18 тысяч гектаров, ежегодно выпасалось до 60 тысяч голов крупного рогатого скота. К концу 80-х годов из-за истощения кормовой базы и развивающейся эрозии почв назрела острая необходимость в сокращении выпасаемого поголовья скота и проведении рекультивационных мероприятий. Руководство Адыгейской автономной области, вскоре ставшей Республикой Адыгея, приняло решение о возвращении Лагонакского нагорья в состав Кавказского заповедника. Огромная заслуга в этом принадлежит учёным тогдашнего Майкопского отделения Кавказского заповедника во главе с Владимиром Черпаковым.

Однако уже 14 мая 1994 года Президент Адыгеи издал указ о включении недавно возвращённых заповеднику земель в состав вновь образованной особо охраняемой эколого-туристской территории (ООЭТТ) «Фишт», что со статусом государственного запо-

ведника несовместимо. В конце 1990-х годов возник (не в первый раз!) вопрос о строительстве автодороги Майкоп–Лагонаки–Дагомыс через Лагонакское нагорье, что, разумеется, противоречит заповедному режиму. В 1999 году Социально-экологический союз Западного Кавказа организовал общественную кампанию против строительства автодороги. Единственной государственной структурой в Адыгее, открыто выступившей против этого строительства, стал Адыгейский филиал (бывшее Майкопское отделение) Кавказского заповедника. «В результате общественной кампании против строительства дороги осуществление этого проекта в сильной степени заблокировано, это вконец вывело из себя адыгейское руководство», – комментирует Андрей Рудомаха (СоЭС Северо-Западного Кавказа). Под удар попал директор Адыгейского филиала Кавказского заповедника В. Черпаков. Председатель Госкомэкологии России в письменной форме выражал руководству Адыгеи своё мнение о том, что для снятия с должности В. Черпакова нет законных оснований. Всё же в июле 1999 года В. Черпаков от должности директора Адыгейского филиала Кавказского заповедника был отстранён, это было мотивировано предложением тогдашнего Президента Республики Адыгея.

Тем не менее в начале лета 2000 года на встрече глав Адыгеи и Краснодарского края было решено вместо строительства новой дороги реконструировать трассу Майкоп–Туапсе.

В сентябре 1999 года Прокуратура Адыгеи направила Президенту Адыгеи представление о приведении указа № 85 «Об особо охраняемой эколого-туристской территории Фишт» в соответствие с федеральным законодательством. В ответ на это Президент Адыгеи издал указ № 178 от 2 ноября 1999 года, однако территория заповедника, ранее включённая в состав ООЭТТ «Фишт», отнюдь не была исключена из неё. Вместо этого было установлено, что именно администрация ООЭТТ «Фишт» ведаёт вопросами административного управления данной территорией, а природоохранные мероприятия на ООЭТТ «Фишт» проводятся с учётом и соблюдением режимов ООПТ федерального и регионального уровня. Далее, в 2001 году указом Президента Адыгеи была создана комиссия по спорным территориям Кавказского заповедника, в состав которой не были включены представители самого заповедника. Вскоре два члена комиссии — Глава Администрации Майкопского района и глава так

называемой «ООЭТТ Фишт» – подали иск в арбитражный суд Адыгеи о признании незаконными правовых актов, закрепляющих Лагонакское нагорье за Кавказским заповедником. Иск был удовлетворён, на основании чего Кабинет Министров Адыгеи постановлением № 271 от 13 августа 2001 года объявил упомянутые правовые акты утратившими силу.

Уже 15 августа Кавказский заповедник в лице своего директора В. А. Бриниха подал тщательно обоснованную апелляционную жалобу на упомянутое решение арбитражного суда, но 4 октября апелляционная инстанция этого суда прекратила производство по делу, тем самым признав правомерным решение суда первой инстанции. Кавказский заповедник успел подать кассационную жалобу на это решение в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа, а 18 октября приказом по Министерству природных ресурсов Российской Федерации В. А. Бриних был уволен.

Тем не менее 3 декабря 2001 года Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа удовлетворил кассационную жалобу Кавказского заповедника и отменил предыдущие решения по данному делу, вынесенные Арбитражным судом Республики Адыгея. Администрация Майкопского района попыталась это опротестовать, но Высший арбитражный суд Российской Федерации не нашёл оснований для принесения протеста.

Несмотря на это, Кабинет Министров Республики Адыгея не отменил своё постановление от 13 августа 2001 года № 271. Оно было отменено только 3 декабря 2003 года решением Арбитражного суда Республики Адыгея по протесту прокурора Республики Адыгея. И уже 8 декабря было издано постановление Кабинета Министров Республики Адыгея № 343 «О мерах по созданию на территории Республики Адыгея природного парка», отменяющее прежние решения органов исполнительной власти Адыгеи по передаче заповеднику Лагонакского нагорья, Фишт-Оштенского горного массива и хребта Джигурсан. Директор Кавказского заповедника ушёл в отпуск...

На защиту заповедника встала общественность. Социально-экологический союз Западного Кавказа обратился в Прокуратуру Республики Адыгея с заявлением о незаконности упомянутого постановления № 343. В. А. Бриних подал иск в Верховный суд Республики Адыгея с требованием признать это постановление недействительным и не имеющим правовых последствий. Аналогичный иск в Арбитражный

суд Республики Адыгея подала Майкопская городская общественная организация Всероссийского общества охраны природы (МГОО ВООП). По ходатайству истца арбитражный суд принял меры по обеспечению иска, приостановив действие оспариваемого постановления до вступления решения суда в законную силу.

29 января 2004 года на предварительном заседании в арбитражном суде представители Кабинета Министров Адыгеи заявили, что плато Лагонаки не входит в природно-заповедный фонд Российской Федерации и является собственностью Республики Адыгея, однако предоставить документы, подтверждающие это, они не смогли и попросили судью назначить следующее заседание через месяц, чтобы их «найти».

Представители Кабинета Министров Адыгеи неспроста просили отсрочить рассмотрение дела в арбитражном суде. Уже в январе МПР России направило письма в адрес своего Управления природных ресурсов и охраны окружающей среды (УПР) по Республике Адыгея и Кавказского заповедника с указанием уточнить границы заповедника, чтобы к его землям были отнесены участки, имеющие особое природоохранное значение, а вне заповедника остались участки, необходимые Республике Адыгея для развития туризма и горнолыжного спорта. Совещание по вопросу согласования границ Кавказского заповедника в пределах Республики Адыгея состоялось 4 февраля в Майкопе. Обязанности директора заповедника исполнял его заместитель по научной работе Б. Туниев. На совещании было решено согласовать границы в течение 10 дней. 13 февраля на специальном расширенном заседании Учёного совета заповедника выступления всех членов совета и приглашённых учёных подтвердили особое природоохранное значение плато Лагонаки. Таким образом, следуя полученным ранее указаниям из МПР, надлежало добиваться сохранения этой территории в составе заповедника. Словом, документов, обосновывающих отторжение плато Лагонаки от заповедника, так и не появилось.

Личный иск Валерия Бриниха к Кабинету Министров Адыгеи был рассмотрен Верховным судом Республики Адыгея 18 и 20 февраля. Представитель УПР отстаивал правомерность отторжения Лагонакского нагорья от заповедника, представитель Прокуратуры Республики Адыгея поддержал требования истца. Не найдя возможности отказать в иске, судья решил пойти другим путём. Опре-

деление суда гласило, что суд прекратил производство по данному делу, так как в жалобе В. Бриниха оспаривается акт, который не затрагивает его права, свободы и законные интересы.

«Очевидно, что это нарушение приведёт к негативным последствиям, но раз эти последствия ещё не наступили, значит, формально и нет никакого нарушения, – прокомментировал это решение Валерий Бриних. – Будем ждать, когда в результате строительства горнолыжных комплексов и дороги Лагонаки–Дагомыс, ради чего было принято постановление, произойдут необратимые изменения. Когда будут уничтожены уникальные естественные ландшафты, исчезнут редкие краснокнижные виды растений и животных, когда в результате взрывных работ нарушится режим карстовых подземных вод и Майкоп лишится воды, поступающей сейчас из водозаборов, питаемых карстовыми водами Лагонакского нагорья. Интересно, чем тогда суд сможет обосновать, что ничьи права и законные интересы не нарушены?».

25 февраля Прокуратура Республики Адыгея проинформировала Социально-экологический союз Западного Кавказа о том, что ею в адрес Кабинета Министров Республики Адыгея направлено представление об устранении нарушений закона с требованием отмены известного постановления № 343 ввиду его противоречия нормам гражданского, земельного и природоохранного законодательства и возобновления установленной процедуры закрепления соответствующих территорий за КГПБЗ с учётом необходимости издания по данному вопросу постановления Правительства Российской Федерации.

2 марта состоялось заседание Арбитражного суда Республики Адыгея по иску МГОО ВООП к Кабинету Министров Республики Адыгея. Как мы помним, за время после предварительного заседания документов об отторжении плато Лагонаки от заповедника и о нахождении его в собственности Республики Адыгея не появилось. Однако в своём выступлении представитель Кабинета Министров неожиданно заявил об отсутствии у истца статуса юридического лица. Как и в случае с иском В. А. Бриниха, это была попытка прекратить процесс путём признания заявителя иска ненадлежащим истцом.

Как выяснилось, Управление Минюста по Республике Адыгея предъявило МГОО ВООП претензии по поводу якобы имевших место нарушений в её деятельности, а именно: изменение адреса юридичес-

кого лица без своевременного сообщения контролирующим органам и непредоставление Управлению Минюста информации об избрании руководителя общественного объединения. По утверждению представителей МГОО ВООП, председатель Президиума МГОО ВООП Людмила Александровна Жирякова ещё 27 декабря 2003 года, сразу после своего избрания на должность, представила в Управление Минюста все необходимые документы, принятые там без претензий.

Как бы то ни было, но 2 марта письмо Управления Минюста ещё лежало в почтовом ящике Л. А. Жиряковой, так что представители кабинета Адыгеи выдали желаемое за действительное. Теперь любое давление на истца, а тем более решение о ликвидации МГОО ВООП как юридического лица могло быть связано с действиями кабинета Адыгеи, препятствующего рассмотрению дела в суде по существу.

4 июня на митинге в Майкопе в честь Всемирного дня окружающей среды, организованном МГОО ВООП, СоЭС Западного Кавказа и рядом других общественных и политических организаций Адыгеи, важное место в выступлениях занял протест против попытки отторгнуть от Кавказского заповедника земли плато Лагонаки и Фишт-Оштенского горного массива. Прозвучали выступления по другим экологическим проблемам на территории Адыгеи. По итогам митинга была принята резолюция для направления в органы государственной власти.

МГОО ВООП и заместитель прокурора Республики Адыгея подали заявления о признании недействующим постановления Кабинета Министров Республики Адыгея № 343 в Верховный суд Республики Адыгея. На этом процессе позицию общественности поддержало Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Адыгея, но и это не помогло. 24 июня Верховный суд Республики Адыгея отказал заявителям в удовлетворении их заявлений, мотивируя это тем, что оспариваемый акт выражает лишь намерение о создании природного парка и необходимые для этого меры.

На данное решение Верховного суда Республики Адыгея в Верховный суд Российской Федерации были направлены кассационная жалоба МГОО ВООП и кассационное представление заместителя прокурора Республики Адыгея. 22 сентября судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации приняла решение признать недействующим и не подлежащим примене-

нию со дня его принятия п. 1 упомянутого постановления № 343, которым признавались утратившими силу решения органов исполнительной власти Республики Адыгея о передаче Кавказскому заповеднику территории плато Лагонаки и Фишт-Оштенского горного массива.

Но борьба ещё не закончена. Изъять Лагонаки из заповедника стало идефикс некоторых руководителей. Следует ожидать очередных попыток любой ценой лишить эти территории заповедности.

По материалам Определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации от 22 сентября 2004 года о признании недействующим постановления Кабинета Министров Республики Адыгея от 8 декабря 2003 года № 343 «О мерах по созданию на территории Республики Адыгея природного парка»

Заместитель прокурора Республики Адыгея указал на то, что признанные утратившими силу оспариваемым постановлением нормативные правовые акты 1990–1992 годов касаются вопросов предоставления земельных массивов, ранее входивших в государственный земельный запас Майкопского района, то есть направлены на установление (изменение) вещных прав в отношении данных земельных участков. В связи с этим их односторонняя отмена является незаконной, поскольку в соответствии со статьёй 35 Конституции Российской Федерации, частью 3 статьи 45 Земельного кодекса Российской Федерации изъятие земельных участков – а именно это и производится оспариваемым постановлением – возможно только через суд в случаях, установленных законодательством. Ссылки на недооформленность землеустроительных документов являются необоснованными, поскольку согласно части 2 статьи 45 Земельного кодекса Российской Федерации данное обстоятельство не может являться основанием изъятия земельного участка. Кроме того, наличие акта государственного органа и фактическое вступление в осуществление вещного права, получение Кавказским государственным природным биосферным заповедником (КГПБЗ) в 1993 году свидетельства на право бессрочного (постоянного) пользования землёй в соответствии со статьёй 8, частью 1 статьи 268 Гражданского кодекса Российской Федерации являются вполне достаточными, чтобы считать КГПБЗ имеющим право на соблюдение в отношении него подобного рода процедуры.

МГОО ВООП указала на то, что в результате принятия оспариваемого постановления неизбежно понижается природоохранный статус всего Лагонакского нагорья и создаётся реальная угроза интенсивного хозяйственного использования земель Лагонакского нагорья, включая Фишт-Оштенский массив и хребет Джигурсан, а следовательно, угроза существенного ухудшения состояния окружающей среды по сравнению с нынешним положением. Согласно статье 33 Федерального закона «Об охране окружающей среды» и части 1 статьи 12 Федерального закона «Об экологической экспертизе», проекты нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, реализация которых может привести к негативному воздействию на окружающую природную среду, подлежат государственной экологической экспертизе, проводимой на уровне субъекта Российской Федерации. В отношении оспариваемого постановления этого сделано не было. Проект постановления был просто согласован с начальником Управления природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР России по Республике Адыгея. Тем самым был нарушен установленный законом порядок подготовки и утверждения нормативного правового акта субъекта Российской Федерации, а следовательно, нарушены права неопределённого числа граждан на благоприятную окружающую среду и её защиту от негативного хозяйственного и иного воздействия, а также законные права заявителя на участие в государственной экологической экспертизе и проведение самостоятельной и независимой общественной экологической экспертизы.

Решение Исполкома Совета народных депутатов Адыгейской автономной области от 26 января 1990 года № 20 и постановление Правительства Республики Адыгея от 13 августа 1992 года № 234 прямо предусматривали передачу из государственного земельного фонда Кавказскому государственному биосферному заповеднику высокогорного пастбища Лагонаки, Фишт-Оштенского массива и хребта Джигурсан, и признание этих актов утратившими силу, безусловно, является изменением статуса (режима) указанных природных угодий и фактически изъятием их из территории заповедника, что возможно лишь при соблюдении предусмотренной законодательством процедуры, чего в данном случае выполнено не было. В связи с отмеченным указание в решении Верховного Суда Республики Адыгея от 24 июня 2004 года на то, что оспариваемое

заявителями постановление предусматривает лишь меры по рекомендации для подготовки и решения вопроса о возможном создании природного парка и не предусматривает изъятия земли заповедника, является неубедительным и не соответствует содержанию пункта 1 постановления от 8 декабря 2003 года в контексте с указанными выше актами от 1990 и 1992 годов.

Комментарий составителя

Инициаторам отторжения земель у Кавказского государственного природного биосферного заповедника удалось в итоге оказать существенное воздействие на его позицию, однако общественные организации, административно не связанные с органами власти и управления, добились в данном случае признания недействующим нормативного акта, не соответствующего закону.

Представляет практический интерес аргументация, использованная заявителями, и логика выводов судебной коллегии Верховного суда Российской Федерации.

Гринпис отстоял в суде права Сочинского национального парка

По материалам Гринпис России и Экологической вахты по Северному Кавказу

15 сентября 2003 года постановлением Правительства Российской Федерации № 571 «О Сочинском общереспубликанском государственном природном заказнике» у государственного учреждения «Сочинский национальный парк» были изъяты и предоставлены в постоянное пользование Сочинскому общереспубликанскому государственному природному заказнику земельные участки площадью 33 222 гектара, в том числе 11 000 га земель заповедной зоны, где запрещена любая хозяйственная деятельность. Постановление не прошло государственную экологическую экспертизу (ГЭЭ).

Если бы постановление вступило в силу, уникальные природные комплексы Западного Кавказа могли подвергнуться массовым вырубкам, были бы созданы условия для отстрела диких животных в порядке регулирования их численности. Таковую территорию легче приватизировать, построить на ней коттеджи и базы отдыха.

В связи с этим Михаил Крейндлин, эксперт лесной кампании Гринпис России, и отделение международной неправительственной

некоммерческой организации (ОМННО) «Совет Гринпис» обратились в Верховный суд Российской Федерации о признании недействующим пункта 1 упомянутого постановления в части изъятия земельных участков.

Рассмотрев дело, Верховный суд Российской Федерации решил заявление истцов удовлетворить и признать пункт 1 оспариваемого постановления Правительства Российской Федерации в части изъятия земельных участков недействующим и не подлежащим применению.

По материалам решения Верховного суда Российской Федерации от 22 января 2004 года

По мнению представителей Правительства Российской Федерации и Сочинского заказника:

- оспариваемое постановление Правительства Российской Федерации не нуждалось в проведении ГЭЭ, поскольку носило чисто управленческий характер;
- статус изымаемых у Сочинского НП земельных участков не изменяется, и они по-прежнему остаются в числе ООПТ, в связи с чем передача их Сочинскому заказнику не может оказать какого-либо негативного воздействия на окружающую среду;
- передача в пользование природному заказнику земельных участков, изъятых у национального парка, не изменяет их целевого назначения, а поэтому изъятие таких земель в этом случае не запрещается;
- с учётом изложенного оспариваемое постановление принято Правительством Российской Федерации в пределах своих полномочий, с соблюдением требований закона и каких-либо прав заявителей не нарушает.

По утверждению заявителей:

- проект оспариваемого постановления Правительства Российской Федерации должен был пройти ГЭЭ на предмет возможного негативного воздействия на окружающую среду в результате его реализации;
- в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации изъятие земель национальных парков допускается лишь в случаях, предусмотренных законом, но законных оснований для изъятия указанных земель в данном случае не имелось;
- передача земель Сочинского НП Сочинскому заказнику фактически изменит их целевое назначение, приведёт к снижению

уровня их охраны и деградации ценных и уникальных экосистем, что в соответствии с природоохранным законодательством Российской Федерации недопустимо;

- ОМННО «Совет Гринпис» как общественное объединение, осуществляющее деятельность в области охраны окружающей среды, обладает специальной правоспособностью и вправе обращаться в суды с требованием о защите окружающей среды;
- национальные парки являются общенациональным достоянием, а поэтому любой гражданин вправе пользоваться ими в целях рекреации, научного изучения и в иных не запрещённых законом целях. Эти утверждения заявителей материалами дела не опровергнуты.

Режимы особой охраны территорий национальных парков и территорий государственных природных заказников существенно отличаются друг от друга. На территориях национальных парков непосредственно законом предусмотрены охранные меры окружающей среды и в частности, на них запрещается любая деятельность, которая может нанести ущерб природным комплексам и объектам растительного и животного мира, культурно-историческим объектам и которая противоречит целям и задачам национального парка. В отличие от этого на территориях природных заказников режим особой охраны определяется не нормами закона, а положениями о них. На территории заказников закон уже не исключает определённых видов деятельности, если они не противоречат целям их создания или не причиняют вред природным комплексам.

В силу статьи 27 Земельного кодекса Российской Федерации земельные участки, занятые государственными национальными парками, изъяты из оборота, а земельные участки, занятые государственными природными заказниками, лишь ограничены в обороте.

Земли государственных национальных парков не подлежат приватизации, а приватизация земель природных заказников законом не исключена (статья 95 Земельного кодекса Российской Федерации).

Таким образом, в связи с передачей изымаемых у Сочинского НП земельных участков Сочинскому природному заказнику, территория которого используется в качестве охотничьих угодий, уровень их особой охраны значительно снижается, что не исключает нанесения ущерба природным комплексам и объектам растительного и животного мира названного парка и его природной среде в целом.

Исходя из этого и с учётом того, что положение о Сочинском природном заказнике до настоящего времени не принято, суд не может согласиться с утверждением представителей заинтересованных лиц о том, что реализация оспариваемого постановления не может привести к негативному воздействию на объекты растительного и животного мира, а также природную среду Сочинского НП, поскольку при указанных выше обстоятельствах такой вывод возможен лишь на основании заключения ГЭЭ.

Ссылка представителей заинтересованных лиц на то, что при изъятии земельных участков у Сочинского НП и передаче их природному заказнику их статус ООПТ не изменяется, также не может быть принята во внимание, так как законом предусмотрены различные виды ООПТ с разным уровнем их охраны, в зависимости от чего и может оказываться то или другое воздействие на эти природные территории.

Согласно пункту 4 статьи 58 Федерального закона «Об охране окружающей среды», изъятие земель природно-заповедного фонда, к которому относятся земли национальных парков и природных заказников, запрещается, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами.

Из содержания пункта 3 статьи 95 Земельного кодекса Российской Федерации следует, что в пределах земель ООПТ изъятие земельных участков или иное прекращение прав на землю для нужд, противоречащих их целевому назначению, не допускается.

С учётом приведённых выше данных суд не может согласиться с тем, что предоставление в постоянное пользование природному заказнику земель, изъятых у национального парка, не меняет их целевого назначения, поскольку, как указывалось выше, земли национального парка имеют особое целевое назначение, более высокий уровень особой охраны, а земельные участки в границах национального парка, в отличие от земель природного заказника, не подлежат приватизации и изъяты из оборота. Кроме того, в отсутствие положения о Сочинском природном заказнике невозможно делать какие-либо выводы о сохранении целевого назначения передаваемых ему земель.

Граждане и общественные объединения в соответствии с Федеральным законом «Об охране окружающей среды» (статьи 11 и 12) вправе обращаться в суды с заявлениями и исками о возмещении вреда окружающей среде, а общественные объединения также мо-

гут защищать права и законные интересы граждан в области охраны окружающей среды.

О возможности обращения в суд по вопросам охраны окружающей среды общественных объединений свидетельствует и содержание абзаца 7 статьи 12 приведённого выше федерального закона, согласно которому общественные объединения вправе обращаться в органы государственной власти Российской Федерации с жалобами, заявлениями, исками по вопросам, касающимся охраны окружающей среды и негативного воздействия на окружающую среду. Право и обязанность по обращению в суд заявителя ОМННО «Совет Гринпис» по указанным вопросам предусмотрены также и пунктом 2.3 Устава ОМННО «Совет Гринпис».

Общественная экологическая экспертиза по проекту строительства полигона бытовых отходов Южно-Сахалинска

По материалам Экологической вахты Сахалина

В 2004 году обеспокоенность общественности вызвал проект «Полигон твёрдых бытовых отходов г. Южно-Сахалинска»: данный полигон предполагалось разместить недалеко от Южно-Сахалинска, в окружении природных территорий, на участке, где происходит самовосстановление природных сообществ (заброшенный карьер в 4 км на восток от посёлка Христофоровка). В связи с этим региональная общественная организация (РОО) «Экологическая вахта Сахалина» организовала общественную экологическую экспертизу проекта, которая была проведена экспертной комиссией, состоящей из независимых сахалинских специалистов – кандидатов и докторов наук.

При анализе проектной документации эксперты выявили значительные нарушения действующего законодательства Российской Федерации при отводе земельного участка под строительство намечаемого объекта. По их мнению, в случае реализации проекта на выбранном земельном участке не будут соблюдены требования Лесного, Земельного, Градостроительного и Воздушного кодексов Российской Федерации, а также нескольких федеральных законов и постановлений Правительства Российской Федерации.

По оценке экспертов, проект имеет существенные недостатки, связанные с тем, что гидрогеологические условия площадки полиго-

на недостаточно изучены и не учтены должным образом на стадии проектирования. Проект игнорирует требования нормативных документов по ведению мониторинга состояния подземных вод и воздействия на них. Не дана оценка вероятности самовозгорания отходов при планируемом способе захоронения и эксплуатации полигона. Такая вероятность представляется высокой, поскольку сортировка твёрдых бытовых отходов (ТБО) планируется лишь по истечении первых нескольких лет эксплуатации полигона в режиме свалки. В случае самовозгорания ТБО Южно-Сахалинск окажется под воздействием вредных выбросов в атмосферу. Этот факт является потенциальной угрозой для аэропорта, который в период с апреля по октябрь постоянно будет находиться в зоне задымлённости, что серьёзно угрожает безопасности полётов. Негативное воздействие будут испытывать реки Хомутовка и Змеёвка. Выбранный участок находится в зелёной зоне города и активно используется жителями для отдыха, а строительство полигона крайне негативно повлияет на рекреационные функции большого участка леса. Экспертная комиссия отметила, что в составе проектной документации отсутствуют материалы обсуждения проекта с гражданами и общественными организациями.

Основной вывод экспертной комиссии общественной экологической экспертизы: «На стадии эксплуатации полигон ТБО будет оказывать воздействие на почву, подземные грунтовые воды и прилегающую гидросеть, биоту, атмосферный воздух, социальную сферу. Воздействие на атмосферный воздух в случае возгорания ТБО не оценено. Учитывая долгосрочность, большую опасность, слабую степень проработки и оценки в проекте, недостаточность природоохранных мероприятий по снижению воздействия, высокий социальный риск и огромное количество населения, подвергаемого опасности такого воздействия, экспертная комиссия считает, что воздействие проекта в период эксплуатации проекта нельзя считать допустимым».

Эксперты рекомендовали начинать проектирование полигона ТБО с выбора подходящего участка для строительства нового полигона и обязательного проведения широкого обсуждения с общественностью именно на этой стадии.

Отрицательное заключение на проект, которое дала общественная экологическая экспертиза, утверждено Управлением природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР России по Сахалинской области приказом № 487 от 28 сентября 2004 года. Это подтверждает

проведение экспертизы в точном соответствии с нормами российского законодательства, что придаёт заключению юридическую силу.

Комментарий Правового центра «Родник»

В соответствии с частью 2 статьи 25 Федерального закона «Об экологической экспертизе» «заключение общественной экологической экспертизы приобретает юридическую силу после утверждения его специально уполномоченным государственным органом в области экологической экспертизы».

По состоянию на начало 2005 года, приведённый пример является практически единственным в деятельности российских общественных экологических организаций, когда заключение общественной экологической экспертизы было утверждено уполномоченным государственным органом.

Комментарий составителя

На пути к повышению эффективности общественной экологической экспертизы должны быть устранены возможности для игнорирования как запроса на её проведение, так и её результатов. Для этого должны быть уточнены основания для отказа в регистрации общественной экологической экспертизы и установлен закрытый перечень оснований для отказа от утверждения её результатов.

В порядке обсуждения рискну высказать, возможно, спорное суждение о том, что государственные органы должны быть вправе утвердить только отрицательное заключение общественной экологической экспертизы, но при этом должна быть возможность оспорить его в суде.

Отмена положительного заключения государственной экологической экспертизы проекта рубок главного пользования в Александровском лесхозе на Сахалине

По материалам Экологической вахты Сахалина

В Сахалинской области государственным унитарным предприятием «Сахалинская лесная компания» (СЛК) были запланированы рубки главного пользования на арендованном участке Александровского лесхоза. В связи с этим в Управление природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР России по Сахалинской области (УПР) был представлен проект организации рубок главного пользо-

вания и ведения лесного хозяйства на арендованном участке лесного фонда. Приказом УПР от 11 июля 2003 года была назначена государственная экологическая экспертиза (ГЭЭ) этого проекта, заказчиком которой выступила СЛК. Уже 24 июля 2003 года другим приказом УПР было утверждено подписанное накануне положительное заключение этой ГЭЭ. После этого граждане и Экологическая вахта Сахалина обратились в суд с заявлением о признании незаконными (не порождающими правовых последствий с момента издания) обоих приказов УПР и о признании недействительным заключения ГЭЭ, указывая на ряд нарушений экологических прав граждан и природоохранного законодательства при организации и проведении ГЭЭ.

Решением Южно-Сахалинского городского суда требования заявителей удовлетворены полностью. Данное решение не было опротестовано и вступило в законную силу 22 июня 2004 года. УПР издало приказ об отмене оспариваемых приказов и признании недействительным указанного заключения ГЭЭ. СЛК с 1 июля 2004 года отказалась от аренды лесного фонда в Александровском лесхозе в связи с тяжёлым финансовым положением и отсутствием возможности работать на данном участке лесного фонда.

По материалам решения Южно-Сахалинского городского суда

В соответствии со статьёй 14, часть 1, Федерального закона «Об экологической экспертизе» ГЭЭ проводится при условии соответствия формы и содержания представляемых заказчиком материалов требованиям закона об экологической экспертизе, установленному порядку проведения государственной экологической экспертизы и при наличии материалов обсуждения объекта ГЭЭ с гражданами и общественными организациями (объединениями), организованных органами местного самоуправления, а также другой документации.

ГЭЭ проведена с нарушением порядка и процедуры проведения экспертизы: в состав экспертной комиссии включены руководитель, ответственный секретарь и один член экспертной комиссии, однако в соответствии с требованиями законодательства в экспертную комиссию помимо руководителя и ответственного секретаря должны входить не менее трёх членов экспертной комиссии (статья 14 Федерального закона «Об экологической экспертизе», пункт 11 постановления Правительства Российской Федерации от 11 июня 1996 года № 698 «Об утверждении Положения о порядке проведения государ-

ственной экологической экспертизы», Регламент проведения государственной экологической экспертизы, утверждённый приказом Госкомэкологии России от 17 июня 1997 года № 280).

Согласно пункту 4 Положения о порядке проведения государственной экологической экспертизы (постановление Правительства Российской Федерации от 11 июня 1996 года № 698), обязательным условием принятия материалов на ГЭЭ является наличие данных по оценке воздействия на окружающую природную среду (ОВОС) намечаемой хозяйственной и иной деятельности и экологическому обоснованию допустимости её реализации, однако данные по ОВОС в представленных материалах отсутствовали. «Наличие в составе материалов по объекту экспертизы документов согласований (разрешений) Министерства охраны окружающей среды и природных ресурсов Российской Федерации или его территориального органа не может считаться заключением государственной экологической экспертизы по данному объекту»¹.

Согласно статье 249 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации, обязанности по доказыванию обстоятельств законности оспариваемых решений органов государственной власти возлагаются на органы и лица, которые приняли оспариваемые решения. Однако УПР не представлено объявление в газете «Красное Знамя» – официальном издании Александровск-Сахалинского района – об организации обсуждений объекта экспертизы органом местного самоуправления и заказчиком.

При отсутствии материалов ОВОС и материалов обсуждений объекта экспертизы с гражданами УПР не должно было принимать решение о назначении экспертизы и в срок не более семи дней со дня регистрации поступивших материалов обязано было направить заказчикам уведомления о некомплектности материалов и сроках их доукомплектования и представления. Данные действия произведены не были.

В своих возражениях представитель УПР по Сахалинской области ссылалась на то, что объектом экспертизы являются не проекты рубок, а проекты лесоустройства, и наличие положительных заключений по этим проектам является достаточным. Между тем лесоуст-

¹ Так в тексте решения суда, приведённом на сайте Правового центра «Родник». Имеется в виду, что разрешение (согласование) природоохранных органов не заменяет ОВОС (*примеч. сост.*).

роительный проект и проект рубок являются самостоятельными проектными документами, выполняющими различные функции:

- согласно статье 73 Лесного кодекса Российской Федерации, «лесоустроительные проекты <...> являются обязательными нормативно-техническими документами для ведения лесного хозяйства, текущего и перспективного планирования и прогнозирования пользования лесным фондом и финансирования лесохозяйственных работ»;
- согласно Схеме типового проекта организации рубок главного пользования и ведения лесного хозяйства на арендуемых участках лесного фонда (приказ Рослесхоза от 7 июня 1994 года № 123) проект является нормативно-техническим документом, обеспечивающим непрерывное и рациональное пользование лесом, а также соблюдение лесоводственно-экологических требований, предъявленных к ведению лесного хозяйства на арендуемых участках лесного фонда.

В данном случае именно проект рубок главного пользования, разработанный для конкретного арендного участка, является объектом ГЭЭ.

Кроме того, информационной базой материалов, представленных на ГЭЭ, послужили материалы проведённого в 1994 году (около 10 лет назад) лесоустройства Александровского лесхоза, которые не проходили ГЭЭ. Такие материалы не могут считаться точными и достоверными, законными, и приниматься за основу при оценке намечаемой лесозаготовительной деятельности.

Несоблюдение установленных действующим законодательством требований к процедуре проведения ГЭЭ и содержанию заключения экспертной комиссии является нарушением прав граждан на благоприятную окружающую среду. В соответствии со статьёй 18 Федерального закона «Об экологической экспертизе» реализация объекта ГЭЭ допускается только при наличии положительного заключения ГЭЭ, и, следовательно, признание в судебном порядке заключения ГЭЭ недействительным влечёт невозможность реализации объекта такой экспертизы.

Комментарий Правового центра «Родник»

Данное дело является одним из примеров судебных дел, когда заключение ГЭЭ и приказ о его утверждении признаются недейст-

вительными в связи с тем, что не было проведено обсуждение объекта ГЭЭ с общественностью.

При разработке проекта рубок главного пользования — объекта ГЭЭ — не проводилось обсуждение ОВОС с общественностью, в материалах, представленных на ГЭЭ, отсутствовали данные, отражающие мнение граждан и общественных организаций. Эти обстоятельства нарушают права граждан, закреплённые в статье 42 Конституции Российской Федерации, статьях 3, 11, 12 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», статье 3 Федерального закона от 23 ноября 1995 года № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе». Принятие некомплектных документов и проведение по ним ГЭЭ является нарушением статей 14, 19 Федерального закона от 23 ноября 1995 года № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе», пункта 2.4 Регламента проведения государственной экологической экспертизы, раздела 4 Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации от 16 мая 2000 года.

Очень важно, что суд в своем решении указывает, что «вопросы сохранения лесного фонда Российской Федерации, его рационального использования в интересах ныне живущего и будущих поколений непосредственно затрагивают права и свободы всех граждан Российской Федерации и представляют общественный интерес».

Комментарий составителя

Между утверждением заключения ГЭЭ и его отменой прошёл почти год. За это время можно было вырубить много леса.

Показательна ссылка СЛК на своё тяжёлое финансовое положение: выгода хозяйствующего субъекта от эксплуатации природных ресурсов нередко бывает основана на незаконном перекладывании экологических издержек на общество.

В комментариях Правового центра «Родник» учтены изменения в законодательстве, происшедшие к 2005 году, в том числе вступление в силу Федерального закона «Об охране окружающей среды» (2002 год). Но законодательство продолжает меняться, например, по состоянию на конец 2006 года принят новый Лесной кодекс Российской Федерации, комментировать который в книге о природоохранных успехах, по-видимому, неуместно. Так что, используя приведённый выше пример в практической деятельности, следует учитывать актуальный статус каждой из упомянутых правовых норм.

Нефть, рыба и киты

В конце 1990-х годов на севере Сахалина начали осуществляться крупные проекты по добыче углеводородов «Сахалин-1» (оператор «Эксон Нефтегаз Лимитед», дочерняя компания корпорации «Эксон Мобил») и «Сахалин-2» (оператор «Сахалин Энерджи Инвестмент Компани Лимитед», партнёрство под контролем корпорации «Шелл»).

По материалам Гринпис России (1999 год)

Рыболовство и переработка морепродуктов традиционно являются основой жизнеобеспечения жителей Сахалина. Нефтегазовые месторождения на шельфе Сахалина совпадают с районами активного рыболовства, нереста и нагула ценных видов рыб – лосося, кижуча, кеты, сельди, камбалы, минтая. Это место обитания 25 видов дельфинов и китов, из них 11 видов находятся на грани вымирания и взяты под охрану. Наибольшей опасности подвержен азиатский, или западно-тихоокеанский, серый кит.

Заливы и лагуны северо-восточного побережья острова являются местом гнездования и стоянок десятков охраняемых видов птиц. Здесь же расположен уникальный природный объект – остров Тюлений, где находятся одно из трёх крупнейших в мире лежбищ морских котиков, большая колония сивучей и большие птичьи базары.

Первая стадия проекта «Сахалин-2» предполагает установку буровой платформы «Моликпак», сооружение подводного трубопровода с одноякорной швартовочной установкой, а также установку плавающего нефтехранилища, с которого танкеры будут транспортировать нефть на берег.

Даже в безаварийном режиме загрязнение от морских нефтяных платформ наносит серьёзный урон окружающей среде. Уже сейчас с буровой платформы «Моликпак», установленной в месте летнего обитания серых китов, в море сбрасываются тысячи тонн отработанных буровых растворов и выбуренного шлама, содержащих тяжёлые металлы, нефтепродукты и другие токсичные вещества. Отмечены аварийные разливы нефтепродуктов. В течение многих лет в море будут сбрасываться сотни тысяч тонн пластовых вод, содержащих ядовитые полиароматические углеводороды, такие, как бензол, этиловый бензол, толуол.

В случае серьёзной аварии на буровой платформе, разрыва трубопровода, аварии танкера или аварии на береговых объектах хра-

нения и переработки нефтепродуктов последует экологическая катастрофа. Зимой ликвидация последствий аварии в море, покрытом сплошными тяжёлыми льдами, будет практически невозможна.

Компания «Сахалин Энерджи», зарегистрированная на Бермудских островах, является компанией с ограниченной ответственностью, то есть несёт материальную ответственность в пределах своего уставного капитала, составляющего лишь 100 млн долларов. Сравним: после аварии танкера «Экксон Валдез», в результате которой было выброшено около 50 тыс. тонн нефти, компания – владелец танкера была вынуждена выплатить в качестве компенсации ущерба около 7 миллиардов долларов. Отсутствие адекватных мер безопасности и предупреждения аварийных ситуаций при движении танкеров, сложнейшие природно-климатические и навигационные условия Охотского моря, низкий уровень финансовой ответственности компаний – владельцев танкеров, отсутствие необходимой информации о маршрутах транспортировки нефти делают реальной угрозой крупных, катастрофических разливов.

30 июля 1999 года Гринпис России и Экологическая вахта Сахалина провели в Южно-Сахалинске акцию протеста против экологически опасного проекта освоения шельфовых нефтяных месторождений «Сахалин-2». В момент открытия помпезного Праздника первой нефти, участниками которого стали представители компании «Сахалин Энерджи», банков и Правительства России, группа альпинистов вывесила на здании мэрии города плакат с надписью «Нет загрязнению шельфа Сахалина». Перед входом в здание встал пикет с плакатом «Остановите добычу нефти на шельфе Сахалина!».

После окончания акции офис Экологической вахты Сахалина посетили работники местных силовых структур. Они задержали четверых активистов Гринпис и Экологической вахты Сахалина из Москвы, Владивостока и Южно-Сахалинска. Им было предъявлено обвинение в незаконной расклейке листовок. Через час задержанных отпустили.

По материалам Экологической вахты Сахалина (Экосводка № 33, 1999 год)

28 сентября около северной части Сахалина на комплексе «Витязь» произошёл разрыв трубопровода, по которому сырая нефть подаётся с добывающей платформы «Моликпак» (владелец – ком-

пания «Сахалин Энерджи») на плавучее нефтехранилище – танкер «Оха». В результате аварии произошла утечка нефти. Объём пролитой нефти оценивается в размере от полутонны до тонны, по утверждению же «Сахалин Энерджи», в море вылилось до 300 кг нефти.

К концу дня 28 сентября в районе «Моликпака» работало два судна и два вертолёта. В 9 часов вечера преследование пятна было прекращено. Утром 29 сентября нефтяное пятно размером 7 на 1,8 км продолжало дрейфовать вдоль берега Сахалина.

По различным данным, всего удалось собрать с поверхности моря около 200 кг нефти.

Случилось то, о чём предупреждали экологи, – хвалёная «супернадёжность» не выдержала испытания Охотским морем: сорван с места танкер, оборваны трубы, нефть вылилась в море. А ведь согласно пресс-релизу «Сахалин Энерджи», «ветер и волновые условия в момент возникновения данной ситуации находились в нормальных рабочих пределах».

«Сахалин Энерджи» оплатит ущерб, нанесённый загрязнением, но согласно собственным расчётам параметров воздействия. По данным Экологической вахты Сахалина, пока расчёты Комитета по экологии Сахалина на порядок отличаются от расчётов «Сахалин Энерджи».

На пресс-конференции 30 сентября управляющий компании по Сахалинской области Дэвид Лоран заявил, что в нефтяной отрасли такого объёма разливы являются обычным и нормальным явлением.

По многочисленным свидетельствам, информацию «Сахалин Энерджи» предоставляет крайне неохотно. Местные журналисты намерены заявить протест по поводу плохого предоставления информации. По мнению газеты «Свободный Сахалин», «больше всего в этой истории возмущает позиция компании "Сахалин Энерджи", которая, несмотря на обещания, не только не предоставляет жителям области информацию, но и умышленно её искажает <...> Система замалчивания "Сахалин Энерджи" вообще стала практикой – задолго до инцидента, случившегося 28 сентября, многие журналисты неоднократно обращались за более или менее значимой информацией в "Сахалин Энерджи" и, как правило, не получали ничего».

По материалам Экологической вахты Сахалина (Экосводка № 45, 2000 год)

Обращение к рыбакам Охотского моря

К началу 2001 года Госкомрыболовство Российской Федерации намерено принять окончательное решение о разделении шельфовых вод Сахалина на высшую категорию (куда будет запрещено сбрасывать отходы нефтедобычи) и первую категорию (куда сброс отходов будет разрешён). Неправительственные природоохранные организации Дальнего Востока России обратились к руководителям рыболовческих предприятий, ко всем, кто добывает рыбу и морепродукты в Охотском море, с просьбой выступить против попыток разрешить сброс отходов бурения и нефтедобычи в Охотское море. Поводом для такого обращения послужила критическая ситуация, сложившаяся на шельфе острова Сахалин в районе реализации проектов «Сахалин-1», «Сахалин-2», «Чайво-6». Богатое биоразнообразием и одно из самых чистых морей в мире, Охотское море поставляет на наши столы вкусную, качественную и экологически чистую продукцию. Но помимо рыбы море богато также и нефтью. Проекты по её добыче активно развиваются на шельфе Сахалина. Помимо возможных положительных результатов (решение энергетических проблем региона, обеспечение рабочих мест, развитие местной инфраструктуры), нефтяные проекты имеют существенный отрицательный эффект — экологический. И все социально-экономические блага от их развития могут быть перечёркнуты, если Охотское море будет отравлено. Первыми, кто страдает в этом случае, будут рыбаки.

С нефтедобывающей платформы «Моликпак» в море было сброшено около 70 000 тонн ядовитых отходов. В ближайших планах иностранных нефтяных компаний установка ещё нескольких платформ и бурение уже нескольких сотен скважин. В недалеком будущем добыча нефти планируется и на шельфе, прилегающем к Магаданской, Камчатской областям, Хабаровскому краю.

Согласно «Правилам охраны от загрязнения прибрежных вод морей», в целях охраны рыбных ресурсов запрещается сбрасывать любые, даже очищенные, отходы в водные объекты особой рыбохозяйственной категории. В водные объекты первой категории сброс отходов разрешён, но с соблюдением предельно допустимых концентраций вредных веществ. К объектам с особым статусом до

недавнего времени относились участки шельфа острова Сахалин, где ведутся разведка и добыча нефти. Но затем под давлением нефтяного лобби Госкомрыболовство Российской Федерации временно, в порядке исключения, на 2000 год установило первую рыбохозяйственную категорию для участков шельфа, где проводится разведочное бурение скважин по проектам «Сахалин-1» и «Сахалин-2», а также промышленная добыча нефти. Это помогло нефтяной компании «Сахалин Энерджи» (зарегистрирована на Бермудских островах) проигнорировать заключение государственной экологической экспертизы и в сезоне 2000 года незаконно сбросить в Охотское море несколько тысяч тонн токсичных отходов при бурении двух разведочных скважин. Несколько месяцев спустя, для окончательной ликвидации экологических и рыбохозяйственных «барьеров» сбросу отходов, Госкомрыболовство поручило двум институтам – ВНИРО и СахНИРО – провести районирование участков сахалинского шельфа с целью «уточнения» их рыбохозяйственного значения.

Предположительно будет сделан следующий вывод. К особой категории будут отнесены участки шельфа с глубинами до 20 м, к первой категории – с глубинами от 20 до 100 м. Большинство нефтегазовых месторождений лежит именно в пределах глубин от 20 до 100 м. Между тем, по данным государственных экологических экспертиз различных нефтяных проектов, морские акватории северо-восточного Сахалина с глубинами 20–100 м не менее богаты и разнообразны, чем остальные участки – места обитания, нагула, миграции многих ценных промысловых рыб и беспозвоночных.

По материалам Экологической вахты Сахалина (Экосводка № 35, 2001 год)

В конце июля 2001 года ГУП «Трест Дальморнефтегеофизика» начало сейсмическое исследование морского нефтяного месторождения «Одопту» на северо-восточном сахалинском шельфе по заказу компании «Эксон Нефтегаз Лтд» (проект «Сахалин-1»). Район работ непосредственно затрагивает основное летнее пастбище серых китов у побережья лагуны Пильтун. Уже в первых числах августа учёные российско-американской группы, наблюдающей за китами, отметили массовый уход животных из зоны проведения сейсморазведки к северу и к югу. Правда, уходить особо некуда – в южной части летнего местообитания серых китов ведутся добыча и

транспортировка нефти с платформы «Моликпак» и связанное с этим интенсивное судоходство.

В июле 2001 года Научный комитет Международной китобойной комиссии (МКК) рекомендовал не проводить сейсморазведку в течение всего времени, пока серые киты находятся на летнем местобитании у берегов северо-восточного Сахалина – в период с начала июня по начало октября.

20 августа Министерство природных ресурсов Российской Федерации запретило дальнейшее проведение упомянутых сейсморазведочных работ. Текст официальной телеграммы руководителя департамента МПР России, направленной в адрес главы Комитета природных ресурсов по Сахалинской области А. С. Чибисова, гласит: «Безотлагательно организуйте проверку выполнения условий экологических требований проведения сейсморазведки запасов нефти шельфа Сахалина с учётом резолюции 53 сессии Международной китобойной комиссии. Примите меры недопущения проведения сейсморазведки сроки пребывания китов побережья Сахалина. Принятых мерах срочно информируйте».

1 сентября учёные из российско-американской группы, проводящей наблюдения за серыми китами, выступили с обращением, в котором говорится: «Мы рекомендуем немедленно прекратить сейсморазведку, проводимую компанией "Эксон Нефтегаз", тем более что она находится на заключительной стадии. Чем быстрее "Эксон" закончит свою работу, тем больше шансов останется у обитающих здесь серых китов вернуться к нормальному распределению и питанию и восстановить необходимые физиологические кондиции перед миграцией на места зимовки». Однако пока нефтяные компании не предпринимают реальных шагов для снижения беспокойства и в конечном счёте сохранения китов.

8 сентября 2001 года Экологическая вахта Сахалина, неформальная инициативная группа «Токсическая безопасность» при информационной поддержке молодёжной газеты «Свободное слово» провели акцию «Граффити в защиту китов» возле офиса «Сахалин Энерджи». Рисунки на асфальте до сих пор напоминают о том, что серые киты ждут помощи, и служат немым укором компании. В рамках акции Экологическая вахта Сахалина опубликовала «Обращение китов к людям».

По материалам Правового центра «Родник» (Экосводка № 5, 2002 год

14 февраля 2002 года состоялось первое судебное заседание Пресненского суда города Москвы по иску граждан и общественных организаций к Правительству Российской Федерации и Министерству природных ресурсов Российской Федерации о запрещении деятельности, представляющей опасность причинения вреда в будущем (угрозы исчезновения редкого вида животных – охотско-корейской популяции серых китов). В качестве третьих лиц к рассмотрению дела привлечены две нефтедобывающие компании – «Эксон Нефтегаз Лтд» и «Сахалин Энерджи». Инициаторы иска считают, что для того, чтобы серые киты получили шанс выжить, совсем не требуется закрыть все проекты и прекратить любую деятельность на шельфе, как это часто пытаются представить нефтяники и другие оппоненты экологов. Природоохранная общественность лишь пытается внести в проекты некоторые изменения, в частности добиться отмены строительства пирса на месторождении Одопту по проекту «Сахалин-1» и смещения точки постановки новой нефтедобывающей платформы по проекту «Сахалин-2» дальше от границы кормового района китов, а также некоторых изменений в маршрутах трубопроводов и запрещения сейсморазведки в период летнего кормления китов. Именно эти решения стали бы реальными, а не декларируемыми мерами по сохранению китов со стороны пришедших на Сахалин нефтяных компаний.

Представителями истцов в данном судебном заседании являлись адвокаты Московской областной коллегии адвокатов, члены общественной природоохранной организации «Правовой центр «Родник» О. А. Яковлева и И. В. Стророва.

По материалам Экологической вахты Сахалина

29 апреля 2002 года в суде города Южно-Сахалинска состоялось заключительное судебное заседание по делу об обжаловании отказа ФГУП «Дальморнефтегеофизика» предоставить документированную экологическую информацию гражданам и общественной организации «Экологическая вахта Сахалина». Суд удовлетворил требования заявителей-экологов и вынес определение обязать «Дальморнефтегеофизика» предоставить запрашиваемую информацию в месячный срок после вступления решения суда в силу.

По материалам заключения экспертной комиссии общественной экологической экспертизы материалов «Проект "Сахалин-1" – Стадия 1 Обустройства и добычи. Оценка воздействия на окружающую среду» компании «Эксон Нефтегаз Лтд» от 12 июня 2002 года (источник: сайт Экологической вахты Сахалина)

Проведение экспертизы общественной экологической организацией «Экологическая вахта Сахалина» зарегистрировано 1 февраля 2002 года (№ 200-01/2) администрацией города Южно-Сахалинска в соответствии со статьёй 23, пункт 2, Федерального закона «Об экологической экспертизе».

1. История вопроса

1.1. Площадь проекта «Сахалин-1» включает три морских месторождения на северо-восточном шельфе острова Сахалин: Чайво (открыто в 1979 году); Одопту (открыто в 1977 году); Аркутун-Даги (открыто в 1989 году). <...>

1.3. В 1994 году технико-экономические расчёты целесообразности освоения Чайвинского, Аркутун-Дагинского и Одоптинского месторождений на шельфе острова Сахалин (проект «Сахалин-1») получили отрицательное заключение государственной экологической экспертизы.

1.4. В 1995 году Правительством Российской Федерации, Администрацией Сахалинской области и участниками Консорциума было подписано Соглашение о разделе продукции (СРП) по проекту «Сахалин-1». После объявления о вступлении в силу СРП Консорциум заявил о начале оценочного бурения по геологическому изучению недр в рамках проекта «Сахалин-1», которое продолжалось до 2001 года. Результаты геологического изучения недр показали, что все три месторождения (Чайво, Одопту, Аркутун-Даги) являются рентабельными. <...>

4. Правовая оценка материалов

4.1. На общественную экологическую экспертизу (ОЭЭ) представлены материалы описательного характера под названием «Проект "Сахалин-1" – Стадия 1 Обустройства и добычи. Оценка воздействия на окружающую среду». Между тем материалы ОВОС являются лишь частью документации, представляемой на экологическую экспертизу <...>

Представление на ОЭЭ некомплектных материалов является нарушением пункта 3 статьи 22, пункта 1 статьи 14, статьи 11 Федерального закона «Об экологической экспертизе», в соответствии с которыми общественные организации, осуществляющие такую экспертизу, имеют право получать от заказчика документацию в полном объёме, установленном для объектов государственной экологической экспертизы (далее – ГЭЭ) <...>

- 4.5. Поскольку инвестиционная деятельность, как и любая другая, может осуществляться только в правовых рамках, особого внимания заслуживает Глава 2 представленных материалов «Обзор законодательных и нормативных актов». <...>

Раздел 2.2.1 содержит крайне бедный список международных договоров, применимых к данному проекту. <...> Кроме того, не упоминается, что в соответствии со статьёй 15, часть 4, Конституции Российской Федерации составной частью российской правовой системы являются не только международные договоры Российской Федерации, но и общепризнанные принципы и нормы международного права, а именно в законодательстве об ОВОС и экологической экспертизе содержится обязательное требование руководствоваться пока ещё не ратифицированной нашей страной Конвенцией «Об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте», Эспо, 1991 год (пункт 2.9 Положения об ОВОС, статья 11 Федерального закона «Об экологической экспертизе»).

Чёткий анализ международных договоров особо важен потому, что статья 82 Федерального закона «Об охране окружающей среды» (2002 год) содержит положение о том, что «международные договоры Российской Федерации, не требующие для применения издания внутригосударственных актов, применяются ... непосредственно...». Это — конкретизация статьи 15, часть 4, Конституции Российской Федерации.

Регулирующая роль СРП необоснованно завышена, весьма сомнительно и включение его анализа (правда, весьма куцего) в раздел нормативно-правовых актов, коим СРП, безусловно, не является. Как акт международного частного права, оно является обычным договором гражданско-правового характера и регулирует лишь отно-

шения подписавших его сторон, то есть их права и обязанности по отношению друг к другу.

Во многих местах текста по некомпетентности либо намеренно «перепутаны» обязательные платежи, налоги, сборы, компенсация запланированных правомерных убытков (освобождение от которых действительно возможно по соглашению сторон) и меры ответственности — штрафные санкции в случае нарушений, возмещение внедоговорного вреда, в том числе вреда третьим лицам (не являющимся стороной в договоре). Соответственно делается неправомерный вывод о том, что компания вообще освобождена от любого вида платежей и ответственности вообще. <...> Так, если взять платежи за загрязнение, то Федеральный закон «Об охране окружающей природной среды», принятый ещё до подписания СРП — 19 декабря 1991 года, установил плату за выбросы и сбросы загрязняющих веществ в природную среду. Как сказано выше, «...Консорциум руководствуется общеприменимыми законами и нормативными актами Российской Федерации...», поэтому в случае с платежами за загрязнение компания «Эксон Нефтегаз Лтд» должна взять на себя обязательство по исполнению требований закона Российской Федерации либо НЕ производить выбросы и сбросы в окружающую среду, что влечёт за собой прекращение всех работ по проекту.

Что касается платежей за сверхнормативное загрязнение (которое является правонарушением), то это штрафная мера ответственности, к регулированию которой СРП не имеет абсолютно никакого отношения и которую компания обязана нести, как и любое другое юридическое лицо, совершившее правонарушение на территории нашей страны. То же самое касается и возмещения вреда, который причиняется действиями компании как владельца источника повышенной опасности (её техникой, оборудованием, процессом строительства и пр.). Это внедоговорная гражданско-правовая ответственность независимо от вины, установленная со времён древнеримского права. В современном российском праве она закреплена статьёй 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации «Ответственность за вред, причинённый деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих». Никакое СРП не может освободить от такой ответственности, причем это касается ответственности не только за экологические, но и за дорожно-транспортные и другие правонарушения.

На основании СРП можно освободить компанию от выплат лишь в пользу другой стороны этого соглашения, то есть государства в лице федеральных и/или региональных органов исполнительной власти. Что же касается каких-либо выплат третьим лицам как за правомерное (то есть в результате разрешённой деятельности), так и за неправомерное (то есть в порядке ответственности) причинение вреда, то компания обязана эти выплаты осуществлять. Например, если причиняется вред в результате изъятия частных земельных участков, родовых угодий коренных малочисленных народов, в результате сокращения поголовья оленей или уловов рыбы, то компания обязана возместить ущерб всем третьим лицам, потерпевшим от её деятельности, поскольку они самостоятельные субъекты права, не являющиеся сторонами в СРП.

В соответствии со статьями 130–133 Конституции Российской Федерации органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти и не являются сторонами в СРП, поэтому компания обязана также возместить ущерб, понесённый этими органами (например, вызванный ухудшением почв, вырубкой муниципальных лесов и зелёных насаждений и пр.). Ссылка авторов «ОВОС Стадии 1» на статью 13 Федерального закона «О соглашениях о разделе продукции» в обоснование своей позиции (с. 2–5) неосновательна, поскольку в данной статье речь идёт об освобождении (или льготах) от налогов, сборов и иных обязательных платежей, к которым никогда не относились и не относятся возмещение вреда и штрафные санкции.

Статья 77, пункт 2, Федерального закона «Об охране окружающей среды» прямо и недвусмысленно устанавливает внедоговорную обязанность заказчика (субъекта хозяйственной и иной деятельности) возместить вред, причинённый окружающей среде, даже в случаях имеющегося положительного заключения ГЭЭ на проект деятельности, включая деятельность по изъятию компонентов природной среды. <...>

13. Общая оценка представленных материалов и общие выводы. <...>

13.5. Работы по проекту окажут масштабное недопустимое воздействие на краснокнижные и другие виды растений, птиц, рыб, морских млекопитающих, памятники археологии и природы. Между тем в проекте практически не предусмотрены никакие меры по охране флоры и фауны ост-

рова. В связи с этим проект должен быть переработан таким образом, чтобы вред живой природе был минимальным. В существующем виде проект не может быть реализован.

- 13.6. Траншейный способ перехода трубопровода через нерестовые реки недопустим из-за значительного влияния на нерестилища лососевых и места обитания тайменя – вида, занесённого в Красную книгу Российской Федерации. Прокладка трубопровода под землёй в сейсмоопасной зоне также чревата серьёзными авариями и разливами нефти. Эксперты рекомендуют надводный переход через нерестовые реки – на специальных стойках или эстакадах, а также наземную прокладку трубопровода на специальных опорах с компенсаторами, предотвращающими порыв трубы при подвижках земной коры.
- 13.7. Строительство причалов на Одопту и Чайво окажет огромное воздействие на исчезающую охотско-корейскую популяцию серых китов, занесённых в Красные книги Российской Федерации и МСОП. Прокладка трубопроводов через заливы Пильтун и Чайво нанесёт ущерб кормовой базе серых китов. В связи с этим строительство пирсов и трубопроводов через заливы Пильтун и Чайво категорически недопустимо.
- 13.8. Танкерная транспортировка через Татарский пролив представляет большую опасность для морских биоресурсов с точки зрения катастрофического разлива нефти, который более чем вероятен, учитывая интенсивное судоходство в проливе и сложную ледовую обстановку в зимний период, а также отсутствие финансовой ответственности за разливы нефти с танкеров. Поэтому эксперты считают, что транспортировка нефти в зимний период категорически недопустима, а в летний период должна осуществляться только при наличии всех мер безопасности, предложенных в разделе «Танкерная транспортировка нефти».

Выводы.

По результатам анализа представленных материалов экспертная комиссия общественной экологической экспертизы пришла к выводу, что «Проект "Сахалин-1" – Стадия 1 Обустройства и до-

бычи. Оценка воздействия на окружающую среду» не в полной мере соответствует требованиям природоохранительного законодательства Российской Федерации, имеет существенные недоработки по экологическим, техническим, социальным и экономическим вопросам, не обеспечивает экологическую безопасность намечаемой деятельности и, следовательно, не может быть рекомендован к реализации.

Заключение общественной экологической экспертизы было направлено в Министерство природных ресурсов Российской Федерации, экспертную комиссию государственной экологической экспертизы материалов проекта, в компанию «Эксон Нефтегаз Лтд», а также распространено среди общественных организаций через электронные рассылки.

По материалам Всемирного фонда дикой природы – WWF

Специалисты отмечают отрицательные последствия для китов сейсмоакустической съёмки, проводившейся с конца июля по начало сентября 2001 года в рамках проекта «Сахалин-1». Перспективы разведки и добычи углеводородного сырья на шельфе Сахалина, как они представлены разработчиками вторых этапов проектов «Сахалин-1» и «Сахалин-2», вызывают ещё более серьёзные опасения. Если будут реализованы планы строительства временного пирса в районе месторождения Одопту, строительства новой платформы в непосредственной близости от района нагула китов, если дополнительная сейсморазведка и инженерно-геофизические работы по действующим и начинающимся проектам нефтедобычи будут производиться в период нагула китов, то можно с уверенностью прогнозировать, что серые киты будут вынуждены покинуть свой единственный и к тому же весьма ограниченный летний нагульный ареал в районе залива Пильтун, что поставит их под реальную угрозу полного и окончательного исчезновения. Помимо предполагаемого воздействия непосредственно на район нагула китов крайне слабо обоснованными экологически представляются планы провести трубопровод через залив Пильтун. Перемещение больших масс осадка при строительстве трубопровода может отразиться на гидрохимическом режиме залива, снизить его биологическую продуктивность и, таким образом, нанести серьёзнейший ущерб всей прибрежной экосистеме и прибрежному рыболовству.

Резолюция 53-й сессии Международной китобойной комиссии (МКК) от 26 июля 2001 года призывает страны ареала, в том числе Россию, активно предпринимать все практические шаги для того, чтобы ликвидировать антропогенную смертность в охотско-корейской популяции серого кита, минимизировать антропогенное беспокойство в миграционных коридорах и в районах нагула и размножения. Способом наиболее полно выполнить указанную резолюцию МКК является создание морского государственного природного заказника федерального значения, тем более что это являлось обязательным условием реализации проекта «Сахалин-2» согласно заключению государственной экологической экспертизы его первой фазы ещё в 1997 году.

Заказник должен быть образован в целях сохранения охотско-корейской популяции серого кита, местообитаний и биоценозов, обеспечивающих откорм представителей данной популяции в летне-осенний период, а также мониторинга популяции серого кита, других компонентов биологического разнообразия и окружающей природной среды на шельфе северо-восточной части острова Сахалин. Заказник сможет выполнить свои функции в том случае, если он охватит основной район летнего обитания китов с южной границей — воды у побережья острова Сахалин от 53°25' с.ш. до 52°40' с.ш. на юге, включая заливы Пильтун и Астох. В пределах заказника должны быть запрещены строительство постоянных или временных инженерно-технических сооружений, связанных с массовым перемещением грунта, а также на время пребывания китов с июня по октябрь. Без согласования со специально уполномоченным государственным органом, в ведении которого будет находиться заказник, не должны осуществляться движение судов и полёты вертолётов, а также сейсморазведка и другие инженерно-геофизические работы. Вводимые ограничения стимулируют разработку операторами действующих и планируемых проектов нефтегазодобычи экологически безопасных и экономически эффективных вариантов планируемой деятельности и повысят их требования к качеству заказываемых работ по оценке воздействия на окружающую среду и мониторингу. Предполагаемые ограничения не касаются существующей практики рыболовства (за исключением способов промысла, оказывающих воздействие на грунт), являясь гарантией сохранения местообитаний особо ценных видов рыб. Заказник мо-

жет быть организован без дополнительных бюджетных ассигнований, в пределах средств, выделяемых из федерального бюджета, а его создание будет способствовать привлечению благотворительных и научных фондов к финансированию программ мониторинга охотско-корейской популяции серого кита.

По материалам Экологической вахты Сахалина

8 января 2003 года 50 общественных экологических организаций из России, США, Японии и Южной Кореи обнародовали объединённый список требований относительно нефтегазовых разработок на Сахалине и прилегающем к нему шельфе в рамках проектов «Сахалин-1» и «Сахалин-2». Экологические организации считают, что указанные проекты могут развиваться только после того, как участвующие компании примут к исполнению все обязательства, перечисленные в упомянутом списке требований.

Требования общественных экологических организаций были представлены нефтегазовым компаниям, вовлечённым в проекты «Сахалин-1» и «Сахалин-2», российским государственным органам, международным финансовым организациям (таким, как Европейский банк реконструкции и развития) и другим заинтересованным сторонам.

13 февраля 2003 года «Сахалин Энерджи» дала ответ на требования общественных экологических организаций. Экологические организации оценили ответ «Сахалин Энерджи»: несколько требований частично выполнено, подавляющее большинство требований не выполнено вообще. В целом «Сахалин Энерджи» получила негативную оценку общественных организаций.

Общественные экологические организации по-прежнему считают, что, до того как «Сахалин Энерджи» («Шелл») примет к полному соблюдению эти минимальные требования, проект «Сахалин-2» не должен быть разрешён к продвижению федеральными или региональными властями и не должен быть поддержан национальными и международными финансовыми учреждениями, потребителями и другими заинтересованными сторонами.

В июле 2003 года ТЭО строительства фазы 2 проекта «Сахалин-2», включающее прокладку морских трубопроводов через кормовой район китов, получило положительное заключение ГЭЭ.

В середине 2003 года компания «Эксон Нефтегаз Лтд» отказалась от строительства пирсов на косе залива Пильтун в центре китового пастбища, запланированных по проекту «Сахалин-1», что могло бы привести западную популяцию серых китов к полному исчезновению. Вместо этого «Эксон» планирует вести временные разгрузочные работы на побережье между северной частью залива Пильтун и южной частью залива Одопту. Хотя эти работы будут вестись практически на северной границе пастбища, их воздействие будет гораздо меньше, чем воздействие от деятельности двух постоянных пирсов в центре пастбища. Это решение стало реальным выполнением одного из важнейших требований 50 неправительственных организаций, предъявленных проектам «Сахалин-1» и «Сахалин-2» в январе 2003 года. Этот успех достигнут благодаря общим действиям российско-американской исследовательской группы под руководством Роберта Броунелла, дальневосточной коалиции НПО «Живое Море», PERC (Pacific Environment, Калифорния, США), WWF-Russia и WWF-US, IFAW (Московский офис), Правового центра «Родник» (Москва), Экоюриса (Москва), Совета по морским млекопитающим (Москва), Гринпис России и Алексея Владимировича Яблокова, а также всех, кто поддерживал и поддерживает кампанию по сохранению западной популяции тихоокеанских серых китов.

По материалам Правового центра «Родник»

22 октября 2004 года Президиум Хабаровского краевого суда (надзорная инстанция) признал незаконным отказ ГУПРиООС МПР России по Хабаровскому краю предоставить председателю Совета Дальневосточной межрегиональной экологической общественной организации «Экодаль» копии заключения ГЭЭ проекта производства подготовительных работ по строительству нефтеотгрузочного терминала в пос. Де-Кастри Ульчского района Хабаровского края и обязал ГУПР сделать это. Ранее суды первой и кассационной инстанций отказали в удовлетворении требований заявителей.

Поскольку в статье 19 Федерального закона «Об экологической экспертизе» закреплено, что граждане и общественные организации имеют право на получение информации о результатах ГЭЭ, и не указано специальное право на получение копии заключения ГЭЭ, то

сложилась практика, при которой подразделения МПР России отказывали в предоставлении таких заключений. Данное судебное дело создаёт новую практику и признаёт обязанность уполномоченного государственного органа в области экологической экспертизы предоставлять копию заключения ГЭЭ.

*По материалам Правового центра «Родник»
и Экологической вахты Сахалина*

29 октября 2004 года V съезд коренных малочисленных народов Севера Сахалинской области принял решение по вопросам влияния нефтегазовой отрасли на исконную среду обитания и традиционное природопользование коренных малочисленных народов Севера. В решении, в частности, отмечается, что вред, причиняемый животному, растительному миру в местах традиционного природопользования, напрямую сказывается на жизнедеятельности коренных народов. Однако ущерб, наносимый традиционному природопользованию коренных народов и лиц, ведущих такой же образ жизни, не учитывается и не признаётся руководством нефтяных компаний. В связи с этим единогласно принято решение приступить к реализации самозащиты своих конституционных прав через проведение акций протеста по отношению к нефтяным компаниям, нарушившим права коренных народов, в соответствии с нормами и принципами международного права, российского законодательства, нормами обычного права.

15 декабря 2004 года состоялись переговоры между представителями Ассоциации коренных малочисленных народов Севера Сахалинской области, представителями нефтедобывающих компаний и Администрацией Сахалинской области. Нефтяным компаниям был предложен проект меморандума о сотрудничестве между организациями коренных малочисленных народов Севера Сахалинской области и недропользователями.

Основные положения меморандума: проведение этнологической экспертизы воздействия проектов по нефте- и газодобыче, создание регионального консультативного совета коренных малочисленных народов Севера Сахалинской области, а также создание специального фонда для практической реализации первоочередных мер по снижению негативного воздействия и финансированию долгосрочных социально-экономических программ развития коренных малочисленных народов Севера Сахалинской области.

Поскольку нефтяные компании отказались от подписания предложенного меморандума, было принято решение о проведении пикетирования подъездных путей к строительным площадкам объектов по проектам «Сахалин-1» и «Сахалин-2».

Благодаря позиции экологов и представителей коренных народов администрация области пошла на уступки и согласилась оказать давление на нефтяников. В связи с этим экологи направляют в адрес администрации Сахалина письма поддержки. 13 января 2005 года МСоЭС направил Губернатору Сахалинской области И. П. Малахову письмо с выражением поддержки действий администрации области, вставшей на защиту интересов коренных народов.

21 января 2005 года в 10 часов 30 минут стартовала долговременная акция пикетирования: перекрыта главная дорога на Береговой комплекс подготовки продукции у залива Чайво (проект «Сахалин-1»). Здесь находится всё руководство милиции и ФСБ Ногликского района, представитель УВД по Сахалинской области. Эксцессов пока не было. На организаторов акции составлен протокол об административном нарушении.

23 января в 11 часов пикетчики блокировали дорогу к строительной площадке Объединённого берегового технологического комплекса по проекту «Сахалин-2».

25 января в Южно-Сахалинске состоялась пресс-конференция участников акции протеста коренных малочисленных народов Сахалина «Зелёная Волна». Организаторы акции сообщили о приостановлении радикальных действий в надежде наладить диалог для решения практических вопросов. Они в очередной раз призвали нефтедобывающие компании подписать меморандум. «Сахалин Энерджи» выпустила пресс-релиз, из которого ясно, что выполнять требования пикетчиков она не намерена.

По материалам МСоЭС (Эксоводка № 4, 2005 год)

В Москве в конце января состоялся заключительный этап консультаций Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР) с неправительственными организациями. В нём участвовали представители экологических НПО России и других стран СНГ. Одной из главных тем консультативного семинара стало формирование новой политики банка в сфере энергетики. Участники встречи особо отметили недопустимость финансирования проектов, оказыва-

ющих или могущих оказать негативное воздействие на ценные природные территории.

Наибольшую критику со стороны общественности вызвало участие Банка в финансировании потенциально опасных с экологической точки зрения проектов в области разработки нефти. Яркий пример – поддержка ЕБРР проекта по нефтедобыче на Сахалине, в результате которого были существенно нарушены права коренного населения, что привело к массовым акциям протеста. «Политика ЕБРР нуждается в основательном пересмотре – об этом свидетельствует тот факт, что как раз в это же время на Сахалине проходит акция протеста коренных народов, доведенных до крайности полным игнорированием интересов местного населения нефтяниками, поддержанными кредитом Европейского банка реконструкции и развития», – считает Марина Рихванова, член Совета МСоЭС. Планирование проектов в регионах проживания малых коренных народов должно осуществляться с особой тщательностью и при обязательном учёте мнения местного населения.

*По материалам Экологической вахты Сахалина
(Экосводка № 12, 13 и 18, 2005 год)*

30 марта 2005 года компания «Сахалин Энерджи Лтд» объявила об изменении трассы морского трубопровода в обход места нагула охотско-корейской популяции серых китов. Экологи приветствуют это решение, однако новая нефтяная платформа по проекту «Сахалин-2» продолжает создавать угрозу выживанию западных серых китов. «Сахалин Энерджи» сообщает, что пойти на перепроектирование трассы её подвигли рекомендации независимой экспертной группы, организованной Международным союзом охраны природы (IUCN) по заказу компании. В финальном отчёте эксперты предложили продлить трассу трубопроводов от существующей платформы «Моликпак» на юг, в обход мест кормления китов, и вывести на берег на 12 морских миль южнее. Именно такое решение было частью Объединённых требований международной коалиции природоохранных организаций ещё в январе 2003 года.

«Массовые акции протеста, внимание международной прессы, судебные действия и многотысячные кампании писем в адрес "Сахалин Энерджи", правительственных органов и финансирующих организаций, таких, как Европейский банк реконструкции и разви-

тия, сделали своей дело» — отмечает координатор морских программ Экологической вахты Сахалина Наталия Баранникова.

Перепроектирование трассы трубопроводов является изменением проекта и согласно федеральному законодательству требует проведения повторной ГЭЭ. Неправительственные организации намерены добиваться проведения такой государственной экспертизы, которая в дальнейшем уже не будет нуждаться в корректировке и доработке со стороны международного научного сообщества.

Вместе с тем природоохранные группы серьёзно обеспокоены другими экологическими угрозами проекта «Сахалин-2», не менее важными, чем проблема серых китов. Среди них – пересечение трубопроводами сотен нерестовых рек, вызывающее массовую гибель икры лосося; отсутствие адекватной оценки воздействия на коренные народы Сахалина и справедливой компенсации за наносимый им ущерб; крайне недостаточные меры по предотвращению нефтяных разливов с танкеров и отсутствие ответственности за их ликвидацию. Наибольшую тревогу вызывают начавшиеся работы по дноуглублению в заливе Анива со сбросом миллионов тонн грунта в его центральную часть, что может похоронить рыболовство в заливе Анива, дающем до 25 % общесахалинского вылова лососей.

5 апреля 2005 года на побережье залива Анива в районе строящегося завода по сжижению природного газа (СПГ) состоялась акция пикетирования против дноуглубительных работ и дампинга грунта, осуществляемых компанией «Сахалин Энерджи» в связи со строительством причалов для разгрузки оборудования и отгрузки СПГ в рамках проекта «Сахалин-2».

В акции участвовали жители Корсакова, Озёрска, Южно-Сахалинска, представители общественных природоохранных организаций и рыбопромышленных предприятий Корсаковского района. Поддержать пикет приехали работники мэрии Корсаковского района во главе с мэром Геннадием Зливко.

Вместо сброса грунта в мелководный, богатый жизнью залив участники акции предлагают вывозить его к востоку от Тонино-Анивского полуострова и сбрасывать на глубинах более 1000 м, где биоресурсы значительно беднее. Альтернативой может быть вывоз грунта на берег в район посёлка Новиково для засыпки старых угольных карьеров.

14 апреля 2005 года Экологическая вахта Сахалина обратилась в Сахалинскую областную прокуратуру с просьбой принять меры прокурорского реагирования в адрес Федеральной службы по надзору в сфере природопользования МПР России, которая незаконно выдала разрешение компании «Сахалин Энерджи» на перемещение и сброс грунта в ходе строительства причала СПГ в заливе Анива. На основании указанного разрешения компания «Сахалин Энерджи» в марте–апреле 2005 года провела масштабные дноуглубительные работы для возведения причала СПГ в районе Пригородного. В ходе работ в центральную часть залива Анива были сброшены сотни тысяч тонн грунта, похоронившего ценные биоресурсы, такие, как крабы, гребешки, морские ежи, трепанги и др., на многокилометровой площади. Деятельность «Сахалин Энерджи» вызвала бурю протестов местных жителей, рыбаков и властей Корсаковского района.

5 мая 2005 года Сахалинская областная прокуратура дала ответ Экологической вахте Сахалина на вышеупомянутое обращение. В письме прокуратуры, в частности, сказано: «Проверкой установлено, что Разрешение выдано с нарушением норм Федерального закона от 30 ноября 1995 года № 187-ФЗ "О континентальном шельфе Российской Федерации". Учитывая изложенное, а также то обстоятельство, что деятельность Федеральной службы по надзору в сфере природопользования не поднадзорна прокуратуре области, 5 мая 2005 года в Генеральную прокуратуру Российской Федерации направлена соответствующая информация с предложением принять от имени Генерального прокурора Российской Федерации меры прокурорского реагирования, направленные на устранение выявленного нарушения федерального законодательства и недопущение нарушений в дальнейшем».

По материалам Дальневосточной межрегиональной экологической общественной организации (ДВ МЭОО) «Экодаль»

8 июня 2005 года вступило в законную силу решение Центрального районного суда города Хабаровска о признании недействительным с момента утверждения положительного заключения экспертной комиссии ГЭЭ по материалам проекта «Сахалин-1. Морской терминал в пос. Де-Кастри. Подготовительный этап строительных работ 2002 г.», а также о признании незакон-

ным решения ГУПР по Хабаровскому краю об утверждении заключения.

Заявление в суд было подано ДВ МЭОО «Экодаль» и гражданами – жителями Ульчского района Хабаровского края. Дело рассматривалось с августа 2003 года и прошло все судебные инстанции – от первой до надзорной. Одним из оснований для признания недействительным положительного заключения ГЭЭ явилось то, что экспертная комиссия руководствовалась недостоверными сведениями о рыбохозяйственной ценности залива Чихачёва, в акватории которого будет располагаться морской нефтеналивной терминал, вследствие чего не в полной мере оценила предполагаемые воздействия намечаемой хозяйственной деятельности на состояние данного водного объекта.

По материалам Экологической вахты Сахалина

21 июня 2005 года Сахалинская природоохранная межрайонная прокуратура рассмотрела обращение Экологической вахты Сахалина о нарушениях природоохранного законодательства компанией «Сахалин Энерджи» и её подрядчиками при строительстве нефтегазопровода и его переходов через водные объекты по проекту «Сахалин-2». Проведённой совместно со специалистами Управления Росприроднадзора по Сахалинской области проверкой установлено, что представленные данные в основном подтвердились. За нарушение законодательства в сфере природопользования Управлением Росприроднадзора по Сахалинской области привлечены к административной ответственности ООО «Старстрой», СФ ЗАО «Лизингстроймаш», Сахалинский филиал ОАО «Сварочно-монтажный трест», а также должностные лица указанных организаций. Для устранения выявленных нарушений ООО «Старстрой», СФ ЗАО «Лизингстроймаш», Сахалинскому филиалу ОАО «Сварочно-монтажный трест» выданы предписания.

По материалам электронного СМИ Газета.Ru

21 июня 2005 года. Международные финансовые организации, обещавшие финансирование проекта «Сахалин-2» – 5 млрд долларов, в понедельник заявили, что решение о выдаче кредита отложено. Причина в том, что ЕБРР дал неблагоприятное экологическое заключение.

«Сахалин Энерджи» обратилась за кредитом почти 5 млрд долларов к ЕБРР, Японскому банку международного сотрудничества, американскому Exim-банку и британскому Агентству по финансовым гарантиям, — пояснила "Газете.Ru" координатор программы по экологической политике нефтегазового сектора WWF Татьяна Серых. — Экологическую оценку проекта осуществляет ЕБРР, который заключил соглашение с остальными организациями, поэтому отказ ЕБРР в кредите означает потерю остальных кредиторов. На годовом собрании ЕБРР отмечалось, что банк не устраивает качество экологических работ по проекту. Хотя государство дало положительное заключение экологической экспертизы, банкиры всегда проводят своё обследование по воздействию проекта на окружающую среду. Для его проведения не хватало важных документов — плана ликвидации и предотвращения аварийных разливов нефти, плана мероприятий для смягчения негативных экологических последствий при пересечении трубопроводами нерестовых рек. Эти документы так и не были предоставлены. Есть и масса других проблем: гибнут серые киты, ставится под угрозу жизнь коренных малочисленных народов Севера».

По материалам ДВ МЭОО «Экодадь»

26 июля 2005 года Сахалинский областной суд подтвердил законность решения Южно-Сахалинского городского суда о признании недействительным положительного заключения ГЭЭ по материалам Рабочего проекта «Временное сооружение для разгрузки материалов в заливе Анива (строительство завода СПГ)». За время рассмотрения дела причал по разгрузке оборудования был построен и началась его эксплуатация.

Решение Сахалинского областного суда вступает в законную силу немедленно после вынесения. Таким образом, с сегодняшнего дня эксплуатация причала разгрузки оборудования для завода СПГ в Пригородном в рамках проекта «Сахалин-2» становится незаконной и должна быть немедленно прекращена.

Комментарий Натальи Баранниковой
(Экологическая вахта Сахалина)

Суд по данному делу закончился после того, как причал был построен. Кроме того, этот причал входил в ТЭО строительства, которое также получило положительное заключение ГЭЭ. Поэтому го-

сударственные органы (включая прокуратуру) сочли дальнейшую эксплуатацию причала законной. Ущерб, нанесённый природе строительством и эксплуатацией причала в заливе Анива, был определён и возмещён, однако, на наш взгляд и взгляд ряда учёных, определённый и возмещённый ущерб существенно ниже фактически нанесённого.

По материалам статьи Benoit Faucon «Природоохранные организации разрабатывают новую тактику борьбы» (The Wall Street Journal, 11 октября 2005 года)

В июле 2005 года Экологическая вахта Сахалина обратилась в ЕБРР с жалобой от имени рыболовецких компаний, которые заявляют, что строительство нефтеналивного терминала и мощностей по сжижению газа в рамках проекта «Шелл» в заливе Анива угрожает их работе. Организация выразила протест против негативных последствий реализации проекта для экосистемы района и жизни местного населения. Банк согласился рассмотреть суть жалобы Экологической вахты Сахалина с использованием механизма посредничества в конфликтах, связанных с проектами, которые Банк собирается финансировать.

По материалам Тихоокеанского информационного агентства «Острова»

15 декабря 2005 года. Компания «Сахалин Энерджи» приветствует заявление ЕБРР о том, что подход компании к решению экологических и социальных вопросов в рамках реализации второго этапа проекта «Сахалин-2» соответствует критериям финансирования. Оно позволяет начать 120-дневную кампанию ознакомления общественности с документацией по экологическим и социальным аспектам проекта, вопросам безопасного ведения работ и охраны здоровья и мерам, намеченным компанией для минимизации воздействия в этих сферах, и провести консультации по этим вопросам.

Комментарий Натальи Баранниковой
(Экологическая вахта Сахалина)

По итогам кампании был подготовлен отчёт независимого фасилитатора, представленный Совету директоров ЕБРР (см: <http://www.ebrd.com/country/sector/natural/projects/sakhalin/>). Решение банков о выделении кредита ожидалось в сентябре 2006 года.

По материалам Экологической вахты Сахалина

28 марта 2006 года Экологическая вахта Сахалина обратилась в Управление Росприроднадзора по Сахалинской области (УПР) в связи с нарушениями природоохранного законодательства при сооружении перехода нефте- и газопровода (проект «Сахалин-2») через реку Фирсовка методом горизонтально направленного бурения и в результате складирования буровых отходов в водоохранной зоне этой реки. Работы произведены вопреки отрицательному заключению ГЭЭ по рабочим проектам строительства переходов трубопроводов методом горизонтально направленного бурения через реки Фирсовка и Найба.

25 апреля 2006 года Управление Ростехнадзора по Сахалинской области (УТН) и Экологическая вахта Сахалина произвели проверку деятельности предприятий-субподрядчиков по строительству магистральных трубопроводов по проекту «Сахалин-2». Выявлен ряд нарушений природоохранного законодательства, в том числе хранение этиленгликоля в водоохранной зоне Фирсовки, нахождение там шламонакопителей, переход Фирсовки подземными трубопроводами, изменения трассы трубопровода в связи с наличием геологических разломов, неучтённых при проектировании. Экологическая вахта Сахалина обратилась в УТН с предложениями по устранению нарушений и по отмене положительного заключения ГЭЭ ТЭО строительства трубопроводов.

10 мая 2006 года Экологическая вахта Сахалина обратилась в Сахалинскую природоохранную прокуратуру в связи с незаконностью размещения шламонакопителей в водоохранной зоне Фирсовки.

12–13 мая 2006 года представитель Экологической вахты Сахалина произвёл проверку деятельности предприятий-субподрядчиков по строительству магистральных трубопроводов по проекту «Сахалин-2» и выявил большое число нарушений, аналогичных вышеописанным, на разных участках трассы трубопровода.

16 мая 2006 года Экологическая вахта Сахалина обратилась в УПР, УТН и Сахалинскую природоохранную прокуратуру по поводу принятия мер по итогам проведённых проверок.

15 июня 2006 года УПР подтвердило наличие выявленных нарушений и сообщило о наложении штрафов на ответственных за них должностных и юридических лиц.

27 июля 2006 года Экологическая вахта Сахалина обратилась в УПР по поводу выявленных нарушений при строительстве трассы трубопровода по проекту «Сахалин-2» в Макаровском районе.

Из пресс-релиза Минприроды Российской Федерации, поступившего в РИА «Новости»

4 августа 2006 года заместитель руководителя Росприроднадзора Олег Митволь дал распоряжение руководителям соответствующих структурных подразделений ведомства подготовить и направить в суд исковое заявление с требованием об отмене положительного заключения государственной экологической экспертизы на материалы ТО комплексного освоения Пильтум-Астохского и Лунского лицензионных участков, разрабатываемых в рамках проекта «Сахалин-2».

По материалам WWF России

8 августа 2006 года Росприроднадзор подал иск против проекта Royal Dutch Shell «Сахалин-2» из-за невыполнения компанией множества обязательств и экологических нарушений и предложил приостановить строительство нефтепровода до проведения новой ГЭЭ.

Во время комплексной проверки, проведённой по приказу министра природных ресурсов Юрия Трутнева с 25 июля 2006 года, обнаружено, что трубопровод в опасных участках не защищён от селевых потоков специальными сооружениями. По словам замруководителя Росприроднадзора Олега Митволя, задвижки на трубах находятся на расстоянии 14 км друг от друга, из-за этого в случае аварии последствия устранить будет очень трудно. Фотодокументация показывает, что трубопровод пересекает около 1 000 рек и при этом не учитывается изменение их русел. Из-за недостаточного контроля эрозии образовались глубокие овраги, рытвины и мутные потоки, текущие в когда-то кристально чистые реки, где нерестится лосось.

По материалам газеты «Взгляд»

28 августа 2006 года. Оператор проекта «Сахалин-2» компания «Сахалин Энерджи» приостановила строительство трубопроводов с шельфовых месторождений. Ранее Росприроднадзор потребовал от «Сахалин Энерджи» приостановить прокладку трубопроводов, так как сели могут повредить трубы, а это может стать причиной экологической катастрофы.

Комментарий составителя

По состоянию на конец августа 2006 года практические успехи состоят в изменении местоположения буровой платформы по проекту «Сахалин-1», изменении трассы морского трубопровода и приостановке строительства наземного трубопровода по проекту «Сахалин-2». Остаётся также надеяться, что существенные нарушения в природе, вызванные осуществлением обоих проектов, не являются необратимыми.

События, развернувшиеся вокруг добычи углеводородов на сахалинском шельфе, демонстрируют важность сочетания различных методов природоохранной работы – общественная экспертиза, обращение в суд, общественный экологический контроль, выдвижение требований к природопользователям, разработка собственных предложений по оптимизации проектов природопользования, акции протеста и другие публичные мероприятия, апелляция к ключевым фигурам в осуществлении проектов (в данном случае к кредиторам). Даже неутверждённое отрицательное заключение общественной экологической экспертизы может быть в дальнейшем использовано в качестве источника информации и аргументов. Запоздалые решения суда, не останавливая противозаконное строительство, формируют тем не менее отрицательный имидж природопользователя, что сказывается на его дальнейших отношениях с партнёрами. Серия проверок в 2005–2006 годах важна не столько наложенными на нарушителей незначительными штрафами, сколько возросшим вниманием федеральных структур к сложившейся неблагоприятной ситуации.

С позиций экологии действия по защите популяции серых китов одновременно фактически защищают также и природные сообщества шельфа в местах их обитания.

Труба ВСТО

Елена Колесникова, пресс-служба Центра охраны дикой природы

В соответствии с Энергетической стратегией России до 2020 года открытое акционерное общество «Акционерная компания по транспорту нефти "Транснефть"» осуществляет проект сооружения нефтепровода «Восточная Сибирь – Тихий океан» (ВСТО).

После серии доработок и бурных общественных обсуждений, организованных АО «Транснефть», Обоснование инвестиций в строи-

тельство нефтепроводной системы «Восточная Сибирь – Тихий океан» получило в декабре 2004 года положительное заключение ГЭЭ (утверждено приказом Ростехнадзора № 291 от 10 декабря 2004 года). В данном случае наиболее существенны следующие позиции этого документа: начальный пункт трассы – Тайшет, конечный пункт – бухта Перевозная в Амурском заливе; обход озера Байкал в нескольких десятках километров к северу от озера, но в пределах его водосборного бассейна. Как известно, озеро Байкал с прилегающими территориями признано объектом всемирного природного наследия. В непосредственной близости от бухты Перевозная находятся два биосферных резервата – «Кедровая Падь» и Дальневосточный морской заповедник, а также федеральный заказник «Барсовый», территория обитания многих видов животных, занесённых в Красную книгу Российской Федерации и Красную книгу МСОП, в том числе дальневосточного леопарда и амурского тигра.

Распоряжением Правительства Российской Федерации № 1737-р от 31 декабря 2004 года было принято решение о дальнейшем проектировании и строительстве нефтепровода ВСТО. На первом этапе предусматривалось строительство участка нефтепровода Тайшет – Сковородино (2,4 тыс. км) и сооружение нефтеналивного терминала в районе бухты Перевозная (Приморский край), куда нефть должна поставляться по железной дороге. На втором этапе предполагается строительство участка нефтепровода Сковородино – бухта Перевозная.

В 2005 году был подготовлен соответствующий первому этапу строительства ВСТО проект Технико-экономического обоснования (ТЭО) «Трубопроводная система ВСТО. Первый пусковой комплекс». По сравнению с Обоснованием инвестиций ВСТО, так или иначе прошедшим ГЭЭ, на стадии ТЭО в проект были внесены значительные изменения. В этом случае, согласно Федеральному закону «Об экологической экспертизе», положительное заключение ГЭЭ теряет юридическую силу. Наиболее существенным отклонением от проекта стало то, что трасса маршрута с 700-го по 1142-й км проходила бы теперь вдоль железной дороги БАМ, на 70–80 км южнее по сравнению с прежним вариантом, приближаясь к побережью Байкала на расстояние менее одного километра.

В июле 2005 года Комитет Всемирного наследия (межправительственный орган Конвенции о защите культурного и природного наследия) во время своей 29-й сессии подчеркнул, что прохожде-

ние трубопровода через территорию объекта Всемирного наследия или в непосредственной близости от него создаст прецедент для включения объекта в Список «Всемирное наследие в опасности».

В начале 2006 года ГЭЭ Ростехнадзора отклонила ТЭО первого пускового комплекса ВСТО. «Отрицательное заключение по бухте Перевозная передано заказчику 3 февраля, и ему предложено изменить место точки завершения трубопровода, а также представить новые документы и предложения», – заявил руководитель Ростехнадзора Константин Пуликовский агентству ИТАР-ТАСС.

По линейной части трубопровода от Тайшета до Сковородино Ростехнадзор продлил сроки экспертизы на месяц и ввёл в состав комиссии 34 новых эксперта. Затем «ввиду срочности рассмотрения» сам проект и комиссия были разделены на три части: до Байкала, вдоль Байкала и после Байкала. Все эксперты из второй группы дали отрицательное заключение, но они составляли лишь треть комиссии. По свидетельству эксперта комиссии Геннадия Чегасова, приводимому газетой «Взгляд» (10 марта 2006 года), после подготовки новой комиссией заключения экологической экспертизы более одной трети экспертов снова высказались за отрицательное заключение, в связи с этим комиссия была сокращена на четыре человека из числа тех, которые высказались за отрицательное заключение. В результате против строительства нефтепровода проголосовали 27 человек, за – 58. Таким образом, 3 марта 2006 года ТЭО нефтепровода от Тайшета до Сковородино с прокладкой трубы в сейсмоопасной зоне, в 800 метрах от Байкала, получило положительное заключение ГЭЭ, незамедлительно утверждённое главой Ростехнадзора.

10 марта 2006 года Председатель Комитета Всемирного наследия Ина Марчюлёните направила Президенту Российской Федерации В. В. Путину письмо с настоятельной просьбой разъяснить ситуацию со строительством нефтепровода на территории объекта Всемирного природного наследия «Озеро Байкал». В письме, в частности, говорится: «...я хотела бы убедительно просить Вас пересмотреть предлагаемый маршрут трубопровода, принимая во внимание статус озера Байкал как объекта Всемирного наследия и учитывая обязательства Российской Федерации по сохранению объекта Всемирного наследия озера Байкал для нынешнего и будущих поколений в соответствии с Конвенцией 1972 года о Всемирном наследии».

С середины марта начались массовые акции в защиту Байкала.

По материалам Иркутской региональной общественной организации (ИРОО) «Байкальская экологическая волна», группы «Экозащита!», МСоЭС, агентства «Тайга.Инфо»

18 марта 2006 года, Иркутск. Митинг, организованный ИРОО «Байкальская Экологическая Волна» при участии Областного совета профессиональных союзов и других общественных организаций на площади у Дворца спорта, собрал от 3 до 3,5 тысячи человек по оценкам журналистов и до 5 тысяч — по оценке милиции. Среди собравшихся были сотни студентов, школьников и журналистов.

Несколько групп неформальной молодёжи подошли к идее защиты Байкала творчески: одни бродили по площади с пластиковой трубой, обрядившись в противогазы, другие собирали деньги на похороны Байкала под грустную песню о залитом нефтью озере. Сотрудники фирмы «ВеТопе» в униформе принесли несколько щитов, выполненных в фирменной чёрно-жёлтой гамме. Плакаты поражали богатством фантазии их авторов. Приспособленный к злобе дня ещё в начале марта призыв «Попей воды в последний раз!» превратился в живописный плакат. Многочисленные вариации на тему «Трубы прочь от Байкала!» и «Трубу — в Москву» стали исполнять на манер фанатских кричалок. Особенно ярко выражал настроения на площади плакат «За Байкал — грохнем!».

Отдельно от больших скоплений народа собрались члены президиума Сибирского отделения РАН — их очень возмутили не только безграмотные планы «Транснефти», но и надругательство над самим смыслом процедуры экологической экспертизы проектов.

1 апреля, Москва. Около офиса компании «Транснефть» прошла театрализованная акция под лозунгом «Дуракам Байкал не нужен». Цель мероприятия — прорвать информационную блокаду, так как центральные СМИ молчали о проблеме строительства нефтепровода вблизи озера Байкал и массовых протестах в Байкальском регионе. В акции приняло участие около 100 активистов из разных организаций. Администрация Центрального административного округа города Москвы после установленного законодательством срока (то есть незаконно) не дала разрешения на эту акцию, вследствие чего были вызваны примерно 30 сотрудников милиции и автобус с ОМОном.

Участники акции, нарядившись в костюмы, со свистульками и плакатами «Путин — наш президент», «Я люблю нефть» прошли

мимо офиса «Транснефти» по противоположной стороне улицы. Сотрудники милиции подбегали к ним, без всяких объяснений вытаскивали по одному из группы и сажали в милицейский микроавтобус. Милицией было задержано более 20 человек. Как выяснилось позже, в отделении милиции, где ребята провели четыре часа, блюстители порядка тоже поддерживали идею акции и не понимали, как можно рисковать 80 % пресной воды России ради нефтяных доходов.

4 апреля в Москве в Независимом пресс-центре состоялась пресс-конференция общественных организаций России (МСоЭС и Байкальской Экологической Волны) «Нет трубе Транснефти в водосборе Байкала! – говорят жители России. Почему молчит президент?». Было озвучено требование спасти Байкал, под которым к тому времени подписалось 50 000 граждан из разных регионов Российской Федерации.

8 апреля на пресс-конференции в помещении Гуманитарного фонда «Байкал, Третье тысячелетие» объявлено о создании Байкальского движения и анонсирован митинг 9 апреля. В пресс-конференции приняли участие более 10 представителей СМИ из Иркутска, Тайшета и немецкой газеты «Цайтунг».

9 апреля в Иркутске, несмотря на ветер со снегом, состоялся митинг «Защити Байкал». Было заявлено о создании Байкальского движения, сторонники которого отмечают себя тёмно-голубыми лентами, и собрано 6700 подписей граждан из 44 городов и посёлков Иркутской области, 6 городов Республики Бурятия, 16 других городов России от Петропавловска-Камчатского до Москвы и Майкопа за перенос трассы нефтепровода из водосбора озера Байкал. В митинге приняли участие школьники, студенты, работники образования и медицины, пенсионеры, работники химической и нефтеперерабатывающей промышленности, акционерных обществ в сфере торговли, транспорта, мобильной связи.

21 апреля, Москва. На смотровой площадке на Воробьёвых горах, напротив МГУ, состоялся митинг в защиту Байкала. Его организовали Гринпис России, движения «Гроза», «Я — думаю», Московское отделение Байкальского движения, ДОП МГУ, МСоЭС, «Экозащита!», группа активистов «Люди против трубы». Лозунгами митинга были: «Люди кричат – СМИ молчат», «Байкал дороже нефти». На нём выступили депутаты Государственной Думы, предс-

тавители СПС, бурятской диаспоры в Москве. Собралось порядка 800 человек. Были собраны подписи под обращением к Президенту России Владимиру Путину.

21 апреля в Северобайкальске прошёл митинг в защиту Байкала под лозунгом «Сияй, радуга, над Байкалом!», организованный Межрегиональной общественной организацией «Большая Байкальская тропа». По подсчётам организаторов митинга, в нём приняло участие около 600 человек. Митинг прошёл спокойно, все выступающие (а их было более 20 человек) говорили о недопустимости прокладки нефтепровода в водосборном бассейне Байкала. Митинг продолжался два часа. Во время митинга шёл сбор подписей под письмом Президенту России, подписались около 300 человек. Участниками митинга принята резолюция.

21 апреля в Екатеринбурге прошёл пикет в защиту Байкала у здания полномочного представителя Президента России в Уральском федеральном округе под лозунгом «Путин уходит — Байкал остаётся!». Собралось около 20 человек.

21 апреля в Пятигорске прошёл пикет в защиту Байкала, проведённый национал-патриотическим объединением «Ратибор». Раздавались информационные листовки.

21 апреля в Томске намеченный митинг не состоялся по требованию администрации города. Митинг перенесён на 29 апреля.

22 апреля в Иркутске прошёл третий по счёту митинг против строительства нефтепровода. Акция протеста прошла под лозунгом «Отодвинь трубу!». По окончании митинга состоялось шествие к памятнику Александру III. В митинге приняли участие приблизительно 5 тысяч человек, ещё две-три тысячи присоединились к шествию.

22 апреля в Улан-Удэ на площади Революции состоялся митинг в защиту Байкала под лозунгами: «Руки прочь от нашего Байкала!», «Нет нефтепроводу — он погубит природу», «Мы — за разумное решение» и «Наш интерес — чистый Байкал». Участники митинга приняли резолюцию в адрес Владимира Путина, правительства и Федерального Собрания, в которой сказано, что протестующие поддерживают обращение Народного Хурала Бурятии, потребовавшего изменить маршрут трубы на байкальском участке и проложить её вне водосборной зоны озера. Собралось около 500 человек.

22 апреля в Санкт-Петербурге с 15.00 до 16.00 прошёл пикет на Малой Конюшенной улице, на углу с Невским проспектом. В акции

приняло участие около 100 человек. Раздавались информационные листовки.

22 апреля в Ростове-на-Дону проведён пикет против строительства нефтепровода, организованный активистами Молодёжного правозащитного движения, движения «Гроза» и других экологических организаций под лозунгом «Допустить загрязнения Байкала нельзя!», «Нефти много — Байкал один!». Было собрано около 400 подписей под обращением к Президенту России Владимиру Путину, раздавались информационные листовки.

22 апреля в 16.10 в Тюмени прошёл флэш-моб в защиту Байкала, организованный тюменской организацией «Автономное действие», тюменским филиалом общества «Мемориал», а также инициативными гражданами. На крыльцо тюменского отделения компании «Сибнефтепровод» (дочерняя компания «Транснефти») около десятка человек выставили прозрачные пластиковые стаканчики, в них налита чистая вода, затем туда же брошены деньги и налиты чёрные и синие чернила.

22 апреля во Владивостоке в 16.00 на главной площади прошёл флэш-моб в поддержку общественного движения против строительства нефтепровода по берегу Байкала. Участники акции встали на площади с синими шарами и разъясняли проходящим гражданам опасность нефтепровода.

22 апреля в Чебоксарах прошла ежегодная акция «Марш парков». Организатор акции — Молодёжная экологическая дружина Чувашской Республики. В этом году основной акцент был сделан на освещение проблем, связанных с принятием нового Лесного кодекса и планами строительства нефтепровода в непосредственной близости от озера Байкал. В течение всей акции собирались подписи под обращением к Президенту Российской Федерации о недопущении строительства трубы вблизи Байкала.

22 апреля в Нижнем Новгороде состоялся пикет на центральной улице города — Большой Покровской. Координационный центр Российской сети рек, детско-юношеская организация «Зелёный парус», экоцентр «Дронт» собирали подписи под обращением к Президенту Российской Федерации в защиту озера Байкал. На защиту Байкала-батюшки «вышла» известная «Речная лента» — эстафета речных действий 2005 года. На 51 метр растянулась она вдоль ул. Большая Покровская. «Речная лента» символизировала соли-

дарность экологических организаций России, действующих в защиту рек и озёр — на акции незримо присутствовали защитники рек с Дальнего Востока, из Забайкалья, Сибири, Урала, центра Европейской России, Северо-Запада. За три часа работы 1234 человека подписали обращение к Президенту Российской Федерации.

Всего в митингах 21–22 апреля по всей России, по приблизительным подсчётам, принимали участие около 10 тысяч человек. Проинформировано около 50 тысяч человек, собрано около 5 тысяч подписей в защиту Байкала.

22 апреля, Ташкент, Узбекистан. Состоялся пикет у посольства России, организован сбор подписей в защиту Байкала. Представители правозащитных и экологических организаций Узбекистана выпустили обращение, в котором призвали граждан стран Центральной Азии поддержать российское Байкальское движение в его протесте против строительства нефтепровода по берегу Байкала.

23 апреля, Душанбе, Таджикистан. В рамках проведения акции, посвящённой Дню Земли, экологическая организация «Ради Земли» выступила с инициативой солидарности и поддержки российского движения в защиту озера Байкал. На акции был установлен стенд с надписью «Спаси Байкал!». В течение всей акции собирались подписи под обращением в защиту Байкала.

26 апреля в Томске Президент Российской Федерации В. В. Путин заявил: «Если есть хоть ничтожная доля, малейшая доля опасности загрязнения Байкала, то мы, думая о будущих поколениях, должны сделать всё, чтобы эту опасность не минимизировать, а исключить. А это значит, что трубопроводная система, о которой мы говорим, должна пройти за линией водозабора, севернее линии водозабора озера Байкал».

29 апреля в Томске на Новособорной площади прошёл митинг с участием клубов авторской песни, посвящённый защите Байкала.

2 мая в Екатеринбурге прошёл пикет около памятника основателям города вблизи Исторического сквера. Участники пикета потребовали обеспечить законодательную защиту озера Байкал. По их мнению, пока водоохранные зоны Байкала не определены на уровне закона или Водного кодекса, невозможно гарантировать сохранность этого уникального природного объекта. В ходе пикета уральские «зелёные» заявили, что гарантировать безопасность озера Байкал необходимо специальным законом, который определит

приозёрные охранные территории, либо соответствующими поправками в Водный кодекс. Они выдвинули лозунги: «Словам Президента – силу документа!», «Байкалу – охранную грамоту!», «Защищая Байкал – защищаем Россию!». Во время акции проходил сбор подписей под обращением к Государственной Думе с требованием ускорить процесс законодательного закрепления особого статуса прибрежной и водоохранной зоны Байкала. Екатеринбургцам пикетчики раздавали листовки с изложением требований «зелёных» и голубые ленточки, символизирующие чистоту озера Байкал, желающих угощали байкальской водой. Прохожие выражали солидарность с действиями экологов, и у места сбора подписей даже выстраивалась очередь из желающих поставить свой автограф в защиту Байкала. В ходе пикета было собрано более 100 подписей. После окончания пикета, после того как разошлись участники и журналисты, милиция без объяснения причин задержала активистов-экологов Юрия Дорохова и Павла Ефремова.

4 мая в Москве в Центральном доме журналиста МСоЭС, WWF России, Гринпис России, ЦОДП провели пресс-конференцию «Что будет с Байкалом?». На пресс-конференции представители природоохранных организаций выразили общее мнение: отвод проектируемого нефтепровода на север – недостаточная мера для сохранения озера Байкал, необходимо законодательное закрепление запрета на экологически необоснованную хозяйственную деятельность в окрестностях Байкала.

11 мая в Иркутске состоялся автопробег «Словам Президента – силу документа!».

По материалам агентства «Интерфакс»

24 мая 2006 года. Новый маршрут нефтепровода «Восточная Сибирь – Тихий океан» (ВСТО), предлагаемый «Транснефтью», пройдёт в 400 км от озера Байкал, что удлинит трубу на 370 км. В компании утверждают, что удельная стоимость строительства в результате снижается, а экологическая безопасность повышается. По мнению аналитиков, проект подорожает на 500 млн долларов. Маршрут проложен в соответствии с поручением Президента России по переносу трассы из водосборной зоны Байкала. В ООО «Центр управления проектом ВСТО» (дочернее предприятие «Транснефти») отметили, что 23 мая декларация о намерениях по проекту «Расшире-

ние трубопроводной системы Восточная Сибирь — Тихий океан» одобрена администрациями Иркутской и Амурской областей. 29 мая декларация будет представлена в Якутске. В случае её одобрения проектные организации приступят к разработке технического обоснования проекта. Предполагаемая трасса в районе Усть-Кута (на 570–620 км нефтепровода) пойдёт на северо-восток по левому берегу реки Лена в обход города Ленска с северной стороны. Далее она меняет направление на юго-восточное, пересекает Лену и проходит до Тынды. Трасса нефтепровода проходит в непосредственной близости от осваиваемых месторождений, расположенных на юге Республики Саха. Точка присоединения к ранее запроектированному маршруту пока точно не определена. Длина перепроектируемого участка составит около 1,92 тыс. километров. «Транснефть» планирует подготовить новое ТЭО строительства в течение года.

Комментарий Святослава Забелина (*сопредседатель Совета МСоЭС, член Совета при Президенте Российской Федерации по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека*), по материалам ИА Regnum

Три года назад уже существовало два конкурирующих проекта нефтепроводов в Китай — проект ЮКОСа «Ангарск–Дацин», который планировалось провести через Тункинский национальный парк и водосборный бассейн Байкала, и проект «Транснефти» «Ангарск–Находка» по тому самому северному маршруту, на который теперь президент трубу «отодвинул». Битвы вокруг проектов разворачивались на поле государственной экологической экспертизы. В результате на этапе обоснования инвестиций проект ЮКОСа был отклонен, а проект «Транснефти» принят.

Однако на следующий этап экспертизы «Транснефтью» был представлен другой проект, вокруг которого и разгорелся скандал. Это как если бы вы в ателье на стадии выкройки согласились на юбку, а на примерке вам предложили бы надеть брюки.

Заказчиков обоих проектов — и от ЮКОСа, и от «Транснефти» — роднит убежденность в том, что именно действующее законодательство должно меняться ради максимизации выгоды их компаний, а не проекты компаний должны вписываться в ограничения, установленные законом, не говоря уж про правоприменительную практику. Первые на полном серьезе пытались лоббировать изме-

нения в законодательстве об особо охраняемых природных территориях, вторые, как мы видим, пролоббировали беспрецедентный возврат Водного кодекса с третьего чтения во второе. Второй случай ясно показал, что на уровне верхних эшелонов российской власти такая убежденность имеет вполне солидные основания.

При такой политике принятия многомиллиардных решений учёт интересов регионов и тем более населения всем без исключения участникам процесса представлялся просто лишней тратой времени. И если бы, как при Брежневе, стройка осуществлялась на средства государственного бюджета, то, думаю, никакие демонстрации не помогли бы. Сегодня затея споткнулась о нежелание иностранных банков, куда за кредитами направил стопы президент ОАО «АК Транснефть» Семён Вайншток, финансировать сомнительное предприятие на общих или льготных основаниях.

Первый звонок прозвучал в середине марта, когда авторитетное немецкое аналитическое агентство отнесло компанию «Транснефть» к числу тех, кто не заботится об интересах своих акционеров, одновременно вчетверо понизив прогноз капитализации компании. На бирже это отразилось 15-процентным падением цены её акций. Такая оценка была сделана почти сразу после первого массового митинга в Иркутске, когда финансовым аналитикам стал ясен уровень риска, связанный с реализацией проекта. По слухам, после этого зарубежные банки были готовы кредитовать «Транснефть» только под проценты, делавшие окупаемость трубы более чем призрачной.

Выскажу крамольную мысль, что именно эта угроза оказалась решающим фактором, заставившим Президента приказать вернуться к северному варианту. Опять нам помог тот самый Запад, влияние которого так нервно воспринимается в Кремле. Помогла та самая глобализация информационных потоков и финансовых рынков, которой так боятся наши псевдопатриоты. Но одновременно абсолютно очевидно, что без нашего протеста, без готовности тысяч сограждан «лечь поперёк трубы» в защиту национальной гордости, национального символа — озера Байкал — те же западные банки, не поперхнувшись, дали бы денег и на более одиозное мероприятие.

Мы — часть глобального гражданского общества, способного — при должной настойчивости — влиять на решения любых властей и любых компаний. И именно это было доказано общественной кампанией против трубы вдоль Байкала.

Кампания ещё не закончилась, общественность будет продолжать внимательно следить за реализацией такого крупного проекта, как прокладка нефтепровода «Восточная Сибирь — Тихий океан» и при необходимости делать всё возможное для минимизации ущерба для природных комплексов.

Комментарий составителя к итогам Байкальской кампании

Заявление В.В. Путина в Томске о необходимости переноса трассы нефтепровода «Восточная Сибирь — Тихий океан» за водосбор озера Байкал, конечно же, победа кампании. Это результат усилий десятков тысяч людей, подписавших обращение к президенту, вышедших на митинги и демонстрации, сотен членов экологических организаций, постоянно контролирующих развитие нефтегазовых проектов, специалистов-экспертов, использовавших свои научные знания во благо озера Байкал и нашего будущего. Общественность страны доказала, что можно защитить свои права и не нужно ждать, пока проблемы решит кто-то другой. Теперь необходимо добиваться законодательного закрепления достигнутых результатов. Перепроектирование трубопровода должно быть произведено с учётом многочисленных экологических рисков, возникающих на изменённом участке маршрута, и предполагает прохождение проектом ГЭЭ. Байкальское движение и природоохранная общественность России и далее будут контролировать проект ВСТО.

По материалам WWF России о конечной точке нефтепровода ВСТО

29 июля 2006 года президент компании «Транснефть» Семён Вайншток сообщил, что конечной точкой нефтепровода ВСТО станет бухта Козьмино около Находки. WWF России приветствует это решение, за которое фонд боролся на протяжении двух лет.

Ещё 1 февраля 2006 года Ростехнадзор дал отрицательное заключение по ТЭО терминала в Перевозной. Однако остались опасения того, что сама компания «Транснефть» не даст своего согласия на перенос конечной точки нефтепровода. Заявление С. Вайнштока на брифинге в Иркутске позволяет смело сказать, что Перевозная теперь вне опасности и нефтяной терминал там построен не будет.

Предложение сделать конечной точкой бухту Перевозная в Амурском заливе сразу вызвало резкое недовольство со стороны экологов. WWF опубликовал доклад, в котором содержался анализ десяти возможных вариантов размещения конечной точки нефте-

провода и строительства терминала. Бухта Перевозная была названа в этом докладе «наихудшим из возможных вариантов». В августе прошлого года WWF и «Транснефть» создали рабочую группу с целью проведения экологической оценки конечного пункта нефтепровода. К сожалению, многочисленные встречи WWF с компанией, представление ей объективной информации о недопустимости строительства в Перевозной ни к чему на тот момент не привели.

Помимо встреч с самой компанией WWF подготовил и отправил аналитические записки в профильные министерства, администрацию Президента и Совет Федерации. По долгу службы фонд поддержало Министерство природных ресурсов. Осенью прошлого года во время визита во Владивосток глава МПР Юрий Трутнев назвал Перевозную «непригодной» для целей «Транснефти» и предложил бухту Козьмино. Недовольство было вызвано в первую очередь тем, что Перевозная – это мелкая бухта, в которую не могут входить танкеры с дедвейтом 300 тыс. тонн. Также в непосредственной близости от бухты находятся два заповедника и федеральный заказник, места обитания животных, занесённых в Красную книгу. А вот к бухте Козьмино, ещё 50 лет назад использовавшейся как аэропорт для гидросамолетов, а затем как база для раздела судов на металлолом, экологи претензий не имеют. К тому же бухта Козьмино находится всего на 50 км дальше первоначальной точки. Она изначально предлагалась WWF как альтернативный вариант конечной точки ВСТО.

Комментарий Татьяны Серых (WWF России, программа по экологической политике нефтегазового сектора)

Проблема с конечной точкой могла бы быть решённой ещё в прошлом году. «Транснефть» недооценила важность экологического фактора в своей деятельности, что в итоге ударило по самой же компании. Это говорит о том, что российский бизнес должен научиться воспринимать экологические аргументы наряду с экономическими. В противном случае он безоговорочно проиграет.

Радикальная защита дикой природы в Казани

По материалам газеты «Вечерняя Казань»

23 июня 2006 года. Круговую оборону под чёрно-зелёным флагом, доставшимся в наследство от экологической секции «Альянса казанских анархистов», заняла в четверг на правом берегу Казанки

в конце улицы Чистопольской Объединённая ДОП имени Фаи Мухамедеевой Казанского государственного технологического университета (КГТУ, ранее Казанский химико-технологический институт, КХТИ). На остров, где зимуют городские зайцы и горностаи, наступает фирма «Нур», методично засыпая протоку, отделяющую его от берега. Студенты-экологи, обороняющие остров от строителей, пересадили на его дальний край часть растений редких видов.

Ночь общественники-экологи провели в палатке и готовы пробыть здесь сколь угодно долго, до тех пор, пока экологическая милиция не выдаст строителям предписание о приостановке работ по расширению улицы Чистопольской.

«Полная ликвидация протоки, отделяющей остров от города, открывает сюда доступ, во-первых, бродячим собакам и, во-вторых, бомжам, — сказал вчера корреспонденту ВК член президиума Татарстанского республиканского совета ВООП Сергей Мухачёв, возглавляющий протестующих экологов. — Собаки являются врагами зимующих здесь городских зайцев, горностаев и других животных. А бомжи заваливают мусором растущие здесь редкие виды растений, такие, например, как сибирский и болотный ирисы. На то, чтобы очистить остров от мусора, который они навалили за зиму, мы потратили всё прошлое воскресенье. Если протока будет засыпана и остров окончательно превратится в часть берега, мы потеряем ценнейший участок естественного воспроизводства редких растений. Сейчас вся эта засыпка идёт без проекта, без экологической экспертизы и без согласования с какими бы то ни было органами. Кроме того, остров и протока являются частью Куйбышевского водохранилища, то есть находятся в федеральной собственности и городу не принадлежат. Поэтому решение об использовании этой территории может принимать только федеральный орган. В любом случае мы не уйдём отсюда до тех пор, пока не будет принято решение о прекращении или хотя бы о приостановлении стройки. Не переедут же нас трактористы гусеницами».

28 июня 2006 года. Победой общественников-экологов и поддержавших их активистов местного отделения Российской партии пенсионеров завершился вчерашний пикет у здания мэрии. Пикетчики требовали от городских властей прекратить засыпку протоки на правом берегу Казанки, которая отделяет от берега остров, где зимуют зайцы и горностаи и растут краснокнижные виды растений. После часа стояния возле памятника Мусе Джалилю пикетчиков

пригласили на встречу с заместителем руководителя исполкома Мансуром Хафизовым. Он их внимательно выслушал, но твёрдо заявил, что улицу Чистопольскую необходимо расширять – именно поэтому и приступили к засыпке протоки. Однако руководитель местного отделения Российской партии пенсионеров Виталий Смирнов, профессор экофака КГУ Нафиса Мингазова и член президиума Татарстанского республиканского совета ВООП Сергей Мухачёв стояли насмерть, и в конце концов Хафизов согласился проехать вместе с ними на место.

Итогом выездного совещания, в котором также приняли участие представители подрядчика и субподрядчиков, стал совместный протокол, в котором чётко сказано, что по завершении строительства протока, отделяющая остров от берега, должна быть восстановлена на прежнем месте, а ширина её должна быть не менее 8 метров. Что же касается самой стройки, то она должна быть приостановлена и возобновлена только после получения всех полагающихся по закону разрешений.

Как сообщили бойцы ДОП имени Фаи Мухамадеевой КГТУ (КХТИ), лагерь, разбитый ими на острове в прошлый четверг, они не покинут до тех пор, пока трактора не прекратят работу. Обещания обещаниями, но их выполнение необходимо проконтролировать.

ПРЕВЕНТИВНАЯ ЗАЩИТА ОТ РАЗНООБРАЗНЫХ УГРОЗ

Сохранение ключевых природных территорий

Создание Клязьминско-Лухского заказника во Владимирской области

Лаборатория прикладной экологии (ЛПЭ) – общественная группа, организованная для выполнения природоохранных проектов, требующих значительных финансовых затрат. Этим создаётся возможность ведения общественной природоохранной работы в условиях рыночной экономики, когда осуществление многих мероприятий за счёт личных средств исполнителей (как это было раньше) стало невозможным. Обычно ЛПЭ организует свою работу путём формирования временных творческих коллективов (ВТК), в деятельности которых участвуют эксперты и их добровольные помощники.

Целью нашей работы в Вязниковском районе Владимирской области стало сохранение ценного природного массива в низовьях реки Лух, представляющего разнообразие экосистем Балахнинской низменности и имеющего большое значение для стабилизации экологического баланса в левобережной части Вязниковского района.

Анализ общедоступных картографических материалов позволил выявить на стыке Владимирской, Ивановской и Нижегородской областей малонаселённую территорию, где преобладают саморазвивающиеся экосистемы, – так называемую зону относительно экономического вакуума, причём минимально нарушенную мелиоративными работами. Обычно такие территории играют ключевую роль в поддержании биоразнообразия староосвоенных регионов, сохраняя многие редкие виды живых организмов. Исходя из собственных сведений и наших предложений, активисты Владимирского облсовета ВООП поставили вопрос о необходимости сохранения этой территории. Это мнение было поддержано заместителем председателя Комитета по экологии Владимирского областного Совета народных депутатов, кандидатом геолого-минералогических наук В. Вильдяевым – гидрогеологом, хорошо знающим карстовые озёра Вязниковского левобережья. Начальник Владимирского областного управления лесами А. Саблин проявил интерес к предложениям общественности, поскольку руководство Вязниковского лесхоза ранее высказывало мнение о нецелесообразности дальнейшего хозяйственного освоения данной территории. В начале 1993 года, учитывая имеющийся опыт успешной совместной работы ЛПЭ и активистов охраны природы Владимирской области, Владимирский областной комитет по охране окружающей среды и природных ресурсов предложил нам разработать комплекс мер по сохранению крупного природного массива в пределах Балахнинской низменности, в районе впадения Луха в Клязьму. Средства выделили Владимирский областной экофонд, СоЭС и Фонд ИСАР – всего около 1 тысячи долларов. В состав ВТК вошло семь человек – руководитель проекта (специалист по заповедному делу), организатор работы во Владимирской области и пять специалистов по фауне и флоре.

Работы начались весной 1993 года. Была проанализирована литература, касающаяся природы Балахнинской низменности, составлен примерный план натурного обследования.

По прибытии в Вязниковский район мы обсудили необходимость и перспективы сохранения природного массива левобережья Клязьмы с работниками Вязниковского лесхоза и Великоозёрского охотхозяйства. Беседы с ними, анализ материалов лесоустройства и охотустройства позволили уточнить план натурных обследований. На 1993 год в лесах Вязниковского лесхоза были намечены лесоустроительные работы. Это позволяло оперативно внести необходимые природоохранные мероприятия в проект ведения лесного хозяйства. Работники Вязниковского лесхоза и работавшей в это время в лесхозе лесоустроительной экспедиции ПГО «Леспроект» поддержали идею организации заказника и предложили включить в заказник весь Заклязьминский участок Нагорного лесничества. Фактически они, а также многие жители Вязниковского района стали нашими активными добровольными помощниками в работе. Благодаря их содействию мы получили много ценных сведений о территории, а в ряде случаев — ночлег и транспорт. В свою очередь мы поделились своим опытом организации ООПТ и нахождения экологически приемлемых компромиссов между задачами сохранения и хозяйственной эксплуатации природных территорий, что очень пригодилось на следующем этапе работы.

Натурное обследование территории проходило в июне–сентябре 1993 года. Нами применялась методика быстрой оценки биологического разнообразия, адаптированная специалистами ЛПЭ к староосвоенным регионам. Оценка биологического разнообразия даётся по одновременному наличию в экосистемах разнообразных редких видов живых организмов, экологические оптимумы которых соответствуют различным характеристикам наименее нарушенных экосистем¹. Такой подход позволяет объективно и быстро выявить наиболее сохранившиеся природные территории. Одновременно проводилось выявление факторов, угрожающих природным территориям, с учётом перспективы роста антропогенных нагрузок.

Благодаря хорошо составленному плану натурных обследований практически каждый маршрут приводил к выявлению мест обитания видов, подлежащих охране. В свою очередь каждая такая

¹ *Соболев Н.А.* Концепция биологического разнообразия в приложении к развитию сети природных резерватов Подмосквья // Чтения памяти проф. В.В. Станчинского. — Смоленск, 1992. С. 19–21.

находка становилась ещё одним аргументом в пользу создания ООПТ. Всего за 40 человеко-дней были обследованы потенциально ценные природные участки на территории примерно в 100 тысяч гектаров. В поле работали 4 специалиста – по заповедному делу, ботанике, зоологии позвоночных, энтомологии. При обработке собранного материала к ним присоединились лишенолог и ещё один энтомолог. Установлено обитание на обследованной территории 9 видов животных, растений и грибов, занесённых в Красную книгу Российской Федерации или в утверждённый к тому времени список видов для следующего её издания. На этой же территории выявлено обитание ещё 31 вида животных и растений, охраняемых во Владимирской области, и 67 редких видов, также являющихся индикаторами малой изменённости природных сообществ.

Распределение мест обитания редких видов показало, что наибольшую роль в поддержании экологического баланса и сохранении биологического разнообразия играет территория юго-восточной части Заклязьминского участка Нагорного лесничества, а также прилегающие к ней леса Гороховецкого военного лесхоза (влх) и пойма рек Клязьма и Лух. Здесь сконцентрированы места обитания редких видов растений и животных, основные площади лесов, болот и озёр, играющих роль стабилизаторов гидрологического режима.

Наиболее существенное отрицательное влияние на природные объекты оказывали следующие факторы:

- сплошная вырубка участков леса при проведении лесозаготовок (более половины лесов Заклязьминского участка относится к эксплуатационным лесам);
- массовое посещение территории (в том числе охотниками и рыбаками), приводящее к нарушению травяного и почвенного покрова, замусориванию территории, появлению фактора беспокойства для животных;
- различные работы, нарушающие гидрологический режим территории (прежде всего в пойме Клязьмы);
- прогон и выпас скота в пойме Клязьмы, особенно размещение там летних лагерей крупного рогатого скота.

По результатам натурного обследования мы составили 36-страничное «Экологическое обоснование организации государственного природного заказника «Клязьминско-Лухский»». Основной вывод Экологического обоснования: территория, предлагаемая

к охране, имеет, без сомнения, федеральное значение. Наличие малоизменённых природных сообществ на значительных площадях позволяет говорить о возможности организовать здесь слежение за фоновым состоянием окружающей природной среды. Оптимальным вариантом сохранения территории было бы создание государственного заповедника, что, однако, требует значительного времени. Поэтому в качестве меры, которая может быть принята безотлагательно, мы предложили организацию комплексного государственного природного заказника регионального значения. Это позволяет сохранить сложившуюся пространственную структуру землепользования, к которой адаптирована живая природа, и сочетать природоохранные мероприятия с ограниченным использованием некоторых природных ресурсов.

Экологическое обоснование организации заказника было передано Владимирскому областному комитету по охране окружающей среды и природных ресурсов. В соответствии с действовавшим тогда Постановлением Верховного Совета РСФСР от 25 декабря 1990 года «О неотложных мерах по сохранению национального культурного и природного наследия народов РСФСР» это, в частности, означало обязательность проведения специальной экологической экспертизы любого природообразующего проекта, который предполагается осуществить на данной территории. В настоящее время действует статья 60 Федерального закона «Об охране окружающей среды», запрещающая деятельность, ведущую к сокращению численности и ухудшению среды обитания видов, занесённых в Красную книгу Российской Федерации и Красные книги субъектов Российской Федерации.

На втором этапе работы были составлены проект постановления главы Администрации Владимирской области об организации заказника и проект положения о заказнике, после чего началось согласование этих проектов с заинтересованными сторонами. Непосредственные контакты с ними (передача документов на согласование, пояснения к тексту документов, сбор замечаний) были обеспечены организатором работ во Владимирской области, председателем Владимирского облсовета ВООПГ. Есяковой. Значительную часть организационных мероприятий взяли на себя глава Администрации Вязниковского района А. Швецов и Вязниковский районный комитет по охране природы (председатель А. Горячкин).

Наши эксперты анализировали поступающие поправки к положению о заказнике и готовили оптимальный вариант учёта этих поправок. Принцип учёта поправок в проекте положения об ООПТ состоит в том, чтобы, разрешая продолжение какого-либо вида использования территории, регламентировать его с природоохранных позиций, не допуская увеличения его масштабов и локализуя на наиболее преобразованных участках.

Вязниковский лесхоз согласовал проект положения о заказнике без замечаний.

Много замечаний было сделано сельскохозяйственными предприятиями, ведущими хозяйство в пойме Клязьмы. В ходе согласования были найдены взаимоприемлемые формулировки условий их деятельности на территории заказника. Запрет на применение минеральных удобрений был заменён на разрешение внесения минеральных удобрений на пашне и улучшенных (то есть ранее мелиорированных) сенокосах локальным (закрытым) способом с помощью туковой сеялки в весенне-летний период. Было разрешено проведение ремонтных работ на существующих мелиоративных системах, коренное и поверхностное улучшение сенокосных угодий, где ранее уже было проведено коренное улучшение, и т.п.

По просьбе Вязниковского районного общества охотников и рыболовов в пункт о запрете строительства вне существующих населённых пунктов было внесено уточнение, что этот запрет не распространяется на строительство новых кордонов, необходимых для организации охраны заказника. Кроме того, был снят запрет на традиционно проводимую здесь весеннюю охоту, однако сохранён пункт, оставляющий за Владимирским комитетом по охране окружающей среды и природных ресурсов право запрещать посещение участков заказника, наиболее важных для животных в критические для них периоды года.

Представители Вязниковского лесхоза и Вязниковского общества охотников и рыболовов высказали пожелание, чтобы охрана заказника была официально возложена также и на эти организации, а не только на Владимирский областной комитет по охране окружающей среды и природных ресурсов. Поскольку органы лесного и охотничьего хозяйства обладали более значительными штатами инспекторов, нежели органы охраны природы, эти пожелания были, разумеется, учтены.

По предложению Администрации Вязниковского района мы согласились на исключение из территории заказника не имеющих самостоятельной природоохранной ценности и мало связанных с основной территорией участков в северной части Заклязьминского участка, примыкающих к торфоразработкам, и деревни Бурино, расположенной там же.

78-й деревообрабатывающий комбинат Минобороны России, ведущий лесозаготовки на землях Гороховецкого влх, указал, что сокращение объёмов лесозаготовок срывает график поставки лесопродукции, в связи с чем Гороховецкий влх согласовал прекращение сплошных рубок лишь на расстоянии до 1 км вокруг памятников природы. Принятие этих поправок фактически означало бы появление четырёх небольших участков, значительно удалённых от основной территории заказника. Однако озёра уже были объявлены памятниками природы, а расчленение территории заказника создало бы дополнительные трудности в его охране. Поэтому мы сочли поправки Гороховецкого влх неприемлемыми и рекомендовали Администрации Вязниковского района в случае невозможности реализации наших предложений полностью исключить земли Гороховецкого влх из территории заказника. Тогда заказник имел бы компактную территорию площадью свыше 10 тыс. га (что тоже немало для центра Русской равнины), в значительной степени сохраняя по сравнению с первоначальным вариантом свою роль в поддержании биологического разнообразия. В то же время исключение из заказника водораздельных верховых болот и карстовых озёр подчеркнуло бы отсутствие эффективных мер по обеспечению гидрологического режима территории.

Однако сокращать предлагаемую к особой охране территорию не пришлось: Администрация Вязниковского района настояла на своём (то есть – нашем!) варианте границ заказника. Постановлением главы Администрации Владимирской области от 12 апреля 1994 года № 142 был организован государственный природный заказник «Клязьминско-Лухский» площадью 43 450 га.

Итак, эффективная организация работы позволила минимизировать необходимые затраты. Но следует подчеркнуть, что данный проект относится именно к общественной работе, то есть предполагает наличие у исполнителей иных основных источников доходов.

По прошествии более 10 лет можно сказать, что по крайней мере вплоть до настоящего времени такая форма ООПТ, как государственный природный заказник регионального значения, оказалась достаточной для сохранения ценных природных сообществ и редких видов, в том числе имеющих федеральное и общеевропейское значение.

Защита природных территорий Алтайского края без создания ООПТ

Илья Смелянский, Степная программа Сибирского экологического центра

Цель нашей Степной программы — сохранение степного биома. Предгорья Западного (Рудного) Алтая — территориальный приоритет Степной программы с 2000 года. Такой выбор соответствует оптимальному соотношению нашей цели и наших возможностей:

- указанный регион находится в пределах зоны эффективной работы нашей организации: от Новосибирска — не более суток езды, а многие вопросы решаются в столице Алтайского края, Барнауле, до которого можно добраться за 2,5–4 часа;
- из собранных к 2000 году сведений было ясно, что в пределах зоны эффективной работы данный регион наиболее ценен по числу и размерам сохранившихся степных участков.

Задача, решаемая нами в предгорьях Рудного Алтая, — обеспечить защиту по возможности всех степных массивов и связанных с ними видов животных и растений.

Всего здесь выявлено около 15 крупных степных массивов (точное число назвать невозможно, поскольку проведение границ более или менее произвольно). Как обычно для степей, это сельскохозяйственные угодья, преимущественно пастбища. Благодаря снятию чрезмерной пастбищной нагрузки к 2000-м годам они находятся в наилучшем состоянии за последние 50–60 лет. С этими массивами связано немало нуждающихся в специальной защите видов птиц, например балобан, беркут, степной орёл, филин, журавль-красавка. Здесь же произрастают многие виды растений, занесённых в Красную книгу Российской Федерации, например пион степной, и в Красную книгу Алтайского края — тюльпан алтайский. Из млекопитающих отметим степную пищуху, или сенокоску, также занесённую в краевую Красную книгу. Проблема в том, что после

периода спада сельскохозяйственная нагрузка неизбежно повысится. Кроме того, повышается риск освоения территории горнодобывающей промышленностью. Дополнительную угрозу создаёт перераспределение прав на землю, при котором возможны потери степных участков: так, осенью 2005 года было распахано 300 га целинной степи в Третьяковском районе края.

Как отвести или хотя бы уменьшить перечисленные и иные возможные угрозы? В качестве основы дальнейших действий мы составили довольно подробные описания всех выявленных степных массивов, выяснили, кто и как их использует, что реально или потенциально им угрожает. Это позволяет чётко определить для каждого участка его природоохранную ценность, проблемы и рекомендуемые меры, а также грамотно представить ситуацию всем заинтересованным лицам.

Однако подобная паспортизация — лишь предварительный шаг, отнюдь не достаточный для успеха. После 2000 года не только на Рудном Алтае, но и в Алтайском крае в целом не создано пока ни одной ООПТ: на общие для страны причины наложился ряд местных особенностей, включая болезненную смену руководства и развал всех природоохранных органов. Поэтому, не забывая о целесообразности юридического оформления специального природоохранного режима, мы были вынуждены искать другие пути — постоянное информационное (методическое и пропагандистское) присутствие и личные контакты с ключевыми заинтересованными сторонами.

При этом мы стремимся включать степные массивы предгорий в различные территориально-экологические схемы, дающие определённые основания для природоохранных действий. Так, большинство степных массивов вошли в границы ключевых орнитологических территорий России (КОТР), предложенных сотрудниками и добровольцами Сибэкоцентра в 2004 году. За 2007–2008 годы мы планируем выделить здесь также и ключевые ботанические территории.

Программа реализуется силами двух-четырёх человек, в том числе двух сотрудников Сибэкоцентра, одного добровольца и одного постоянного партнёра из Центрального сибирского ботанического сада (ЦСБС) СО РАН. На интересующую нас территорию (Змеиногорский, Краснощёковский, Курьинский, Локтевский,

Третьяковский, частично Рубцовский, Усть-Калманский и Шипуновский районы Алтайского края) ежегодно проводится три-четыре выезда продолжительностью от 5 до 30 дней каждый. Выезды в полевой сезон имеют характер экспедиций, в ходе которых проводится обследование степных массивов, выявление новых и проверка известных мест обитания целевых видов, прямое наблюдение за влиянием хозяйственной деятельности на степные и связанные с ними территории. Вместе с нами в экспедиционных выездах обычно участвует до 5 человек – специалистов и студентов Новосибирского, Алтайского и Томского госуниверситетов, Института систематики и экологии животных СО РАН, ЦСБС СО РАН. С ними заключаются договоры как с добровольцами Сибэкоцентра, что позволяет оплачивать их расходы, связанные с участием в работе.

Во время выездов вне полевых сезонов проводятся встречи с представителями краевой природоохранной структуры, органов управления земельными ресурсами (сейчас это территориальный орган Роснедвижимости), охотнадзора (сейчас он находится в структуре Россельхознадзора), муниципальных властей, субъектов землепользования и охотпользования и др. Это позволяет поддерживать контакты с заинтересованными лицами, узнавать важные в природоохранном отношении новости хозяйственной и общественной жизни районов. Одновременно мы даём консультации по актуальным правовым и экологическим вопросам, сообщаем о результатах наших исследований, в ряде случаев снабжаем специальной литературой.

Информационная кампания адресована как населению региона в целом, так и нескольким входящим в него довольно разным целевым группам: субъектам землепользования, детям, научному сообществу. Задачи кампании в районах – повышение мотивации к сохранению местной природы и её отдельных элементов, а также ликвидация правовой и экологической безграмотности. На население региона в целом рассчитаны публикации в районных газетах, выступления по имеющемуся в некоторых муниципальных образованиях местному телевидению, выпуск и распространение специально выпущенных нами цветных календарей «Степи предгорий Алтая».

В отношении землепользователей решается дополнительная задача – им оказывается консультационно-методическая помощь. Для этого, в частности, выпущена и распространяется брошюра,

специально адресованная собственникам земли¹. В брошюре изложены простейшие способы гармонизации хозяйственной деятельности с сохранением степных экосистем и видов, обсуждаются такие важные для собственника земельного участка проблемы, как степные пожары, экологически грамотное устройство пастбищ и организация выпаса скота, взаимоотношения с охотпользователями и браконьерами, экологическая роль залежей, способы сохранения природы при покосах, роль пашни в жизни диких птиц и способы охраны птиц без потерь для хозяйства, экологически грамотные способы обращения с водными источниками.

На региональное научное сообщество ориентированы статьи в специализированных научных и природоохранных журналах («Сибирский экологический журнал», «Степной бюллетень», «Пернатые хищники и их охрана») и наши выступления на региональных научных конференциях.

Преимущественно на школьников и учителей местных школ ориентировано интерактивное учебное пособие «Степи предгорий Алтая», включающее текстовую и визуальную информацию о природе предгорий, а также методические разработки по экологическому образованию и воспитанию детей. Часть этих разработок подготовлена и опробована нами, часть – учителями предгорных районов Алтая.

Сибэкоцентр заключил три специальных договора о сотрудничестве с землепользователями – с сельскохозяйственным производственным кооперативом (СПК) «Колхоз имени Кирова» и органами местного самоуправления сёл Устьянка Локтевского района и Саввушка Змеиногорского района. Это рамочные договоры, в которых землепользователи декларируют готовность экологизировать свою деятельность на основе рекомендаций Сибэкоцентра и оказывать ему содействие. Последний же обязуется давать рекомендации, оформляемые приложением к договору, и искать источники финансирования для их реализации. Все наши партнёры по договорам используют значительные территории в пределах крупных степных массивов. Их сотрудничество объясняется, кроме прочего, желанием решить важнейшую проблему – прежде всего сократить число и площади степных пожаров. Несомненно, важным стимулом является расчёт на поступление дополнительных средств.

¹ Дикая природа на вашей земле. Новосибирск, 2005.

Для сохранения одного из самых ценных степных массивов, расположенного около сёл Устьянка и Павловка, Сибэкоцентром спроектирован комплексный ландшафтный заказник краевого значения «Локтевский» площадью около 7 тыс. га. В его границах представлены разнообразные типы степей – настоящие мелководновиннозлаково-тырсовые и богаторазнотравно-овсецово-красноковыльные степи, участки сухих мелководновиннозлаковых степей, различные варианты каменистых степей, а также многовидовые заросли степных кустарников. На данной территории гнездится пара орлов-могильников, несколько пар степных орлов и филинов, обитает ряд других нуждающихся в охране видов птиц, обычны такие редкие виды бабочек, как аполлон, махаон и голубянка римн. Здесь произрастают пион степной и ковыли, в том числе ковыль Залесского, занесённые в Красную книгу Российской Федерации, а также более десятка видов растений, занесённых в Красную книгу Алтайского края, например тюльпаны поникающий и алтайский, эремурус алтайский, ковыль восточный, хохлатка Шангина, вероника перистая и др. При нынешних умеренных хозяйственных нагрузках степные сообщества находятся в удовлетворительном состоянии. Смысл организации заказника состоит в том, чтобы обеспечить защиту его территории от неблагоприятных последствий при вероятной смене собственника, от чрезмерного роста пастбищных нагрузок и повторной распашки при интенсификации сельского хозяйства, а также от возможной добычи золота и полиметаллических руд.

В 2002 году Глава Локтевского района обратился к Губернатору с просьбой создать заказник с предложенными нами границами и режимом, уже согласованными с землепользователями (двумя СПК и двумя сельскими администрациями) и заинтересованными органами на районном уровне. Текст соответствующего постановления Главы Локтевского района был также подготовлен нами. Затем это было согласовано с соответствующими краевыми органами управления и краевыми подразделениями федеральных органов власти. В 2003 году Губернатор Алтайского края подписал постановление о создании заказника, однако утверждение его границ и режима было оставлено на потом. Соответствующий документ об утверждении границ и режима заказника был нами подготовлен, но в ходе перестройки природоохранных органов и всей исполнительной власти края заниматься этим стало некому, и документ не принят до сих пор.

Между тем с учётом упомянутых постановлений Губернатора и Главы района в Локтевском районе сложилось отношение к заказнику как к фактически существующему. Один из СПК продолжает поддерживать выпас в пределах ёмкости пастбищ. Другой СПК за прошедшие годы развалился, и его земля в пределах заказника перешла к частному инвестору — частной компании автоперевозок, которая стала вкладывать деньги в скотоводство. Намерения инвестора (создание племенного хозяйства) не предусматривают существенного роста поголовья скота и предполагают минимизацию распашки с использованием пашни только под кормовые культуры. Это соответствует предлагаемому режиму заказника, с инвестором имеется устная договорённость о статусе территории и ограничениях на пользование. Присмотр на предмет отлова балобанов осуществляют охотовед Росохотнадзора в рамках своей работы в районе и егерь местного охотобщества. Прежний охотовед с самого начала был сторонником создания заказника и поддерживал нас в районе, сейчас он сменился, но пока позиция его преемника не изменилась. Соответственно охота в пределах спроектированного заказника не производится.

Для решения задач сохранения двух степных массивов на стыке Змеиногорского и Курьинского районов (места гнездования балобана, сапсана, беркута, степного орла, могильника и филина) важным оказалось их нахождение в составе Горной Колывани — естественно-исторической области на территории Рудного Алтая, благодаря своей живописности и исторической ценности привлекающей многих туристов. На фоне стихийного развития рекреации в Горной Колывани в Алтайском крае уже около 10 лет обсуждается идея создания здесь природного или даже национального парка. В 2003 году Губернатор Алтайского края принял постановление, во исполнение которого начался процесс обоснования и проектирования природного парка «Горная Колывань». Основным исполнителем проекта был определён Алтайский государственный университет. Предполагалось, что основу территории природного парка должны составить горно-лесные ландшафты, однако мы добились, чтобы наши предложения также были учтены при подготовке обоснования. В итоге в предварительный проект природного парка «Горная Колывань» были включены два упомянутых выше ценных степных массива. Следует отметить, что, по замыслу тогдашнего губернатора А. А. Сурикова, создание природного парка должно было не только упорядо-

чить рекреационное использование территории, но и способствовать её экономическому укреплению, в частности путём развития соответствующей задачам природного парка транспортной инфраструктуры. К сожалению, после смены руководства Алтайского края работа по созданию природного парка практически прекратилась. В результате экономическое развитие территории продолжается без той природоохранной составляющей, которую могло бы обеспечить наличие природного парка. Так, за прошедшее время несколько существовавших на этой территории СПК обанкротилось и их сменили АО со стопроцентным участием инвесторского капитала. Новые хозяева распахали под зерновые все давно не пересевавшиеся посевы кормовых трав (более 1000 га), служившие важным резервом восстановления степей и местом обитания ряда охраняемых видов птиц и растений. Поэтому возвращение к идее создания природного парка крайне желательно для сохранения уникальных степных и горно-лесных ландшафтов. Мы надеемся, что это возможно в рамках проектов, осуществляемых в Алтае-Саянском экорегионе WWF России и Глобальным экологическим фондом (ГЭФ), с представителями которых мы обсуждали в последнее время данные вопросы.

По остальным массивам ситуация различна — большинство их характеризуется отсутствием актуальных угроз, однако локальные и часто незаконные угрозы периодически возникают. Кроме того, потенциально значительную угрозу представляют разведка и добыча полиметаллических руд и золота и связанное с этим развитие инфраструктуры. За последние годы получено несколько лицензий на разведку полезных ископаемых, построена новая горно-обогательная фабрика, в предполагаемое освоение новых месторождений уже вложены миллионы долларов. В предгорно-степных районах имеется около 15 месторождений с рентабельными балансовыми запасами полиметаллических и ильменит-титано-магнетитовых руд, а запасы золота ежегодно уточняются в сторону увеличения.

Некоторыми массивами, наиболее ценными или находящимися под наибольшей угрозой, мы занимаемся более активно. Таков, например, исключительно важный степной массив на границе Краснощёковского и Шипуновского районов, между сёлами Карпово, Эстония и Озёрки. В этом случае мы стараемся поддерживать контакт со всеми заинтересованными лицами. В то же время есть благополучные массивы, в отношении которых пока практически не требу-

ется наших действий — такие, как степной и горно-лесостепной массив по границе с Казахстаном в бассейне реки Плоской или горно-степной массив водораздела Чарыш — Маралиха.

В настоящее время мы видим ряд позитивных тенденций и принимаем усилия для их развития. Так, после нескольких лет развала в крае наконец сформирован работоспособный природоохранный орган – инспекция по охране окружающей среды, впервые за несколько лет начата работа над совершенствованием краевого законодательства об охране природы. Сибэкоцентр активно участвует в этих процессах на уровне подготовки проектов нормативных правовых актов и консультаций. Приход сельскохозяйственных инвесторов и крупных горнодобывающих компаний на территорию предгорий также не является однозначно отрицательным для целей сохранения природы. Наличие финансовых ресурсов, относительная правовая прозрачность (по сравнению с традиционными сельхозпредприятиями) и зависимость от конечного потребителя (который часто предъявляет требования экологического характера) делают инвесторов более сговорчивыми партнёрами, открытыми к диалогу. Поэтому мы работаем над заключением прямых договорённостей с основными инвесторами, и, хотя эта деятельность началась недавно и пока не принесла прямых результатов, у нас нет оснований для пессимизма.

Создание механизмов устойчивого жизнеобеспечения населения, проживающего на ООПТ и прилегающих территориях

Армен Григорян, программа ЦОДП «Устойчивое жизнеобеспечение населения на ОПТ»

Ограничения природопользования на территориях национальных парков и заповедников без предоставления альтернативных источников жизнеобеспечения при низкой занятости и бедности местного населения провоцируют нерациональную эксплуатацию природных ресурсов и нарушения природоохранного законодательства. Это не способствует ни сохранению природного наследия, ни улучшению социальных условий. При этом в соответствии с федеральным законодательством администрации ООПТ не имеют задач, связанных с решением социально-экономических проблем на своих и прилегающих к ним территориях.

Наметить выход из этой ситуации был призван большой проект ЦОДП «Стратегия управления национальными парками России», который разрабатывался в партнёрстве с британской природоохранной ассоциацией RHS при финансовом содействии Департамента международного развития Великобритании (DFID).

Основная идея проекта состоит в том, что администрации национальных парков и биосферных резерватов могут стать инициаторами решения социально-экономических проблем в экологическом контексте, центрами роста устойчивого социально-экономического развития, распространителями новых эффективных подходов к сохранению природных комплексов и объектов.

С этой целью ЦОДП отработывал механизмы устойчивого жизнеобеспечения местного населения (программа УЖН) и формировал модели партнёрства ООПТ с местными жителями и другими заинтересованными сторонами. В качестве модельных территорий для отработки программы УЖН были выбраны два биосферных заповедника – Катунский (Республика Алтай) и Центрально-Лесной (Тверская область), а также два национальных парка, получившие статус биосферных резерватов в результате выполнения проекта – «Угра» (Калужская область) и «Смоленское Поозерье» (Смоленская область). Основная (организационная) часть Программы УЖН выполнена в 2000–2002 годах, а созданные отдельные механизмы УЖН продолжают успешно функционировать в настоящее время.

Состав проектов УЖН определялся исходя из местных условий. На модельных территориях реализованы следующие проекты:

- организация механизмов микрокредитования местного населения;
- тендер на право аренды участков, объектов и туристских маршрутов на ООПТ;
- развитие сельского «зелёного туризма» на ООПТ (гостевое обслуживание);
- возрождение местных ремёсел и промыслов;
- использование логотипа ООПТ для продвижения местной продукции;
- развитие рыболовного туризма на ООПТ;
- специальная подготовка местных координаторов.

Программа УЖН проводилась поэтапно. Её базовым (обязательным) компонентом было формирование различных механизмов микрокредитования. Для каждой из четырёх модельных терри-

торий ЦОДП предоставил по пять тысяч долларов США в рублевом эквиваленте.

В национальном парке «Угра» механизм микрокредитования организован на базе государственного фонда поддержки малого предпринимательства Калужской области. В СМИ был объявлен открытый конкурс бизнес-проектов жителей, проживающих на территории парка и в его охранной зоне. Были проведены сельские сходы для ознакомления потенциальных заёмщиков с программами обучения. Основные направления взятых кредитов — экологически ориентированное сельское хозяйство и развитие гостевого обслуживания посетителей в частных домах. Возвраты кредитов осуществляются строго по графику, потерь средств нет. Рост доходов участников проекта составляет около 30 % в год. Всего за 2000–2006 годы на поддержку жителей территории парка и охранной зоны выдано займов на общую сумму 375 000 рублей. В настоящее время бóльшая часть средств микрокредитования из фонда поддержки малого предпринимательства переведена на счёт местного кредитного кооператива «Агрокредит» для кредитования частных лиц, проживающих в Дзержинском и Юхновском районах в границах парка и его охранной зоны.

В национальном парке «Смоленское Поозерье» микрокредитование организовано на базе Администрации Демидовского района. Были проведены консультации для местного населения, осуществлена программа обучения основам бизнес-планирования. Основные направления кредитов — сфера обслуживания посетителей, экологически ориентированное сельское хозяйство, народные промыслы. За 2000–2006 годы ресурсы микрокредитования прошли более 4 кругов, реализовано 30 микропроектов на общую сумму около 600 тыс. рублей при полном возврате кредитов. Нарушение графика возврата имело место лишь дважды, но с последующей компенсацией. В настоящее время средства фонда микрокредитования переданы со счетов Администрации Демидовского района местному сельскохозяйственному кредитному кооперативу «Лидер», который в дальнейшем будет выдавать займы участникам программы микрокредитования в границах национального парка. Кредитование здесь идёт по упрощённой схеме и не требует дополнительных затрат.

На территории биосферного заповедника «Центрально-Лесной» микрокредитование организовано на базе Администрации

Нелидовского района. Проработан механизм страхования рисков, связанных с сельским хозяйством. Выдано пять кредитов (растениеводство, птицеводство, организация гостевого дома). Хотя программа микрокредитования в заповеднике развивается не очень быстро, следует отметить возможность её саморазвития на основе примеров первых заёмщиков.

Институциональный механизм микрокредитования для населения, проживающего в окрестностях (территория сотрудничества) биосферного заповедника «Катунский», создан на организационной базе самого заповедника. Проведена программа обучения. Выдано пять микрокредитов на развитие производства и упаковку натуральной экологически чистой продукции, прежде всего горного мёда. Заёмщики объединились в неформальную ассоциацию производителей мёда, в которую вовлекаются другие местные пчеловоды. Необходимая производственная деятельность организована вне заповедной территории — в охранной зоне и в зоне сотрудничества биосферного резервата. Возврат кредитов полный, средний рост доходов участников проекта микрокредитования составил около 30 %. Общее число местных жителей, повысивших доходы от реализации проектов, составляет 16 человек. Ресурсы микрокредитования были сохранены после второго круга кредитования, однако после перевода обслуживания внебюджетных счетов заповедника через Казначейство и необходимости согласования и подписания сметы в МПР дальнейшая выдача ссуд местному населению оказалась невозможной. В связи с этим ЦОДП отозвал выделенные заповеднику финансовые средства и завершил программу микрокредитования в Катунском заповеднике.

С учётом потенциала биосферного заповедника «Катунский» как экологически особо чистой территории реализован проект по продвижению местной сельскохозяйственной продукции с использованием логотипа заповедника. Произведена официальная государственная регистрация товарного знака заповедника «Катунский», продукция (горный мёд) с логотипом заповедника поставляется на рынки Москвы, Петербурга, Новосибирска. В 2002 году на выставке «Регионы России» мёд с логотипом заповедника получил медаль как лучший отечественный товар.

Тендер на право аренды участков, объектов и туристских маршрутов апробирован в национальном парке «Угра». Это был первый в

России опыт проведения открытого конкурса на право передачи в долгосрочную аренду объектов и участков в границах национального парка и его охранной зоны. ЦОДП разработал всю необходимую документацию для осуществления тендера, провёл согласования с владельцами и пользователями земель. Проведение тендера одобрено МПР России. Информационную поддержку конкурса осуществляли Торгово-промышленная палата Калужской области и ЦОДП.

В национальных парках «Угра» и «Смоленское Поозерье» осуществлены проекты по развитию рыболовного туризма. Важным направлением деятельности стало вовлечение местных жителей в обслуживание туристов. Разработаны рыболовные туры, которые были представлены в Москве на специализированной рыболовной выставке.

Проекты по зелёному туризму (гостевое обслуживание) выполнены в национальных парках «Смоленское Поозерье» и «Угра». В проект вовлечены туристические фирмы, общественные организации, органы власти различного уровня, администрации районов. Информация о возможностях проживания в частном секторе была обобщена в буклетах.

В национальном парке «Смоленское Поозерье» в гостевое обслуживание вовлечено 26 домов местных жителей, создана неформальная ассоциация владельцев гостевых домов, осуществляется продвижение их услуг на рынок. На территории национального парка «Угра» было выявлено 38 гостевых домов, проведена работа по их описанию и категоризации. С частью владельцев домов национальный парк заключил договоры на оказание услуг по краткосрочному проживанию. Национальный парк совместно с ЦОДП проанализировал полученный опыт и выпустил методическое пособие по налоговым, правовым, страховым аспектам приёма туристов в частных гостевых домах.

Рост числа посетителей ООПТ создаёт большой спрос на сувенирную продукцию. Этот спрос целесообразно удовлетворять путём возрождения местных промыслов и ремёсел. На территориях биосферного заповедника «Катунский» и национального парка «Смоленское Поозерье» созданы некоммерческие партнёрства, объединившие местных мастеров, помогающие им в обучении, обеспечении инструментами и оборудованием, в продвижении изготовленной продукции.

Созданные механизмы микрокредитования продолжают успешно функционировать и имеют все шансы устойчиво развиваться в будущем, тем более что для пополнения фондов микрокредитования изыскиваются уже местные ресурсы.

В комиссиях (советах), созданных для управления проектами микрокредитования, представлены не только администрации ООПТ, но и местные органы власти, общественные организации, местные общины. Они рассматривают широкий круг вопросов развития ООПТ в связи с социально-экономическим развитием региона.

Проведённое ЦОДП анкетирование участников проектов УЖН, обобщение мнений руководителей ООПТ и местных органов власти показало, что перечисленные проекты УЖН высоко эффективны для формирования продуктивных взаимоотношений ООПТ с местным сообществом. Все участники Программы УЖН особо подчеркивают её большое значение для формирования положительного имиджа модельных национальных парков и биосферных заповедников в местных сообществах. По оценкам, её эффект зачастую превышал эффект от традиционных программ экологического просвещения.

Косвенным подтверждением правильности интеграционных подходов Программы УЖН служит организация общественного объединения «Друзья национального парка "Смоленское Поозерье"» по инициативе Администрации Демидовского района Смоленской области. Аналогичный клуб друзей биосферного заповедника «Катунский» создан в Республике Алтай. Это говорит о желании участников Программы УЖН поддерживать и расширять продуктивные контакты с ООПТ и между собой. В настоящее время в ЦОДП обращаются национальные парки и биосферные заповедники с просьбой о содействии в организации программ УЖН. При нашей поддержке сходный проект осуществляет Эколого-просветительский центр «Заповедники».

Комментарий составителя

Участники проектов УЖН — это люди, для которых охрана природы стала не «безнадёжным делом», а вполне надёжной основой их экономической деятельности. Их ясно осознаваемые экономические интересы совпадают с долгосрочными интересами общества по сохранению ценных природных территорий.

Размер эффективных стартовых кредитов невелик — всего около 1 тысячи долларов на год, по-видимому, в связи с тем, что проекты УЖН не содержат затрат на преобразование природной обстановки. Этим они принципиально отличаются от дорогостоящих программ рекреационного освоения национальных парков и эколого-курортных регионов с созданием там громоздкой инфраструктуры, сопутствующим этому уничтожением природных экосистем и ростом стоимости отдыха.

При осуществлении проектов УЖН особое внимание было уделено соблюдению экологически обоснованного природоохранного режима. Как бы ни был хорош горный мёд, но «выпас» домашних медоносных пчёл несовместим ни с заповедным режимом, ни с задачей поддержания природной фауны антофильных насекомых — а ведь пчёлы могут собирать взятки за километр от улья, а то и подалее. Поэтому и пасеки размещаются на соответствующем расстоянии от участков с заповедным режимом.

Отметим также, что в приведённых примерах государственные учреждения, управляющие ООПТ, не ведут самостоятельной хозяйственной деятельности. Занятие ею с экономической неизбежностью потребовало бы сокращения непроизводственных затрат (то есть природоохранных и научных мероприятий), вовлечения дополнительных ресурсов (что часто связано с отступлениями от природоохранного режима) и тому подобных действий, обычно несовместимых с задачами и статусом ООПТ.

Создание правовой основы сочетания охраны видов с охраной экосистем

Порядок и режим охраны мест обитания видов, занесённых в Красную книгу Московской области

Статья 60 Федерального закона «Об охране окружающей среды» от 2002 года запрещает деятельность, ведущую к сокращению численности и ухудшающую среду обитания растений, животных и других организмов, занесённых в Красную книгу Российской Федерации и Красные книги субъектов Российской Федерации. Это создаёт правовую основу для охраны экосистем как среды (места) обитания видов, занесённых в Красные книги. Дело за тем, чтобы сформировать на этой основе систему экологически обоснованных юридических норм.

Природоохранная общественность участвует в составлении и ведении Красных книг через Комиссию по редким и находящимся под угрозой исчезновения животным, растениям и грибам при МПР России и аналогичные комиссии в регионах. Это позволяет активно влиять на процесс составления и ведения Красных книг, внедряя в практику современные разработки в области биологии охраны природы и экологического права.

В Положении о Красной книге Московской области¹ в соответствии с федеральным законодательством установлено, что действия, которые могут привести к нарушению среды обитания объектов животного и растительного мира, занесённых в данную книгу, не допускаются. Предусмотрены ответственность за нарушение среды обитания охраняемых видов и возмещение ущерба. Указано также, что в случае необходимости Мособлкомприрода приостанавливает до проведения соответствующей экспертизы действия, приводящие к гибели или уничтожению мест обитания животных, растений и грибов, занесённых в Красную книгу Московской области.

Готовя список видов для занесения в Красную книгу Московской области, мы столкнулись с проблемой, общей для всех регионов: число редких видов во всех группах живых организмов, кроме позвоночных животных, существенно превышает представления любого здравомыслящего администратора о том, сколько видов могут быть официально охраняемыми. И надо признать, он по-своему прав, этот чиновник, особенно если учесть, что некоторые редкие виды трудно обнаружить даже там, где они обитают! С другой стороны, сохранять их всё равно нужно, поскольку, исчезнув, они перестанут выполнять в природных сообществах свои специфические функции. Традиционный выход из этого положения основан на том, что охрана большинства редких видов может быть обеспечена охраной мест их обитания. Охраняя места обитания видов, занесённых в Красные книги, мы одновременно сохраняем и другие обитающие здесь виды, в том числе редкие и уязвимые.

Развивая этот подход в отношении насекомых, мы стремились конкретизировать рекомендации по сохранению каждого вида

¹ Красная книга Московской области / Госкомитет по охране окружающей среды Московской области; Комиссия по редким и находящимся под угрозой исчезновения животным, растениям, грибам и лишайникам Московской области; отв. ред. В. А. Зубакин, В. Н. Тихомиров. М.: Аргус, Русский ун-т, 1998.

в естественных условиях, особенно меры по охране мест его обитания. Например, для сохранения бабочки-аполлона рекомендованы в том числе следующие меры:

- проверка ранее известных и поиск новых мест обитания этого вида;
- в случае обнаружения мест обитания аполлона – защита их с момента регистрации (приостановление рубок, применения химических и бактериологических средств защиты леса, работ, связанных с ликвидацией лесных полян, нарушением гидрологического режима и иным преобразованием ландшафта; изолирование критических участков мест обитания от несанкционированного посещения, нерегламентированного сенокоса и выпаса скота) с последующей организацией ООПТ;
- разработка и осуществление специальных мероприятий по поддержанию оптимального состояния биотопов, в том числе специального регламента сенокоса.

Рекомендации по защите мест обитания с момента их регистрации даны в связи с отнесением аполлона к видам, находящимся в Московской области под угрозой исчезновения (первая категория большинства Красных книг).

Для редких видов, сокращающихся в численности (вторая категория), рекомендовано создание ООПТ во всех выявленных местах обитания, причём рекомендации содержат также и примерный режим создаваемой ООПТ.

В отношении редких видов с относительно стабильной численностью (третья категория) рекомендовано создание ООПТ в наиболее сохранившихся местах обитания, которые выявляются по обитанию одновременно сразу нескольких охраняемых видов, свойственных одному и тому же природному комплексу.

Список охраняемых видов насекомых составлен таким образом, чтобы места их обитания в совокупности охватили максимальное число природных комплексов. Благодаря этому предусмотренное законом обеспечение охраной мест обитания видов, занесённых в Красную книгу Московской области, одновременно позволяет сохранить разнообразие природных сообществ, населяемых популяциями этих видов. Поэтому для сохранения не менее двух тысяч редких видов насекомых Московской области мы сочли достаточным занести в Красную книгу Московской области лишь 296 таксонов этой группы животных.

Основания для охраны мест обитания видов, занесённых в Красную книгу Мурманской области

По материалам Кольского центра охраны дикой природы

Ряд новаций, разработанных Кольским центром охраны дикой природы, закреплён в Положении о Красной книге Мурманской области (утверждено постановлением Правительства Мурманской области от 4 сентября 2002 года № 325-ПП). Согласно этому документу установлены следующие категории статуса видов, занесённых в Красную книгу Мурманской области:

- Категория 1 (исчезающие виды), в том числе:
 - ✓ подкатегория 1а (виды, находящиеся под непосредственной угрозой исчезновения) – виды, численность которых опустилась ниже критического уровня или же места обитания которых претерпели настолько сильные изменения, что при дальнейшем непринятии мер эти виды исчезнут в ближайшее время;
 - ✓ подкатегория 1б (виды, находящиеся под угрозой исчезновения) – виды, численность которых опустилась до критического уровня, или же территория, занимаемая всеми местами их обитания, сократилась настолько, что в ближайшее время эти виды могут исчезнуть.
- Категория 2 (уязвимые виды) – виды, численность которых быстро сокращается и которые в ближайшем будущем, если не устранить неблагоприятные воздействия, перейдут в категорию 1, и виды с низкой численностью, для которых существует непосредственная опасность вымирания.
- Категория 3 (редкие виды) – виды с низкой численностью, не подверженные непосредственной опасности вымирания.
- Категория 4 (виды с неопределённым статусом) – малоизвестные, недостаточно изученные или систематически неясные виды, в отношении которых нет достаточных данных, чтобы конкретизировать их статус.
- Категория 5 (поддерживаемые виды) – виды, численность которых на территории Мурманской области восстановилась и остаётся стабильной за счёт функционирования ООПТ. Для сохранения видов данной категории достаточным считается обеспечение функционирования населённых ими ООПТ.
- Категория 6 (специально контролируемые виды) – виды, занесённые в вышестоящие Красные книги с категорией статуса, требую-

щей строгих мер охраны, однако столь распространённые на территории Мурманской области, что принятие таких мер приведёт к существенному сокращению хозяйственной деятельности, при этом существующие объёмы и формы хозяйственной деятельности на территории области не ведут ни к сокращению их численности, ни к сокращению территории, занятой местами их обитания.

В приложение к Красной книге Мурманской области «Аннотированный список таксонов и популяций животных, растений и грибов, нуждающихся в особом внимании к их состоянию в природной среде Мурманской области» заносятся виды, которые не требуют мер специальной государственной охраны на территории области, но могут потребовать таких мер в дальнейшем.

В соответствии с положением о Красной книге Мурманской области особой охране и исключению из хозяйственного использования подлежат:

- а) все ландшафты, в которых расположены места обитания видов, отнесённых к подкатегории статуса 1а;
- б) все места обитания видов, занесённых в Красную книгу Мурманской области и отнесённых к подкатегории статуса 1б;
- в) все критические участки каждого места обитания видов, отнесённых к категории статуса 2;
- г) наиболее репрезентативное для данного района Мурманской области место обитания (произрастания) вида, отнесённого к любой другой категории или занесённого в Аннотированный список таксонов и популяций животных, растений и грибов, нуждающихся в особом внимании к их состоянию в природной среде Мурманской области.

Режим особой охраны на перечисленных территориях вводится предписанием специально уполномоченного государственного органа по охране окружающей среды по Мурманской области по инициативе любых заинтересованных организаций и граждан на основании акта обследования территории, утверждённого лицом — куратором Красной книги Мурманской области.

Критическим участком места обитания вида, занесённого в Красную книгу Мурманской области, может быть:

- территория (акватория), на которой произрастает данное растение, гриб или другой неподвижный организм;

- территория (акватория), на которой находятся нора, гнездо, убежище, постоянная присада, лежбище или любое другое место постоянного пребывания данного животного;
- территория (акватория), на которой нет места постоянного пребывания животного, но на которой животное данного вида встречается на постоянно (пять раз или более за один год);
- территория (акватория), на которой не встречается вид, занесённый в Красную книгу Мурманской области, но которая определяет метеорологический режим, и (или) гидрологический режим, и (или) геохимический режим, и (или) режим покоя, и (или) другой естественный режим любой из перечисленных выше территорий (акваторий), находящихся в непосредственной близости, но не обязательно непосредственно граничащих с ней.

Критическими являются следующие участки, в границах которых расположены любые из указанных территорий:

- а) выдел земельного фонда (вне лесного фонда);
- б) выдел лесного фонда, если рассматриваемая территория расположена в лесном фонде и связана с объектом, не повторяющимся в соседних выделах (скальный выход, обнажение грунта и другие подобные объекты);
- в) группа граничащих между собой выделов лесного фонда, сходных по преобладающей породе и по классу возраста, если рассматриваемая территория расположена в лесном фонде и связана с объектом, повторяющимся в соседних выделах (дерево, кустарник, почвенный покров и другие подобные объекты);
- г) группа выделов лесного и (или) земельного фонда, включающих в себя полностью болото или заболоченный участок в границах нулевой залежи, если рассматриваемая территория расположена на разведанном торфяном месторождении;
- д) водоём или его часть (озеро, залив, пролив, участок прибрежной акватории, ограниченный видимыми ориентирами), включая сам водоём или его часть и группу выделов лесного и (или) земельного фонда, граничащую с ним (ней) и включающую в себя прилегающую к водоёму или его части водоохранную зону.

Местом обитания (произрастания) вида, занесённого в Красную книгу Мурманской области, является территория, ограниченная визуально наблюдаемыми естественными или искусственными гра-

ницами, включающая зону, заключённую между отрезками, связывающими крайние точки участков, критических в данном году для особи или группы особей вида, занесённого в Красную книгу Мурманской области.

Ландшафтом, вмещающим место обитания вида, занесённого в Красную книгу Мурманской области, признаётся территория, на которой находится определённое выше место обитания вида, занесённого в Красную книгу Мурманской области, и которая ограничена реками и (или) водоразделами. Граница может быть проведена по другим визуально наблюдаемым границам, но обязательно с полным включением определённого в настоящем пункте ландшафта, вмещающего место обитания вида, занесённого в Красную книгу Мурманской области.

Красная книга как инструмент сохранения природной флоры

*Марина Казакова, Лаборатория по проблемам экологии
РГУ им. С. А. Есенина*

Благодаря нашему участию в подготовке постановления Главы Администрации Рязанской области от 16 апреля 2001 года № 203 «О Красной книге Рязанской области» в нём предусмотрено, что охране подлежат не только сами виды, занесённые в Красную книгу Рязанской области, но и места их обитания. Это позволяет ставить вопрос об охране не только видового, но и ценотического разнообразия растительного покрова.

Для занесения в Красную книгу Рязанской области¹ нами отобраны редкие и находящиеся под угрозой исчезновения виды растений, характерные для зональных и интразональных фитоценозов – хвойных и смешанных лесов, широколиственных лесов, остепнённых дубрав, сфагновых и гипновых болот, черноольшаников. Кроме того, по нашему предложению в Красную книгу занесены виды, характерные для редких в Рязанской области типов местообитаний – растения материковых озёр с чистой прозрачной водой, песчаных дюн, остепнённых боров, сыроватых низкотравных лугов, обнажений карбонатных пород.

¹ Красная книга Рязанской области. Редкие и находящиеся под угрозой исчезновения виды грибов и растений // Под ред. М. В. Казаковой. Рязань: Узорчье, 2002.

Ценотическое разнообразие мест обитания – не единственный показатель, определяющий состав перечня охраняемых видов. Большинство видов, представляющих тот или иной тип местообитаний, характеризуется признаками, повышающими их приоритетность в качестве объекта охраны.

Прежде всего в региональную Красную книгу в обязательном порядке должны быть занесены все обнаруженные в регионе виды, занесённые в Красную книгу Российской Федерации или рекомендованные к занесению в неё. Если какой-либо вид, признанный приоритетным для охраны на федеральном уровне, оказывается не очень редким в регионе, это лишь подчёркивает ответственность региона за его сохранение для страны.

Решая задачу сохранения природных сообществ, особое внимание надо обратить на виды, характерные для зональных и интразональных фитоценозов, исчезающие в результате антропогенного воздействия. Поскольку эти виды наиболее уязвимы в связи с изменением природных сообществ, то обеспечение необходимых им экологических условий, скорее всего, позволит сохраниться и другим видам того же сообщества и сообществу в целом.

Приоритетны для охраны виды, достигающие в регионе границы ареала. Многие из них отличаются повышенной уязвимостью. Сохранение популяций на границе видового ареала рассматривается нами в качестве одного из важнейших способов поддержания стабильного состояния видов. Краевые местонахождения многих видов, входящих в тот или иной зональный флористический комплекс, индицируют и краевые участки области распространения соответствующих зональных сообществ. Следовательно, сохранение краевых популяций отдельных видов и их комплексов важно для поддержания стабильности зональных границ. Поэтому в Красную книгу Рязанской области занесены находящиеся на границе ареала таёжные, подтаёжные, неморальные, лесостепные, степные виды.

Кроме того, с позиций биогеографии мы считаем приоритетными для охраны:

- виды с узким ареалом, не выходящим за пределы Восточной Европы;
- виды с разорванным ареалом, редкие в Восточной Европе или в центре Русской равнины;
- виды, редкие во всех (или почти во всех) сопредельных регионах;

— виды, местонахождения которых в Рязанской области находятся в отрыве от основного ареала.

Несколько особняком по необходимым мерам охраны стоят декоративные виды растений, численность которых сокращается в том числе и из-за сбора в букеты. Важную роль в охране особей этих видов играют меры экологического воспитания. Однако и в этом случае для сохранения вида в регионе необходимо сохранение мест его обитания.

Многие виды соответствуют нескольким из вышеперечисленных критериев, что повышает их ценность.

По нашим оценкам, в Рязанской области редки или сокращают свою численность 290 видов сосудистых растений. Исходя из перечисленных выше критериев, в Красную книгу Рязанской области занесено 168 видов сосудистых растений, сохранение мест обитания которых позволит сохранить и другие редкие виды растений, и региональное природное разнообразие растительных сообществ.

Продвижение лесной сертификации в России

По материалам сайта Forest.ru Лесного клуба российских НПО

Добровольная сертификация лесопромышленности позволяет предоставлять потребителям информацию о том, что лесная продукция произведена в результате устойчивого лесопользования с соблюдением экономических, экологических и социальных норм. Это важно для всё большего числа потребителей лесной продукции, особенно в развитых странах, где находятся наиболее экономически привлекательные рынки сбыта лесной продукции. Таким образом, сертификация становится важным фактором конкуренции. Например, используя только ценовые факторы, российским лесопромышленникам трудно конкурировать с поставщиками дешёвой древесины тропических плантаций, где её годовой прирост достигает 100 куб. м с гектара. Однако лишь немногие такие плантации могут быть сертифицированы в соответствии со строгими международными правилами и конкурировать по этому показателю с аналогичной сертифицированной продукцией из России.

По мнению ректора Лесотехнической академии А. В. Селиховкина, экологическая лесная сертификация как инструмент устойчивого управления лесами должна сыграть существенную роль в со-

хранении биологического разнообразия, регулирования круговорота углерода и смягчения возможных изменений климата, сохранении водоохраных, почвозащитных, рекреационных, санитарно-гигиенических, культурно-исторических и других «недревесных полезностей» (функций) лесов. Кроме этого, сертификация – это механизм борьбы с нелегальными рубками леса и нелегальной торговлей древесиной.

Заметный вклад в развитие лесной сертификации вносит Лесной попечительский совет (ЛПС, Forest Stewardship Council, или FSC) – международная неправительственная организация, имеющая отделения (национальные инициативы) в 35 странах и сертифицированные леса в 80 странах. В основе её деятельности лежат Принципы и критерии управления лесами Лесного попечительского совета (FSC Principles and Criteria of Forest Stewardship, 2000) – стандарт ответственного управления лесами, признанный как крупнейшими лесопромышленными структурами, так и организациями гражданского общества в социальной и природоохранной сферах. Согласно ЛПС, ответственное управление лесами базируется на следующих принципах:

1. При ведении лесного хозяйства должны уважаться законодательство страны, в которой оно осуществляется, международные договоры и соглашения, подписанные данной страной; оно также должно соответствовать всем принципам и критериям ЛПС.
2. Долговременные права на владение и пользование земельными и лесными ресурсами должны быть чётко определены, документированы и оформлены в установленном законом порядке.
3. Юридические и традиционные права коренных народов на владение, пользование и управление их землями, территориями и ресурсами должны признаваться и уважаться.
4. Лесохозяйственная деятельность должна способствовать поддержке или улучшению социально-экономического благополучия работников, занятых в лесной сфере, и местных сообществ.
5. Лесохозяйственные мероприятия должны способствовать эффективному многоцелевому использованию продуктов и функций леса с целью повышения экономической жизнеспособности и получения широкого спектра экологических и социальных выгод.
6. Ведение лесного хозяйства должно обеспечивать сохранение биологического разнообразия и связанных с ним ценностей, водных ресурсов, почв, а также уникальных и ранимых экоси-

стем и ландшафтов и таким образом поддерживать экологические функции и целостность лесной экосистемы.

7. План мероприятий по ведению хозяйства, составленный в письменном виде, с учётом масштаба и интенсивности проводимых работ, должен исполняться и своевременно уточняться. В нём должны быть чётко сформулированы долгосрочные цели и задачи ведения лесного хозяйства, а также способы их достижения.
8. В соответствии с масштабом и интенсивностью лесохозяйственных мероприятий должен вестись мониторинг состояния леса, производства лесной продукции, цепи поставок, лесохозяйственной деятельности и её социальных и экологических последствий.
9. Ведение хозяйства в лесах, имеющих высокую природоохранную ценность (ЛВПЦ), должно способствовать сохранению или усилению характеристик, определяющих ценность этих лесов. Решения в отношении ЛВПЦ должны приниматься с особой осторожностью, при тщательном учёте возможных негативных последствий.
10. Лесные плантации должны планироваться и управляться в соответствии с принципами 1–9, а также принципом 10 и его критериями. Помимо того, что лесные плантации могут приносить ряд социально-экономических выгод и способствовать удовлетворению мировых потребностей в лесной продукции, они должны дополнять систему хозяйствования в естественных лесах, способствуя уменьшению нагрузки на них, а также их восстановлению и сохранению.

Сертификат ЛПС выдаётся лесопромышленным компаниям, осуществляющим лесоуправление в соответствии с упомянутым стандартом. Соответствие стандарту устанавливают аккредитованные ЛПС аудиторские фирмы. Оценивается управление отдельными лесными участками или вся цепочка поставки продукции.

В России добровольная лесная сертификация по схеме ЛПС стала развиваться с конца 1990-х годов. Для того чтобы сделать её доступной, не допуская при этом профанации, природоохранные НПО действовали одновременно по нескольким направлениям, а именно:

- популяризация идеи среди заинтересованных сторон;
- адаптация требований сертификации к российским условиям;
- участие в сертификации, в том числе в лице своих экспертов;
- превентивное выявление ЛВПЦ.

В 1999 году учреждена Национальная рабочая группа по добровольной лесной сертификации (НРГ), содействующая развитию в России сертификации по схеме ЛПС. В соответствии с принципами ЛПС в НРГ вошли представители органов лесного хозяйства, лесной промышленности, природоохранных НПО, профсоюзов, общин коренных народов. Деятельность НРГ состоит в инициировании и поддержке добровольной лесной сертификации российских лесопромышленных компаний при одновременной адаптации схемы ЛПС к правовым, социальным и географическим условиям России.

Природоохранные НПО уделили особое внимание принципу 9 (сохранение лесов высокой природоохранной ценности – ЛВПЦ), имея в виду также его тесную связь с принципом 6 (охрана окружающей среды). Разработка критериев и методов выявления ЛВПЦ, а также картографирование ЛВПЦ некоторых типов оказались важны не только для лесной сертификации, но и для некоторых смежных областей охраны природы. Например, в декабре 1999 года был подготовлен краткий обзор состояния охраны старовозрастных лесов Севера Европейской России и Скандинавии¹ с изложением методики их выявления, картой их размещения и перечнем требований НПО по их сохранению.

Практика лесной сертификации в России началась на основе Международного стандарта ЛПС. В 1999 году сертификат лесопромышленного предприятия ЛПС получил Косихинский лесхоз в Алтайском крае, где заготавливало древесину ОАО «Прайсбэтч Лтд». С тех пор на добротных деревянных расчёсах и иных полезных вещичках иногда можно увидеть логотип ЛПС / FSC.

Практическое использование Принципов и критериев управления лесами ЛПС выявило потребность разработки Национального стандарта сертификации по схеме ЛПС, где упомянутые Принципы... получают национальную интерпретацию, позволяющую учитывать местные особенности, местный потенциал и имеющиеся разработки. Возможность разработки национальных стандартов предусмотрена при условии соответствия их структуры и содержания, а также процедуры их разработки требованиям ЛПС. Необходимость разработки российского стандарта добровольной лесной

¹ The last of the last: The Old-growth Forests of Boreal Europe / Aksenov D., Karpachevskiy M., Lloyd S. (ed.), Yaroshenko A. Taiga Rescue Network, 1999.

сертификации по схеме ЛПС закреплена в Уставе и Программе НРГ. Для разработки стандарта был создан Технический комитет НРГ, а координация этих работ поручена Координационному совету НРГ.

11 июля 2000 года на совещании представителей неправительственных организаций в городе Пушкино (Московская область) была принята Позиция неправительственных организаций по ключевым критериям устойчивого лесопользования в России. На основании этого документа и действовавшей тогда версии Принципов и критериев ЛПС был составлен первый проект проверочной таблицы соответствия лесопользования стандарту добровольной лесной сертификации ЛПС применительно к российским условиям. Такая таблица составляет основу стандарта: в ней в иерархическом порядке перечислены принципы соответствия стандарту, критерии соблюдения этих принципов, индикаторы соответствия указанным критериям, а также показатели наличия или отсутствия различных индикаторов (учредительные, финансовые и другие документы, материалы лесоустройства, планы освоения лесов, картографические и другие технические материалы, результаты опросов, проверок и полевого контроля, экономические показатели, состояние общественных связей и т. д.).

После обсуждения широким кругом экспертов в 2001 году был подготовлен второй проект проверочной таблицы. Немецкая аудиторская компания GFA-Terra Systems провела его апробацию на примере Клинского лесхоза в Московской области. На основе выработанных в результате этого рекомендаций, а также комментариев, сделанных Секретариатом ЛПС, в начале 2002 года был разработан третий проект проверочной таблицы. В марте 2002 года Координационный совет НРГ рассмотрел и принял данный проект за основу, после чего GFA-Terra Systems продолжила его апробацию в Красноярском (Лесосибирский ЛДК) и Приморском (ОАО «Тернейлес») краях. Это позволило разработать 4-й и 5-й проекты проверочной таблицы. Помимо аудиторов GFA-Terra Systems в апробации участвовали более 10 российских экспертов в области лесного хозяйства и лесных отношений, учитывались позиции и мнения сформировавшихся к этому времени региональных рабочих групп по лесной сертификации. Всего было учтено около 200 поправок.

В 2001 году Гринпис России и Всемирная лесная вахта при участии ЦОДП, МСоЭС и Кольского ЦОДП подготовили более точную, чем раньше, карту крупнейших (более 50 тыс. га) малонарушенных

лесных территорий Севера Европейской России¹. Эту работу поддержали Фонд Джона Д. и Кэтрин Т. МакАртуров, Фонд Тернера, Институт мировых ресурсов, традиционно финансирующие природоохранные проекты, а также The Conservation Technology Support Program, предоставившая программное обеспечение в рекламных целях. В результате работы для крупного региона были составлены карты территорий, представляющих собой важнейший тип ЛВПЦ, выявлена значительная часть лесов, которые следует сохранять при лесозаготовках. Учитывая высокое качество и актуальность работы, основное финансирование аналогичных исследований по всей территории России взяла на себя известная шведская мебельная фирма ИКЕА, использующая российские лесоматериалы.

3–5 апреля 2002 года состоялся первый российский семинар по ЛВПЦ, на котором обсуждались определения типов ЛВПЦ применительно к условиям России.

1 ноября 2002 года Координационный совет НРГ доработал и принял за основу 6-й проект проверочной таблицы соответствия принципам ЛПС, причём решения о девяти принципах оценки из десяти были приняты консенсусом, но принцип 9 (сохранение ЛВПЦ) был принят по итогам голосования. Для достижения консенсуса по принципу 9 работу по уточнению его формулировки было решено продолжить.

К концу 2002 года Гринпис России, Институт мировых ресурсов, МСоЭС и ЦОДП успешно завершили выявление крупнейших малонарушенных лесных территорий России².

Практика лесной сертификации также постепенно расширялась. По данным сайта Forest.ru, к концу 2002 года в России было сертифицировано 246 185 га лесов в Алтайском крае, Архангельской, Нижегородской и Новгородской областях. На разных этапах сертификации находились ещё несколько предприятий в Архангельской области, Республике Коми, Красноярском и Приморском краях.

¹ Малонарушенные лесные территории Европейского Севера России / Ярошенко А. Ю., Потапов П. В., Турубанова С. А. М.: Гринпис России, 2001.

² Атлас малонарушенных лесных территорий России / Аксёнов Д. Е., Добрынин Д. В., Дубинин М. Ю. и др. М.: Изд-во МСоЭС; Вашингтон, Изд. World Resources Inst., 2003.

В октябре 2003 года НРГ на основании 6-го проекта проверочной таблицы разработала первую версию проекта окончательной редакции российского стандарта в целом. В результате работы специальной рабочей группы и обсуждения на заседании Координационного совета принцип 9 в новой редакции был принят консенсусом, после чего утверждён окончательный вариант проверочной таблицы (версия от 16 декабря 2004 года) и внесены соответствующие изменения в проект российского стандарта. Отметим также, что работы российских экспертов по обоснованию природоохранной ценности крупных лесных ландшафтов (малонарушенных лесных территорий) и по их картографированию стали одной из основ определения понятия ЛВПЦ, данного ЛПС.

В связи с тем что ЛПС предложил новую форму и структуру для подготовки стандартов, Координационным советом была подготовлена вторая версия российского стандарта, одобренная в целом на Конференции НРГ 26–27 мая 2005 года в Звенигороде. После уточнений она была направлена в ЛПС для аккредитации. Тогда же, 26 мая 2005 года, было подписано соглашение о партнёрстве в области развития лесной сертификации между Российским национальным офисом ЛПС и недавно созданным Российским национальным советом по лесной сертификации под руководством академика А. С. Исаева. Цель сотрудничества – обеспечить максимальную степень гармонизации стандартов управления лесами и цепи поставок и подготовить единую проверочную таблицу для стандарта управления лесами.

Учитывая, что природоохранная ценность лесов не исчерпывается малонарушенными лесными территориями, НПО продолжили выявление других типов ЛВПЦ в приоритетных регионах. В начале 2006 года WWF России, Гринпис России, МСоЭС и ЦОДП подготовили атлас ЛВПЦ Приморского края, важных для сохранения растительного покрова¹.

Надо отметить, что некоторые несоответствия между требованиями ЛПС и российским лесным законодательством не могли быть устранены только за счёт уточнения формулировок россий-

¹ Выделение лесов высокой природоохранной ценности в Приморском крае. Категории, важные для сохранения растительного покрова / Аксёнов Д. Е., Дубинин М. Ю., Карпачевский М. Л., Ликсакова Н. С., Скворцов В. Э., Смирнов Д. Ю., Яницкая Т. О. Владивосток – М.: Изд-во МСоЭС, 2006.

ского стандарта. Например, оставление на участке, отведённом в рубку, так называемых ключевых биотопов в целях сохранения биоразнообразия квалифицировалось лесным законодательством России как «недоруб» и подлежало наказанию. Выделение ЛВПЦ без уменьшения расчётной лесосеки приводило к перераспределению объёма запланированных рубок на соседние участки, то есть при лесозаготовке могло привести к перерубам на других частях территории предприятия.

22 февраля 2006 года указанные проблемы стали предметом обсуждения на встрече заместителя руководителя Федерального агентства лесного хозяйства России М. Д. Гиряева с генеральным директором ЛПС Х. Лидекером, руководителем офиса ЛПС в России А. В. Птичниковым, председателем правления НРГ М. Л. Карпачевским и представителями Российского национального совета по лесной сертификации. Стороны заявили о необходимости продолжения сотрудничества в области лесной сертификации и ответственного лесопользования, особенно в области приведения в соответствие российского законодательства и требований сертификации. Был подписан также отдельный протокол о гармонизации стандартов лесопользования между системами сертификации ЛПС и Российского национального совета по лесной сертификации.

27 июня 2006 года в знак признания несомненных успехов России в области лесной сертификации в Лесотехнической академии в Санкт-Петербурге состоялось очередное заседание правления ЛПС. К нему была приурочена встреча руководства ЛПС с представителями ключевых организаций лесного сектора России — Федерального агентства лесного хозяйства, администраций ряда регионов Российской Федерации, лесопромышленных компаний, природоохранных организаций. На этом авторитетном форуме состоялся эффективный обмен мнениями о развитии в России сертификации по схеме ЛПС.

В 2006 году, по прошествии года с лишним, из ЛПС вернулся проект российского стандарта, к которому были сделаны некоторые замечания. С учётом этих замечаний, а также знаний и опыта, накопившихся за последнее время, стандарт был вновь доработан. 27 декабря 2006 года он окончательно утверждён Координационным советом в виде документа под названием «Российский национальный рамочный стандарт добровольной лесной сертификации по

схеме Лесного попечительского совета»¹. После утверждения ЛПС действие стандарта распространяется на всю территорию России. В соответствии с ним могут быть разработаны стандарты для отдельных российских регионов. В настоящий момент существуют рабочие группы по созданию региональных стандартов в Архангельской области и на Дальнем Востоке России.

К концу 2006 года, по данным Российского офиса ЛПС (<http://www.fsc.ru>), площадь сертифицированных лесов в России достигла уже 13 млн га, или 10 % площади лесного фонда. По площади лесов, сертифицированных по схеме ЛПС, Россия вышла на 2-е место в мире, оказавшись впереди Швеции и позади Канады. Число сертификатов цепочки продукции увеличилось в 2 раза с 20 до 40. Впервые на европейский и мировой рынок осуществлены поставки сертифицированной целлюлозы, пиломатериалов, мебельного щита. Российская компания «Европартнёр» аккредитована ЛПС в качестве органа по сертификации. Проведена гармонизация Российского национального стандарта ЛПС и стандарта по лесопромышленности Европейского национального совета по лесной сертификации.

Восемь из десяти крупнейших лесопромышленных компаний России, производящих 35 % продукции лесного комплекса, сертифицировали свой лесной фонд или находятся в процессе его сертификации. Сертификация позволила многим компаниям улучшить качество своего лесопользования, укрепить социальную устойчивость и привлекательность бизнеса, а также решить крупные природоохранные задачи. Логотип FSC на продукции позволил компаниям закрепиться на наиболее привлекательных рынках, увеличить объём продаж, а в ряде случаев и повысить стоимость продаваемой продукции. Благодаря сертификации улучшился имидж российского лесного сектора, что позволяет рассчитывать на увеличение инвестиций и дальнейшее признание российской продукции на международных рынках.

По мнению директора российского офиса ЛПС Андрея Птичникова, в России имеется значительный потенциал роста площадей и

¹ Российский национальный рамочный стандарт добровольной лесной сертификации по схеме Лесного попечительского совета. Стандарт управления лесами общественной организации / Под ред. М. Л. Карпачевского и В. А. Чупрова. М: Национальная рабочая группа по добровольной лесной сертификации по схеме Лесного попечительского совета, 2006.

числа цепочек сертифицированной продукции. В перспективе через два–три года можно ожидать, что площадь участков лесного фонда, сертифицированных по системе FSC, может составить 22–24 млн га, или 20 % площади лесов Российской Федерации, находящихся в аренде. Особенно примечателен рост спроса на сертифицированную продукцию со стороны Японии и Китая. На повестке дня формирование спроса на сертифицированную продукцию на российском рынке и у российских потребителей.

Комментарий Татьяны Яницкой (WWF России)

Как показывает практика, свою систему лесоправления сертифицируют не только компании, непосредственно представленные на экологически чувствительных рынках. Её должны проходить все российские дочерние фирмы представленных там иностранных компаний и их поставщики. В некоторых случаях сертификация лесного фонда, находящегося в пользовании компании, вызвана, по-видимому, желанием не отстать от других, желанием продемонстрировать своим клиентам внимание к экологическим проблемам, а конкурентам — уверенность в благополучии своего экономического положения.

Прошедшие годы показали, что сертификация по схеме ЛПС стала действенным инструментом сохранения лесного биоразнообразия и ЛВПЦ. В ходе сертификации ЛВПЦ и экологические ценности леса лучше всего сохранены там, где, во-первых, высока активность природоохранных НПО и, во-вторых, имеются высококачественные (прежде всего картографические) материалы по выявлению ЛВПЦ. Эти обстоятельства позволяют рекомендовать российским природоохранным НПО считать выделение и картографирование ЛВПЦ одним из приоритетов своей деятельности.

Комментарий составителя

Добровольная экологическая сертификация продукции и производства позволяет гражданскому обществу напрямую влиять на деятельность бизнес-сообщества, отстаивая свои долгосрочные интересы по сохранению благоприятной окружающей среды. Учитывая тенденцию к передаче природопользователям значительной части функций по управлению природными ресурсами, можно ожидать рост значимости добровольной сертификации для охраны природы не только в лесном секторе, но и в области сельского хозяйства, туристического бизнеса и др.

Включение схем экологической сети в документы территориального планирования

Схема природного экологического каркаса Московской области

По материалам ДОП МГУ и ЦОДП

Научные учреждения, дружины охраны природы и отдельные специалисты, занимавшиеся развитием сети ООПТ в Московской области, установили контакты с Институтом генпланов Московской области (ныне — НИиПИ Градостроительства) ещё в 1970-е годы. Мы передавали туда обоснования и схемы спроектированных заказников и памятников природы, нередко по просьбе института наносили их границы на карты, более точные, чем те, что были тогда у нас. Это давало институту возможность принимать в соответствующих случаях обоснованные отрицательные решения при согласовании проектов размещения дорог, дач, карьеров и других объектов. Неоднократно возникали ситуации, когда без волонтерской профессиональной помощи было не обойтись. Наша помощь научным учреждениям была особенно важна, когда они готовили материалы для Генеральной схемы охраны природы Московской области, а затем для проекта Генерального плана развития Московской области. Если для московских дружин охраны природы это была волонтерская работа, то научные учреждения работали по договорам с Институтом генпланов, поэтому нам удавалось частично оплачивать из их средств командировочные расходы при натуральных обследованиях. Другим источником возмещения части произведенных затрат был Московский областной совет ВООП, где дружинники со стажем возглавляли три тематические секции. Материалы по проектированию ООПТ передавались в Институт генпланов через научные учреждения или через ВООП с указанием на фактическое авторство. Таким образом, сформировался коллектив из нескольких десятков специалистов различного профиля, в разной степени участвующих в развитии территориальной охраны природы Подмоскovie в качестве своей основной профессиональной деятельности, а также на договорной основе или на добровольных началах. Активное участие в этой деятельности московских дружин охраны природы обеспечило необходимое число квалифицированных исполнителей и постоянное обновление коллектива.

Опыт разработки схемы развития ООПТ областного масштаба позволил подойти к формированию единой системы экологически взаимосвязанных ООПТ. Поддержание экологических связей между ООПТ необходимо, потому что согласно теории небольшие изолированные природные территории неизбежно деградируют. Напротив, если они связаны между собой, то не только поддерживают друг друга, но и стабилизируют экологическую обстановку вокруг себя. Для перехода от теории¹ к практике проектирования экологически целостной региональной системы ООПТ было необходимо научиться быстро выявлять природные территории и устанавливать наличие связей между ними в региональном масштабе. Мы максимально упростили методику этой работы, чтобы сделать её доступной для большинства активистов. За основу для анализа были взяты обычные купленные в магазине, топокарты масштаба 1 : 200 000. По ним были выделены участки, где предположительно расположены природные сообщества, в основном сохранившие способность к саморегуляции и саморазвитию². В отношении некоторых из этих участков мы уже располагали сведениями о фактическом состоянии тамошней биоты. Это позволило эмпирически определить минимальный размер участка, на котором при наличии экологических связей с другими участками не меньшего размера может сохраняться качественно полноценная биота, способная обеспечить саморегуляцию природного сообщества. Такие участки были приняты за основу для перспективного планирования региональной системы территориальной охраны природы.

Почти сразу стало ясно, что защитить все ценные природные территории при помощи одних только ООПТ мы явно не успеем — необходимы также и иные формы их защиты. Здесь нам очень помог опыт зарубежных коллег, также занимающихся проблемами природоохранной методологии. Примерным эквивалентом нашего термина «система ООПТ», как его понимали Н.Ф. Реймерс и Ф.Р. Штильмарк (1978), являются термины «экологическая сеть» и

¹ Реймерс Н. Ф., Штильмарк Ф. Р. Особо охраняемые природные территории. М.: Мысль, 1978.

² Различные методики выявления ценных природных территорий см. в брошюре Критерии и методы формирования экологической сети природных территорий. Вып. 1. М.: ЦОДП СоЭС, 1998.

«экологический каркас», но с одним существенным дополнением: они подразумевают не только ООПТ, но и вообще все экологически взаимосвязанные природные территории, защищённые как правовыми, так и другими способами. К последним могут относиться, например, экономические меры или средства территориального планирования. Такой подход подчёркивает значение общественной опеки ценных природных территорий.

Благодаря простоте методики мы смогли расширить территорию своей деятельности, и в 1994 году родилась программа «Сердце России», объединившая усилия около 20 неправительственных организаций и природоохранных групп. В отдельных регионах большинство мероприятий осуществлялось за счёт местного бюджета, вместе же, получив относительно небольшие гранты, мы составили примерную схему развития Экологической сети Центра Русской равнины (Владимирская, Калужская, Московская, Рязанская, Смоленская, Тверская, Тульская, Ярославская области), пригодную для дальнейшего проектирования региональных экологических сетей.

В Московской области это было осуществлено в 2001 году, когда мы составили проект Природно-экологического каркаса Московской области по заданию НИиПИ градостроительства. Мы и в дальнейшем помогали сотрудникам НИиПИ градостроительства в работе по интеграции данного проекта в другие проекты развития Московской области. В 2004 году, снова по договору с НИиПИ градостроительства, было дополнительно составлено описание границ Природно-экологического каркаса Московской области. Затем этот проект был направлен на согласование в муниципальные образования Московской области для внесения поправок, уточнения и дополнения. Например, Талдомская администрация ООПТ (см. с. 176–178) добавила к схеме несколько «экологических коридоров» в местах перехода лосей через автодороги.

После согласования проекта на муниципальном уровне 13 октября 2005 года Правительство Московской области приняло постановление «Об одобрении Схемы территориального планирования Московской области – основных положений градостроительного развития». Согласно этому постановлению Схема территориального планирования Московской области, включая и нашу «Схему природного экологического каркаса» (именно так её назвали в постановле-

нии), составляет градостроительную основу всех документов регионального территориального планирования.

Итак, сегодня в Правительстве Московской области есть организационные структуры и государственные служащие, функция которых состоит в том, чтобы охранять природные территории в соответствии с нашим проектом. Хотя мы не всегда довольны тем, как это у них получается, факт остаётся фактом: благодаря включению Схемы природного экологического каркаса Московской области в число основных положений градостроительного развития защищённость природных территорий Московской области возросла. Насколько — во многом зависит от позиции основных пользователей экосистемных услуг, оказываемых природными сообществами Подмосковья, то есть от жителей Московской области и города Москвы.

Природно-заповедный фонд Рязанской области

*По материалам Лаборатории по проблемам экологии
РГУ им. С. А. Есенина и ЦОДП*

Начиная программу «Сердце России» в Рязанской области, мы имели возможность использовать труды наших предшественников — рязанских и московских учёных. В большинстве случаев они работали как сотрудники государственных учреждений, но от этого их деятельность по выявлению ценных природных территорий и разработке природоохранных мер не перестала быть общественной. Эта ситуация типична для большинства регионов. В самом деле, профессор В. Н. Тихомиров совершенно не обязан был организовывать мещёрские экспедиции Московского университета. Доцент Е. Г. Гущина, профессор Л. В. Шапошников и их коллеги из Рязанского пединститута (ныне — Рязанский государственный университет им. С. А. Есенина) вполне могли проводить студенческую полевую практику в специально отведённом месте, а не изучать флору и фауну по всей области. Никто бы не упрекнул директора Окского заповедника С. Г. Приклонского, если бы он ограничился организацией исследований только в заповеднике, а не стремился охватить ими всю Рязанскую часть долины Оки и ещё ряд других территорий. Однако эти замечательные люди и их сподвижники сами добивались того, чтобы дело, которому они служат по велению сердца, было определено их обязанностью, — так было удобнее организовать работу.

К сожалению, далеко не все природоохранные разработки претворялись в жизнь. К середине 1990-х годов в Рязанской области было три крупных федеральных ООПТ – Окский заповедник, национальный парк «Мещёрский» и заказник «Рязанский», но они характеризуют природу только Мещёрской низменности и долины Оки. Региональные заказники и памятники природы в большинстве своём были или малы по площади, или там охранялись только охотничьи животные. О некоторых охраняемых торфяных месторождениях было вообще мало что известно, кроме сведений из Торфяного кадастра.

В 1995 году Рязанский педуниверситет получил заказ Администрации Рязанской области и грант корпорации «Амоко» на обследование региональных ООПТ. Летом 1995 года состоялась первая экспедиция по этому проекту под руководством доцента М. В. Казаковой. Наряду с оценкой состояния ранее выявленных ценных природных территорий, в том числе уже взятых под охрану в виде заказников и памятников природы, было дополнительно выявлено несколько ранее неизвестных ценных природных объектов. На полученный грант было закуплено оборудование с длительным сроком использования – например, копировальный аппарат и в 2006 году исправно работал. Полученные университетом средства позволили ему, не увеличивая своих затрат, создать отдельную Лабораторию по проблемам экологии, которую возглавила М. В. Казакова.

Фактически экспедиция 1995 года стала первым этапом проектирования целостной региональной системы охраняемых природных территорий, хотя тогда таких задач не ставилось. В конце 1995 года лаборатория, функционировавшая, по сути, как неправительственная организация, подключилась к выполнению общественной программы «Сердце России», а к началу 1997 года уже была составлена первая версия Схемы Экологического каркаса Рязанской области.

Последовательная доработка и детализация Схемы, позволившая затем приступить к её практической реализации, заняла несколько лет. Рассчитывать на долгосрочное финансирование было сложно, но работа была выполнена в виде нескольких самостоятельных проектов, каждый длительностью около одного года. Большая часть этих работ финансировалась Администрацией Рязанской области через областной экологический фонд. Одну из экс-

педиций помог провести ЦОДП. Много предложений по охране мест обитания редких видов живых организмов появилось после исследований, связанных с составлением Красной книги Рязанской области – сначала в части, касающейся животных (работы организовывал Окский госзаповедник), а затем – растений и грибов (Лаборатория по проблемам экологии Рязанского педуниверситета). Уточнение собранных сведений, связанное с изданием региональной Красной книги, внесло отдельный вклад в проектирование ООПТ. В рамках проекта ГЭФ «Сохранение биоразнообразия в Российской Федерации» в 2001 году появилась вторая версия схемы развития Экологического каркаса Рязанской области, обобщившая результаты работ предшествующих лет.

В 2002 году по заказу областной администрации выполнялись работы по составлению Кадастра ООПТ Рязанской области. Учитывая, что в задачи ведения такого кадастра входит развитие региональной системы ООПТ, мы внесли в проект кадастра не только существующие, но и проектируемые заказники и памятники природы, в том числе предложения по их границам и природоохранному режиму. Эти материалы были направлены на согласование в соответствующие районы и землепользователям.

На наш взгляд, материалы, подготовленные нами к согласованию, были вполне приемлемы для землепользователей и удобны для рассмотрения. В большинстве случаев мы ориентировались на сохранение существующих форм и объёмов природопользования, при которых сохранялись ценные природные объекты. Как правило, ограничения касались смены форм природопользования или его интенсификации за пределами устойчивости экосистем. В положениях об ООПТ объекты охраны перечислены соответственно категориям природных объектов, приоритетных в соответствии с Федеральным законом «Об охране окружающей среды» (2002 год): естественные экологические системы, природные ландшафты, места обитания (составная часть среды обитания) живых организмов, занесённых в Красную книгу Российской Федерации или Красную книгу Рязанской области как субъекта Российской Федерации, а также объекты, имеющие особое природоохранное, научное, историко-культурное, эстетическое, рекреационное, оздоровительное и иное ценное значение. Такой подход позволяет при необходимости сослаться на статью Федерального закона «Об охране окружающей

среды», согласно которой следует принять меры по охране того или иного природного объекта.

Тем не менее некоторые из заинтересованных сторон затягивали согласование, не обосновывая свою позицию по существу. В связи с этим по представлению Управления природопользования руководство Администрации Рязанской области предложило ускорить согласование, ведя его на конструктивной основе. К началу 2003 года лишь по одному объекту, внесённому в Кадастр ООПТ, не удалось найти взаимоприемлемого решения. 10 января 2003 года постановлением Администрации Рязанской области было организовано 67 памятников природы и 6 заказников, а ещё 2 заказника укреплены путём реорганизации – общая площадь рязанских ООПТ выросла на 26 тысяч гектаров.

Сам Кадастр ООПТ также поступил в Администрацию Рязанской области для его дальнейшего ведения. Популярную версию Кадастра ООПТ Рязанской области было решено опубликовать в виде отдельной книги. В неё вошли описания всех ООПТ, расположенных на территории Рязанской области, а также перечни водоохраных зон и лесов особых категорий защитности с указанием всех этих объектов на картах отдельных районов. В книге дана оценка репрезентативности существующей сети ООПТ и определены актуальные направления её дальнейшего развития в качестве регионального экологического каркаса. Учитывая задачи Кадастра ООПТ, в книге помещены описания также и тех объектов, которые полностью или частично не были взяты под особую охрану. Поэтому мы назвали книгу «Природно-заповедный фонд Рязанской области», используя термин, обозначающий в Экологической доктрине Российской Федерации совокупность ООПТ и иных территорий с преобладанием естественных процессов. Книга имеет статус официального издания Администрации Рязанской области и одновременно научного издания. Книга внешне оформлена аналогично Красной книге Рязанской области, что подчёркивает официальный характер опубликованной информации и её непосредственное отношение к охране природы Рязанщины. Вместе с тем она не входит в состав Красной книги Рязанской области, поскольку это не предусмотрено законодательством. В 2005 году книга «Природно-заповедный фонд Рязанской области» отмечена дипломом и золотой медалью V Московского международного салона инноваций и инвестиций.

Как и в случае с подготовкой материалов для Красной книги Рязанской области, мы использовали работу над «Природно-заповедным фондом...» для дальнейшего развития региональной схемы территориальной охраны природы. Кроме того, в обоих случаях было издано распоряжение областной администрации, разрешающее Рязанскому университету самостоятельно реализовать часть тиража и использовать полученные при этом средства на покрытие расходов по ведению соответственно Красной книги Рязанской области и Кадастра ООПТ.

В 2003 году разработка схемы экологического каркаса была сфокусирована на городе Рязани в связи с подготовкой проекта его генерального плана. Заказ на эти работы получила петербургская фирма «ЭНКО». Ознакомившись с промежуточными результатами, мы указали на необходимость существенных корректировок, что нам и было поручено сделать, после чего представители Лаборатории по проблемам экологии и Центра охраны дикой природы фактически участвовали в проекте как эксперты. В 2005–2006 годах та же история повторилась при составлении проекта Схемы территориального планирования Рязанской области, который составлял петербургский Институт урбанистики. В результате были составлены проекты Природно-экологического каркаса Рязанской области и в качестве его отдельной составной части — Природно-экологического каркаса Рязани. Оба проекта по состоянию на конец 2006 года находились на стадии согласования с заинтересованными сторонами.

Проект формирования Экологической сети Чувашской Республики

*По материалам государственного природного заповедника
«Присурский» и ЦОДП*

Разработка Схемы Экологического каркаса Чувашской Республики осуществлялась в 1999–2000 годах государственным природным заповедником «Присурский» под руководством заместителя директора по научной работе к. б. н. А. В. Димитриева и в сотрудничестве с ЦОДП и экоцентром «Дронт». Средства на эту работу были выделены в рамках гранта ЦОДП «Экологический каркас как основа устойчивого развития регионов Европейской России», полученного по проекту РОЛЛ Института устойчивых сообществ. После предварительного картографического анализа по методике, ранее

опробованной в программе «Сердце России», а также необходимых полевых исследований была составлен Проект формирования Экологической сети Чувашской Республики. Уже в 2000 году Минэкологии Чувашской Республики утвердило данный проект, ставший таким образом официальным ведомственным документом, что важно при проведении экологической оценки, разработке региональных схем и проектов организации лесного хозяйства и т. п.

В 2002 году Институт урбанистики получил заказ Правительства Чувашской Республики на составление Территориальной комплексной схемы развития территории Чувашской Республики. Проект формирования Экологической сети Чувашской Республики вошёл в неё в виде составной части, чему способствовали многочисленные консультации, которые мы дали представителям института. После этого Кабинет Министров Чувашской Республики утвердил Территориальную комплексную схему развития территории Чувашской Республики, включая Проект формирования Экологической сети. Таким образом, Проект формирования Экологической сети из ведомственного документа стал документом общереспубликанского статуса.

Укрепление муниципального планирования через стратегическую экологическую оценку

По материалам Центра экологической оценки «Эколайн»

Под экологической оценкой мы понимаем процесс систематического анализа и оценки экологических последствий намечаемой деятельности, консультаций с заинтересованными сторонами, а также учёт результатов этого анализа и консультаций в планировании, проектировании, утверждении и осуществлении данной деятельности. Анализ экологических последствий стратегических решений получил название стратегической экологической оценки¹ (СЭО).

Системы экологической оценки намечаемой деятельности используются как упреждающий инструмент экологической политики. Экологическая оценка основана на простом принципе: легче выявить и предотвратить негативные для окружающей среды послед-

¹ Черп О. М., Винниченко В. Н., Хотулёва М. В., Молганова Я. П., Дайман С. Ю. Экологическая оценка и экологическая экспертиза. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Социально-экологический союз, 2001.

ствия деятельности на стадии планирования, чем обнаружить и исправлять их на стадии её осуществления. Таким образом, экологическая оценка сосредоточена на всестороннем анализе возможного воздействия планируемой деятельности на окружающую среду и использовании результатов этого анализа для предотвращения или смягчения экологического ущерба.

Проект «Укрепление муниципального планирования в Российской Федерации через стратегическую экологическую оценку» выполнен в 2003–2006 годах Центром по экологической оценке «Эколайн» (Москва) и Региональным экологическим центром по Восточной и Центральной Европе (РЭЦ ЦВЕ, Будапешт, Венгрия). Одним из модельных регионов проекта был выбран Кирилловский район Вологодской области. В Вологодской области партнёром по выполнению пилотного проекта было Управление по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Вологодской области. Главной целью проекта в Вологодской области является усиление открытости и устойчивости планирования через стимулирование развития и внедрения стратегической экологической оценки (СЭО) на местном уровне.

В Кирилловском районе ещё в 2001 году была разработана долгосрочная Программа социально-экономического развития на период до 2011 года, что является одним из немногих в России примеров долгосрочного планирования на муниципальном уровне. Кроме того, Кирилловский район – важный историко-культурный центр Северо-Западного региона России (Кириллово-Белозерский монастырь, Ферапонтов монастырь, Воскресенский Горицкий монастырь, ансамбль Нило-Сорской пустыни). На территории района расположен национальный парк «Русский Север» площадью 166,4 тыс. га.

Бюджет района является дотационным, остро стоит проблема сохранения вымирающих сёл, уровень доходов населения, особенно сельского, низкий. Традиционные для района сектора экономики – сельское хозяйство и переработка сельскохозяйственных продуктов – постепенно приходят в упадок, хотя являются жизнеобеспечивающими отраслями экономики. Администрация района связывает свои ожидания с дальнейшим развитием туризма и видит эту отрасль экономики одной из приоритетных.

В целом район по ряду показателей типичен для Вологодской области, и новые методологические подходы, рекомендуемые про-

ектом для процесса планирования, могут быть использованы для других муниципальных образований области и региона.

В данном пилотном проекте одновременно с вопросами СЭО большое внимание уделено стратегическому планированию, включая анализ социально-экономической и экологической ситуации Кирилловского района, формулировку видения желаемого будущего, выстраивание системы целей и задач в соответствии с принципами устойчивого развития.

Вот краткая хронология проекта.

12 декабря 2003 года. Совещание представителей организаций, участвующих в реализации проекта «Укрепление муниципального планирования в Российской Федерации через стратегическую экологическую оценку», и первое заседание Наблюдательного комитета проекта.

5–6 июля 2005 года. Вводный региональный семинар «Стратегическая экологическая оценка как инструмент улучшения территориального планирования на муниципальном и региональном уровнях». Основной целью данного семинара было обучение специалистов, работающих в области регионального и муниципального планирования, а также в области экологической экспертизы и оценки воздействия на окружающую среду, современным методам и подходам к формированию и оценке программ перспективного развития территорий с использованием методологии стратегической экологической оценки.

24–28 октября 2005 года. Изучение исходной социально-экономической ситуации в муниципальном образовании (МО) «Кирилловский район», включая сбор статистической информации, её первичный анализ, а также фокусное интервьюирование представителей власти. Основной целью исследования было выявление трендов развития и поиск альтернативных стратегических направлений развития МО «Кирилловский район».

9–10 ноября 2005 года. 2-й региональный семинар «Стратегическая экологическая оценка как инструмент улучшения территориального планирования на муниципальном и региональном уровнях». В первый день в работе семинара приняли участие представители районной администрации, главы муниципальных образований, представители частного бизнеса, руководство национального парка «Русский Север», представители туристического бизнеса. Второй день семинара был посвящён работе с экспертной группой по СЭО.

22–26 ноября 2005 года. Серия рабочих встреч с Администрацией Кирилловского района и заинтересованными сторонами.

8–9 декабря 2005 года. 3-й региональный семинар «Стратегическая экологическая оценка как инструмент улучшения территориального планирования на муниципальном и региональном уровнях».

25–26 апреля 2006 года. Заключительная региональная конференция по проекту «Укрепление муниципального планирования в Российской Федерации через стратегическую экологическую оценку». На конференции были представлены результаты проекта и внесены предложения по корректировке Программы социально-экономического развития муниципального образования «Кирилловский район Вологодской области» (среднесрочная программа).

Стратегическая экологическая оценка Программы социально-экономического развития Кирилловского района Вологодской области явилась практическим методологическим подходом, который позволил:

- выполнить системный анализ действующей долгосрочной Программы социально-экономического развития МО «Кирилловский район Вологодской области» на 2001–2011 годы;
- выбрать перспективную и долгосрочную цель развития МО;
- включить корректирующие механизмы в процесс стратегического планирования.

ОБЩЕСТВЕННАЯ ОПЕКА ПРИРОДНЫХ ОБЪЕКТОВ И ТЕРРИТОРИЙ

Движение Хранителей природного наследия в Рязанской области

*Марина Казакова, Лаборатория по проблемам экологии
РГУ им. С. А. Есенина*



Общественная опека ценных природных территорий существует с незапамятных времён. Большое число ООПТ регионального и местного значения делает практически необходимым содействие общественности их сохранению. Ещё важнее общественная опека природных объектов и территорий,

которые не взяты под официальную охрану государства, но тем не менее не должны быть утрачены.

27 октября 2000 года в ходе осуществления проекта ГЭФ «Сохранение биоразнообразия в Российской Федерации» в Рязани состоялось рабочее совещание по формированию сети активистов, курирующих особо ценные природные территории Рязанской области. Совещание было организовано Управлением по делам образования, науки и молодёжной политики Рязанской области и Рязанским государственным педагогическим университетом им. С. А. Есенина (РГПУ). В совещании приняли участие более 40 человек — представители 30 организаций, в том числе средних школ большинства районов Рязанской области, а также Тверского государственного университета, Центра охраны дикой природы, Центра подготовки и реализации международных проектов технического содействия, Союза охраны птиц России, Центра детского творчества «Приокский», Областного центра детско-юношеского туризма, Областного эколого-биологического центра и др. Основными целями совещания были формирование системы общественного контроля за состоянием памятников природы и заказников регионального значения и в то же время обеспечение на этой основе грамотной эколого-воспитательной работы.

Несмотря на солидное начало, вновь организованная сеть хранителей природного наследия с первого раза не заработала как единое целое. Большинство активистов продолжали свою деятельность, но её результаты обычно не были востребованы органами управления. Тесные контакты поддерживали между собой лишь немногие из природоохранных групп. Деятельность нескольких групп постепенно сошла на нет.

В то же время потенциальные возможности для развития общественной природоохранной работы в Рязанской области за первые годы нового века скорее выросли, чем снизились. Повысился уровень активности и расширилась сфера деятельности ряда групп, например Рязанской региональной добровольной детской организации (РРДДО) «Лист» и Центра детского творчества «Приокский». Стали заметны новые неравнодушные люди. Вышли из печати оба тома Красной книги Рязанской области, а также книга «Природно-заповедный фонд Рязанской области» (расширенная и иллюстрированная версия регионального Кадастра ООПТ), появился опыт

разработки методических пособий для активистов охраны природы отдельных районов Рязанской области.

В 2004 году, учитывая резко возросшее число региональных ООПТ и соответственно потребность в оперативной информации об их состоянии, Лаборатория по проблемам экологии РГПУ вновь подняла вопрос о необходимости стимулировать и организовывать деятельность на местах по общественной поддержке региональной сети ООПТ. В Управлении природопользования Рязанской области с этим согласились и заключили с РГПУ контракт на выполнение в 2005 году «природоохранных мероприятий по поддержанию и сохранению системы ООПТ регионального значения» с финансированием из средств областного экологического фонда. Инициатива Лаборатории была поддержана Центром охраны дикой природы, осуществляющим общероссийский проект «Усынови заказник!» и собравшим к этому времени первые материалы по проекту «Анализ и распространение опыта успешной природоохранной работы общественности». В 2005 году ЦОДП и РГПУ заключили договор о совместной деятельности по развитию сети хранителей природного наследия Рязанской области с целью поддержания системы ООПТ регионального значения, формирования Экологического каркаса Рязанской области, вовлечения населения в управление ООПТ, организации общественной опеки ценных природных объектов, экологического воспитания молодёжи. Мы решили сделать акцент на методическом руководстве, сочетая распространение методической литературы с выездами на места деятельности активистов.

25 апреля РГПУ организовал областной семинар «Сеть хранителей природного наследия Рязанской области» при участии ЦОДП. Приглашения на семинар распространялись по системе Управления образования Рязанской области, но на этот раз в каждый район было направлено отдельное письмо с указанием территорий, где природоохранная активность особенно важна, и некоторых образовательных учреждений, об активности которых в области охраны природы нам уже было известно. На наш семинар прибыли 63 человека, представляющих 25 из 29 районов и городов Рязанской области, Управление природопользования Рязанской области, Управление по делам образования, науки и молодёжной политики Рязанской области, Агентство лесного хозяйства по Рязанской области, Управление Росприроднадзора по Рязанской области, националь-

ный парк «Мещёрский», ряд неправительственных и общественных организаций.

Хотя среди наших активистов преобладают работники образования, основным направлением деятельности по проекту мы определили практическое содействие охране природы, имея в виду, что успех в решении этой задачи как раз и даст оптимальный образовательный и воспитательный эффект. К тому же для учителей воспитание учеников определено как общая цель их работы, а не специальная задача того или иного мероприятия. С другой стороны, цель сохранения природного наследия Рязанщины объединила всех участников совещания независимо от их профессии и рода занятий.

В 2005 году мы поставили задачу собрать объективную информацию о современном состоянии региональных ООПТ и других ценных природных объектов, довести её до Управления природопользования Рязанской области и специалистов, а также при необходимости и при наличии возможности самостоятельно принять меры по защите опекаемых природных объектов от выявленных угроз. Рассчитывая, что подобная деятельность будет продолжаться, мы предложили участникам проекта вести наблюдения по чётко разработанным схемам обследования каждой из опекаемых территорий, чтобы наблюдения за объектами охраны, сделанные в разные годы и разными людьми, можно было сравнивать между собой.

Участники семинара получили пакет методических материалов в электронной форме (на дискетах), что позволило сформировать наборы таких материалов с учётом места деятельности активистов, а иногда их подготовки и других обстоятельств. Мы планировали тогда же издать и учебно-методическое пособие¹ для хранителей природного наследия, однако его удалось подготовить и выпустить только в середине лета, поэтому весной задача материала на дискетах нас просто выручила. Наряду с этим мы передали во все районы по несколько экземпляров книги «Природно-заповедный фонд Рязанской области».

Летом мы провели дополнительный семинар для педагогов Касимова и Касимовского района, где хранительское движение особенно

¹ *Соболев Н. А., Казакова М. В., Бирюкова Е. В. Территориальная охрана природы. Учебно-методическое пособие / РГПУ им. С. А. Есенина. Рязань: РГПУ им. С. А. Есенина; М.: Изд-во МСоЭС, 2005.*

сильно развито. В большинстве других районов оптимальной формой методического руководства стали совместные выездные обследования природных территорий, проводимые сотрудниками РГПУ и местными активистами. Помимо этого, на стадии обработки полученных результатов участникам проекта было дано более 60 консультаций – устных, по электронной почте, по телефону и письменно.

8 и 9 ноября 2005 года в Рязанском университете состоялась конференция, которая подвела итоги нашего проекта и близкого к нему проекта «Мониторинг водных объектов Рязанской области методом биоиндикации», выполненного по заказу Управления природопользования Рязанской области Центром детского творчества «Приокский». В работе конференции приняли участие около 150 человек. Участники обоих проектов представили итоги своей работы на многочисленных стендах. Среди других докладов на конференции были заслушаны и лучшие доклады школьников – участников этих проектов. Материалы, подготовленные к конференции, не только продемонстрировали результаты работы, выполненной в 2005 году, но и позволили оценить некоторые значимые итоги работы предыдущих лет.

К проведению конференции было изготовлено 500 значков «Хранители природного наследия», розданных участникам конференции и другим активистам.

Всего в ходе выполнения проекта обследовано 54 ООПТ регионального значения, информация об их состоянии поступила в Управление природопользования. В нескольких случаях активисты провели уборку мусора, скопившегося на интенсивно посещаемых ООПТ. При этом было обращено внимание на то, что эта деятельность должна осуществляться теми, в чьем ведении находится территория, тем более что государственным структурам (например, органам лесного хозяйства) на это, как правило, выделяются средства. С другой стороны, руководители РРДДО «Лист» отметили, что их организация как раз из этих средств сумела добиться оплаты своей мусороуборочной деятельности.

В ходе обследований выявлено немало мест обитания охраняемых видов растений и животных. К специальной охране рекомендовано 32 территории, большинство из которых включены нами в проект Природно-экологического каркаса Рязанской области.

Таким образом, задачи, поставленные на 2005 год, были решены. Испытанием для проекта стал 2006 год, когда финансирование зара-

нее не было предусмотрено. Тем не менее один из депутатов Рязанской областной Думы, присутствовавший на нашей итоговой конференции, рассказал о проекте в Думе, когда депутаты рассматривали бюджет на 2006 год. В результате было выделено некоторое финансирование, которое получили четыре природоохранные группы. Лаборатория по проблемам экологии РГУ и ЦОДП также нашли небольшие средства на продолжение работы. Поэтому в 2006 году материал о состоянии региональных ООПТ и других ценных природных территорий продолжал собираться и поступать в Управление природопользования, хотя и не столь интенсивно, как в 2005 году.



Конференция Хранителей природного наследия. Фото М. Казаковой

Комментарий составителя

По нашему мнению, наиболее важный результат проекта состоит в том, что была продемонстрирована возможность эффективной общественной поддержки ООПТ в масштабах региона. Как и ожидалось, Рязанский университет справился с функцией научного и координационно-методического центра этой деятельности. Вместе с тем организаторская роль Управления природопользования Рязанской области должна быть более значительной, поскольку региональные ООПТ Рязанской области находятся именно в его ведении.

Сказанное относится не только к Рязанской области. Сегодня региональные ООПТ, как правило, не имеют собственной администрации, да и объединённые региональные администрации ООПТ в большинстве регионов или отсутствуют, или охватывают своей деятельностью далеко не все ООПТ. Шагом к выходу из этого положения, на наш взгляд, может стать более активная деятельность региональных природоохранных органов по организации и координации общественной опеки региональных ООПТ.

Ключевые орнитологические территории и их хранители

*Сергей Бакка, Надежда Киселёва, Нижегородское отделение
Союза охраны птиц России*

Ключевые орнитологические территории — это наиболее ценные участки обитания птиц, места их концентрации в период гнездования, линьки, во время зимовки или миграции. Сохранив ключевые орнитологические территории, можно сохранить и многообразие мира птиц даже в окружении преобразованных территорий. Эти идеи, в России развивавшиеся профессором Юрием Андреевичем Исаковым, легли в основу международной программы Important Bird Areas, разработанной в 1980-е годы Международным советом охраны птиц (ICBP, ныне — Международная ассоциация охраны птиц BirdLife International). Выявление и содействие сохранению ключевых орнитологических территорий России (КОТР) организует Союз охраны птиц России (СОПР). Традиционный способ сохранения КОТР, как и других ценных природных территорий — создание в соответствии с действующим природоохранным законодательством особо охраняемых природных территорий (ООПТ). Однако процесс создания ООПТ бывает весьма непросто и нередко требует большого времени. В связи с этим СОПР и его региональные отделения организуют сеть хранителей КОТР из числа активистов, осуществляющих контроль за состоянием КОТР независимо от того, является ли территория юридически охраняемой.

Программа «Ключевые орнитологические территории России» стала приоритетом и одновременно важнейшим инструментом развития Нижегородского отделения СОПР. Координируют работу двое — председатель отделения и ответственный за работу с населением.

На этапе инвентаризации КОТР необходимым и достаточным условием было участие профессионалов. Процесс лесоустройства, проходивший в области в 1990-х годах, определил необходимость инвентаризации существующих и срочного создания новых ООПТ. Попутно были выявлены многие КОТР. Их сеть была значительно дополнена в результате выполнения модельных проектов по составлению кадастров мест обитания отдельных видов птиц.

Второй этап — формирование сети хранителей КОТР — потребовал привлечения к работе орнитологов-любителей. Возможность участия в хорошем и важном деле — эффективной работе по сохранению родной земли, чувство сопричастности общероссийской программе и всемирному движению в защиту птиц, высокий познавательный интерес этой деятельности определяют престижность и привлекательность участия в программе КОТР. Ярко выраженная природоохранная направленность программы подчёркивает её социальную значимость. Для педагогов участие в программе КОТР даёт дополнительные возможности профессионального роста и повышения эффективности работы по экологическому просвещению населения.

Основным механизмом вовлечения любителей в программу стал сбор орнитологической информации¹. Основа корреспондентской сети по сбору кадастровой информации о животном мире области была заложена ещё в 1980-х годах в ходе работы по программе «Фауна» Дружины охраны природы Горьковского университета. Мы возобновили и расширили работу с корреспондентами, участвуя в проектах Лаборатории охраны биоразнообразия при экоцентре «Дронт», а также при организации изучения пролёта птиц. Во многих случаях решающую роль в создании групп общественной поддержки КОТР играли личные контакты с её участниками, часто уже известными нам в качестве активных корреспондентов.

Лидеры групп, как правило, занимаются различными вопросами охраны природы и охотно включаются в процесс общественной поддержки КОТР. Главными нашими союзниками в сборе орнитологической информации стали педагоги, работники лесного и охот-

¹ Киселёва Н. Ю., Бакка С. В. Организация общественной поддержки ключевых орнитологических территорий в Нижегородской области / Инвентаризация, мониторинг и охрана ключевых орнитологических территорий России. Вып. 2. Материалы Совещаний по программе «Ключевые орнитологические территории России» (1998–2000 гг.). М.: Союз охраны птиц России, 2000.

ничьего хозяйства. В составе групп — любители природы разных профессий, учащаяся молодёжь, журналисты.

Создание и развитие корреспондентской сети Нижегородского отделения во многом строилось по методикам, разработанным ещё А. Ф. Миддендорфом и Д. Н. Кайгородовым. Мы использовали приёмы, значительно повышающие процент возврата анкет: вкладывание конвертов для ответа, размещение анкет на почтовых карточках с наклеенными марками и нашим адресом. Минимизация затрат информатора в сочетании с обязательностью обратной связи обеспечивает эффективность работы с корреспондентской сетью. Материалы, собранные наблюдателями на местах, постоянно публикуются в наших информационно-методических бюллетенях «Люди и птицы». Благодарственные письма из центра подтверждают не только факт получения информации от корреспондента, но и социальную значимость сделанной им работы. Активность группы прямо пропорциональна количеству получаемых инструктивно-методических материалов, числу контактов с лидерами (по телефону и лично), частоте организации семинаров и тренингов, регулярности выражения благодарности членам группы. Многое зависит от индивидуальных особенностей лидера группы, но в целом можно сказать, что по мере накопления опыта работы группа всё меньше зависит от внешней поддержки, а эффективность её деятельности возрастает.

Мы старались привлечь людей к исследованиям — сначала совместным (полевым тренинг), а затем и самостоятельным. На 500 долларов, полученных от СОПР и BirdLife на программу КОТР, мы закупили бинокли и другое необходимое снаряжение для обучения активистов. Успешное проведение тренингов вызвало рост числа участников программы в Нижегородской области.

Нижегородский опыт создания и функционирования сети групп общественной поддержки признан одним из лучших в стране. К концу 2005 года в области работало не менее 70 групп общественной поддержки, объединяющих примерно 350–400 человек. Под их опекой находится не менее 35 КОТР всемирного, европейского и областного значения.

Начинает налаживаться сотрудничество между соседними группами. Поскольку группы пока малочисленны, они самоуправляются без создания специальных структур. Многие совершеннолетние участники групп являются членами Союза охраны птиц России.

Деятельность подавляющего большинства групп поддержки строится на основании календаря массовых акций Союза охраны птиц России (проходящих в течение всего года) с учётом возможностей каждой группы. Специальные планы мероприятий для каждой группы не создаются, однако в некоторых случаях мы используем вручение письменных заданий для конкретных групп как методический приём, стимулирующий их активность.

Все существующие группы поддержки КОТР в Нижегородской области работают на общественных началах. Их активность во многом определяется регулярной технической и информационно-методической помощью, что, разумеется, требует определённых затрат Нижегородского отделения СОПР. Группы регулярно получают от нас информационно-методические материалы, консультации, имеют возможность участвовать в проводимых нами семинарах и тренингах. Средством распространения положительного опыта групп из различных районов области является информационно-методический бюллетень Нижегородского отделения СОПР «Люди и птицы», который выходит 3–4 раза в год. Мы также рассылает благодарности за проделанную работу. Об эффективности нашей помощи говорит тот факт, что группы поддержки КОТР сами активно выходят на контакт с нами, нередко готовы взять на себя расходы по выезду к нам для проведения консультаций.

Обеспечивая работу групп поддержки КОТР, мы стремимся реализовать возможности социального партнёрства с местными заинтересованными организациями, не прибегая к финансовым расчётам. Например, иногда муниципальные структуры предоставляют помещения для семинаров, транспорт при организации тренингов, содействуют установлению контактов с местными СМИ. Со своей стороны, организуя контакты с местной прессой, мы пропагандируем работу по программе КОТР на примере деятельности именно местных активистов, говорим прежде всего о мероприятиях, связанных с местными КОТР.

В 2000–2004 годах на организацию работы групп общественной поддержки КОТР от Союза охраны птиц было получено 69 660 руб. (т. е. в среднем примерно по 14 000 руб. в год), от областного экологического фонда Нижегородской области — 314 447 руб. (в среднем — 62 890 руб. в год) и разово — 140 тыс. рублей от Международного фонда охраны журавлей. Таким образом, «себестоимость»

поддержки активных действий одной группы общественной поддержки в Нижегородской области составляет около 1200 руб. в год.

Чрезвычайно важно, что члены групп общественной поддержки учатся самостоятельно находить ресурсы для своей работы. В 2005 году группа поддержки КОТР из Гарской средней школы Сокольского района стала победителем регионального конкурса проектов, проведённого Министерством экономики и прогнозирования Нижегородской области. Их проект «Школа — экологический центр своего микрорайона» получил грант в 20 000 руб.

Успехов в фандрайзинге добился и Центр детского и юношеского туризма и экскурсий города Балахна — главные хранители КОТР всемирного значения «Торфокарьеры Володарского и Балахнинского районов». Их проект «Действуем локально», подготовленный при консультациях руководства Нижегородского отделения СОПР, получил финансирование (3000 долларов) в рамках программы «Новый день», организованной АКБ «Росбанк» и Детским фондом ООН-UNICEF. Отметим, что этот проект не ограничивается мероприятиями по охране птиц, но содержит и другие природоохранные и социально-значимые акции (кампании «Ель», «Первоцвет», День здоровья и т. п.).

В Воскресенском районе группа активистов начала с участия в массовых акциях в 1999 году, а после серии семинаров и тренингов сумела в 2002 году выиграть грант Института устойчивых сообществ (проект РОЛЛ) на создание районной администрации ООПТ и организацию работы с населением.

Участники групп общественной поддержки КОТР ведут регулярные наблюдения за состоянием подшефных КОТР: собирают данные о весеннем пролёте птиц, участвуют в мониторинге заселённости гнездовых платформ для крупных хищных птиц, сообщают о встречах с видами, занесёнными в Красные книги России и Нижегородской области, собирают информацию об авифауне в ходе массовых акций Союза охраны птиц России, а также сообщают о возникающих угрозах для КОТР. Полученная информация обрабатывается и передаётся заинтересованным природоохранным структурам — Комитету охраны природы и управления природопользованием Нижегородской области, в Координационный совет по сохранению биоразнообразия Нижегородской области, в Комиссию по ведению Красной книги Нижегородской области.

Современная степень изученности КОТР — результат совместных исследований как орнитологов, так и любителей птиц. Массив данных о значимости ряда территорий как мест концентрации птиц во время пролёта удалось собрать во многом благодаря корреспондентской сети.

Практически все группы общественной поддержки проводят природоохранные акции и биотехнические мероприятия. Силами групп общественной поддержки в 2005 году установлено 380 искусственных гнездовий для сов.

В своих выступлениях в СМИ члены групп общественной поддержки неизменно подчеркивают уникальность тех КОТР, которые находятся под их опекой, гордость за население района, которое сумело сохранить богатство родной природы, и надежду на то, что и впредь жизнь людей и птиц на этой земле будет успешной.

Группы, накопившие значительный опыт работы, способны взять на себя обеспечение правовой защиты КОТР, повышение их



Хранители КОТР из Вязовки принесли основу для сооружения искусственных гнездовий. Один из хранителей подарил будущим птенцам корзинку, в которой и сам провёл первые недели своей жизни. Фото А. Левашкина

общественного статуса, одновременно положительно влияя на культурную жизнь района. Например, группа поддержки КОТР в Воскресенском районе подготовила документацию на 16 государственных памятников природы и 1 заказник и согласовала её с районной администрацией. Не ожидая формального создания ООПТ по охране мест гнездования и предотлётного скопления серых журавлей, группа поддержки организовала в одном из ближайших сёл Музей Журавля и проводит Журавлиный фестиваль, с каждым годом собирающий всё больше участников.

Надо отметить, что процесс создания новых ООПТ в области практически блокирован, но в настоящее время идёт работа по составлению списка проектируемых ООПТ, по задачам сходная с их резервированием. Благодаря современным данным, полученным в ходе программы КОТР, в областной комиссии по ООПТ достигнута договорённость о включении в список проектируемых ООПТ Балахнинского орнитологического заказника. Интересно, что представитель Облкомимущества поддержал предложение о создании ООПТ в качестве возможного способа сохранения собственности Нижегородской области на землю в пределах ООПТ как на недвижимое имущество.

В 2005 году инициированы действия по организации областной агитационно-пропагандистской акции «Нет — весенней охоте!». Благодаря этому слово КОТР и идея стали популярны. Например, общество охотников «Погорелки» Павловского района обратилось в областную инспекцию Россельхознадзора с просьбой о закрытии весенней охоты на КОТР европейского значения «Массив верховых и переходных болот в Павловском Заочье и примыкающий участок поймы р. Оки», что и было сделано.

Показательно отсутствие жалоб на то, что деятельность групп поддержки КОТР в Нижегородской области якобы создаёт какие-то помехи экономическому развитию, например вызывает ограничения на доступ к ресурсам, наносит кому-либо ущерб в виде упущенной выгоды, повышает чьи-нибудь производственные затраты и т.п. Между тем меры по сохранению ценных природных территорий, в данном случае КОТР, практически всегда предполагают ограничение чьих-нибудь прав на природопользование. Однако в данном случае благодаря активной и конструктивной позиции групп поддержки КОТР подобные ограничения не провоцируют замет-

ных конфликтов в сфере использования природных ресурсов, поскольку их природоохранная целесообразность признаётся и местным сообществом, и конкретными природопользователями.

Сказанное, кстати, не означает полной бесконфликтности в работе по программе КОТР – есть примеры уничтожения населением искусственных платформ для белых аистов, установленных членами групп общественной поддержки.

Для активизации деятельности и расширения сети групп общественной поддержки КОТР в 2005 году на Нижегородчине впервые в стране проведён региональный конкурс хранителей КОТР. В его проведении нам оказали содействие Комитет охраны природы и управления природопользованием Нижегородской области и Союз охраны птиц России. Проект начался с разработки положения о конкурсе (номинации по методам работы: «Агитационно-пропагандистская работа», «Изучение и мониторинг КОТР», «Проведение биотехнических мероприятий», «Практическая деятельность по обустройству территории»). Информация о конкурсе распространена во всех административных районах области, где выделены КОТР. Помогали нам в этом редакции газет и районные отделы экологии и образования. Конкурс нельзя назвать обделённым вниманием СМИ – 45 публикаций в газетах, выступления на радио и телевидении способствовали успеху его проведения.

Для членов существующих и потенциальных групп в рамках конкурса мы провели 18 семинаров и 15 полевых тренингов, в ходе которых были обучены почти 700 человек.

На конкурс поступило 26 работ из 14 районов области, а также из Нижнего Новгорода, Дзержинска и Сарова. Возрастной диапазон участников конкурса очень широк: самые младшие ходят в детский сад (альбом «Мы – хранители ключевых орнитологических территорий» подготовлен детским садом № 37 города Балахны), а самому старшему участнику – селькору А. В. Щепрову – 83 года!

Победители определялись среди организаторов работы в административных районах, среди детских коллективов и среди индивидуальных участников. Конкурсной комиссии, в состав которой входили специалисты областного комитета охраны природы, журналисты, педагоги, сотрудники экоцентра «Дронт», пришлось нелегко – в каждом отчёте были свои изюминки. Новички движения хранителей КОТР часто ничем не уступали ветеранам.

Результаты конкурса были подведены на итоговой конференции хранителей КОТР 2 ноября 2005 года в Нижегородском государственном педагогическом университете. Делегатами конференции стали 49 человек, были гости из Москвы и Чувашской Республики. Конференция позволила многим активистам охраны птиц и мест их обитания познакомиться друг с другом, обменяться опытом, договориться о будущих совместных действиях. Успехи хранителей КОТР были отмечены призами. Бинокли и фотоаппараты, книги о природе, брошюры и плакаты Союза охраны птиц России — всё это поможет участникам групп поддержки КОТР работать ещё более эффективно.

Конкурс хранителей КОТР понравился и участникам, и организаторам, принято решение проводить такие конкурсы регулярно. В результате сотрудничества общественности, учреждений образования и культуры с природоохранными организациями в Нижегородской области теперь есть не только областной каталог ключевых орнитологических территорий, но и ГИС-кадастр КОТР — важный инструмент областного Комитета охраны природы и управления природопользованием для принятия управленческих решений.

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ РЕСТАВРАЦИЯ

Восстановление водно-болотных угодий

Александр Мищенко, Союз охраны птиц России¹

Адаптация к российским условиям зарубежного опыта восстановления нарушенных болот и обучение местных жителей и приезжих любителей природы практической работе по восстановлению нарушенного гидрорежима и растительности — основное содержание проекта ИУС/РОЛЛ «Оживающие торфяники», осуществлённого Союзом охраны птиц России.

Для восстановления нормального гидрорежима болот необходимо уменьшить сток воды в открытых дренажных канавах путём установки ряда плотин-перегородок. Конечным итогом работы должно быть полное зарастание канав и восстановление гидрорежима болота, увеличение продуктивности ягодников и как следст-

¹ Подробнее — см.: Как восстановить болота // *Лесной бюллетень*, № 21–22, 2003

вие – восстановление популяций болотных птиц, например тетеревиных и куликов. Для этого требуется длительное время, поэтому плотины должны быть добротными и служить много лет, вплоть до блокирования водотока в канавах сфагновыми мхами и другой болотной растительностью. Так как поднявшаяся в канаве вода требует выхода, то большинство плотин должны иметь неглубокий сбросной водослив или шлюз.

Для нормального восстановления гидрорежима перепад уровня воды между плотинами не должен быть большим: уровень воды у плотины должен быть не ниже основания соседней плотины, расположенной выше по течению.

При сооружении плотин любых типов рекомендуется настелить поперёк канавы временные мостки из жердей. На них удобно стоять, забивая в торф доски или листы. После окончания постройки плотины эти мостки следует разобрать и перенести в другое место, сделав из них переход через канаву, в противном случае люди, посещающие болото, начнут использовать плотину в качестве перехода. Оставлять мостки рядом с плотиной нельзя, так как регулярный проход людей рядом с ней неизбежно приведёт к эрозии и размыванию торфа и, как следствие, к разрушению плотины. Исключение может быть сделано только для плотин, используемых в процессе экологического просвещения.

Поскольку для строительства плотины (даже из промышленных деревянных материалов) требуется спилить несколько небольших живых деревьев, следует заранее получить разрешение на такую работу в лесхозе, на территории которого проводится работа. В случае строительства плотин на территории заказника или другой ООПТ, нужно согласовать работу с дирекцией ООПТ, а если таковой нет, то с региональной дирекцией ООПТ или учреждением, осуществляющим её функции.

Работа по проекту проводилась на модельных участках в Новгородской (Мошенской район) и Московской (Талдомский район) областях.

После подбора групп энтузиастов, желающих принять участие в работах, для них проводились экскурсии-инструктажи и выезды по перегораживанию канав плотинами и восстановлению болотной растительности. В Новгородской области в проекте в основном приняли участие местные жители, заинтересованные в хорошем урожае

голубики и клюквы, и горожане, приехавшие на отдых (в основном из города Боровичи).

В Мошенском районе Новгородской области все плотины были построены из листов тонкого гофрированного оцинкованного железа. В общей сложности здесь установлено 12 плотин. 10 из них были установлены на четырёх канавах каскадом, на расстоянии 150–200 м друг от друга.

В Талдомском районе Московской области плотины сооружались из гофрированных пластиковых щитов для покрытия крыш. В общей сложности в заказнике «Журавлиная родина» было установлено 10 плотин.

Для школьников проводились совмещённые с экскурсиями экспериментальные выезды по восстановлению болотной растительности: школьники сажали мох-сфагнум и болотные кустарнички на участках, подвергшихся эрозии. В Талдомском районе ребята засадили черенками ивы голый берег спрямлённой речки, превращённой в канаву.

Наш опыт показывает, что для постройки плотин хорошо подходят и металлические, и пластиковые щиты. Эти листы можно резать непосредственно на месте установки плотины. Три металлических листа или пять-шесть пластиковых, уложенных друг на друга, двое взрослых мужчин без усилий могут переносить на несколько километров, положив их на две жерди (наподобие носилок) и укрепив верёвкой. Однако применение металлических щитов всё же предпочтительнее, так как их можно глубже забивать в торф, не боясь повреждений, и тем самым более надёжно перекрывать возможный нежелательный сток воды в обход плотины или под ней. Следует отметить, что переноска деревянных досок или вагонки по заболоченному лесу к месту строительства плотин крайне трудоёмка.

Поскольку результаты работы по проекту проявятся не сразу, а по прошествии нескольких лет, были заложены площадки для мониторинга изменений растительности и гидрорежима на обоих модельных участках болот. Уже в экстремально сухом 2002 году плотины обеспечили высокий уровень воды в дренажных канавах в течение всего лета и полное отсутствие возгораний болот в радиусе как минимум 300 м от места их установки. Кроме того, вблизи двух плотин в Мошенском районе урожай голубики был значительно выше, чем на других аналогичных участках болота. Однако объяс-

нить это только влиянием плотины без серьёзных исследований невозможно.

С целью распространения результатов проекта опубликованы соответствующие рекомендации¹. Они составлены как на основе непосредственно нашего опыта работы в Новгородской и Московской областях (плотины из металлических и пластиковых щитов), так и на основе работ, проводившихся за рубежом (плотины из досок и составные дамбы из досок и торфа). Весь процесс постройки плотин расписан в рекомендациях поэтапно, основные этапы проиллюстрированы детальными схемами, рисунками и фотографиями.

Экологизация содержания природных и озеленённых территорий в Москве

Вместе с Природой, а не вместо неё

По материалам ЦОДП и Института проблем экологии и эволюции им. А. Н. Северцова (ИПЭЭ) РАН

Разнотравные, похожие на луга газоны на улицах Москвы всегда были предметом зависти зарубежных коллег-экологов, относивших их наличие к проявлению особой мудрости городских властей. При этом, однако, официально поощряемыми были и остались эстетические эталоны «а ля Версаль» — низкотравные газоны и разреженная древесно-кустарниковая растительность. Основной причиной сохранения разнообразных элементов родной природы во многих уголках Москвы вплоть до середины 1990-х годов была нехватка денег и дешёвой рабочей силы для повсеместного выполнения мало менявшихся за последние десятилетия правил ухода за зелёными насаждениями. Беспрецедентные по масштабам благоустроительные работы, начатые в 1995–1997 годах в связи с подготовкой к 850-летию Москвы (дали денег!), ситуацию резко изменили. К 1999 году в большинстве городских кварталов были уничтожены условия обитания даже весьма выносливых растений и животных, включая ранее обычных здесь шмелей, дневных бабочек и других насекомых.

¹ Мищенко А. Л., Суханова О. В., Харитонов Н. П., Грингенко О. С., Войтехов М. Я. Рекомендации по восстановлению болот, нарушенных осушительными работами. М.: Союз охраны птиц России, 2002.

Ныне Правила создания, содержания и охраны зелёных насаждений города Москвы выполняются скрупулёзно. Усердие ДЕЗов можно понять: за невыполнение правил налагаются вполне конкретные штрафные санкции, причём те, кто их налагает, получают за это материальное поощрение. С другой стороны, агрессивная реклама навязывает привнесённые из иных стран и эпох дорогостоящие представления о красоте. Это тоже понятно: высокочатратный интенсивный уход за зелёными насаждениями оплачивается из городского бюджета, что снижает экономический риск занятых в этой сфере фирм. Полная неспособность создаваемых декоративных композиций к саморегуляции требует дальнейшего роста затрат на их содержание, вплоть до регулярного применения гербицидов. Интенсивное освоение городского бюджета озеленителями проявилось и в переходе к окультуриванию территорий с наивысшим в городе биоразнообразием — луговых и пойменных участков ООПТ. Из-за гипертрофированного внимания к декоративным свойствам зелёных насаждений теряется их важнейшая функция — средообразующая. Между тем обеспеченность москвичей зелёными насаждениями и так уже в полтора раза меньше нормативной. Москва, в 1995 году одной из первых в России юридически защитившая свою экологическую сеть — Природный комплекс Москвы, в настоящее время из-за окультуривания городских дворов, улиц, а теперь уже и собственно природных территорий рискует раздробить её на чахнувшие островки зелени. Поэтому важнейшим направлением природоохранной работы в Москве должно стать восстановление участков дикой природы в районах городской застройки.

Экологи практически сразу обратили внимание на быстрое ухудшение состояния городской природы в новых социально-экономических условиях. Уже в 1995 году специалисты ИПЭЭ РАН и ЦОДП активно изучали эту проблему в рамках государственной программы «Биологическое разнообразие», а также по заданию Правительства Москвы. Были даны обоснованные рекомендации, но применять их заказчики выполненных работ не торопились: баланс сил в городской хозяйственной политике явно не способствовал соблюдению права горожан на благоприятную окружающую среду.

Началась непростая работа по внедрению в практику предложений по экологизации зелёного хозяйства Москвы. Постепенно произошло разделение функций между основными действующими си-

лами: сотрудники ИПЭЭ РАН готовили естественнонаучные рекомендации и продвигали их в управленческих структурах, опираясь на авторитет академической организации, а ЦОДП, будучи профессиональной организацией гражданского общества, оказывал им необходимую поддержку в органах власти и в СМИ, а также при необходимости помогал в проведении научных работ.

Для начала мы столкнулись с железной логикой горе-озеленителей: городская природа якобы полностью утратила способность к саморегуляции, и потому её средообразующая роль незначительна. Вообще-то средообразующую роль зелёных насаждений несложно оценить, проведя в летний зной десять минут на городской автобусной остановке, к счастью оказавшейся в тени высокого развесистого дерева. Однако за удаление под разными предлогами таких деревьев и за другую сходную деятельность платят деньги, поэтому псевдонаучные аргументы оппонентов пришлось опровергать логически. В самом деле, пока ещё в городе сохраняются все компоненты экосистемы — продуценты (растения), консументы (животные), редуценты (микроорганизмы и некоторые беспозвоночные животные). Более того, они ведь существуют не сами по себе, а образуя хотя и обеднённые, но всё же вполне оформленные природные сообщества, в которых насчитываются десятки видов растений и сотни видов беспозвоночных. А это значит, что у нас есть возможность оставить за ними существенную часть регуляторных функций, а самим лишь компенсировать произведённые в природе изменения.

При издании в 2001 году Красной книги города Москвы в ней были перечислены необходимые меры по сохранению мест обитания ряда редких видов, в том числе в районах городской застройки. 12 июля 2002 года на совещании по ведению Красной книги города Москвы в московском Департаменте природопользования и охраны окружающей среды эксперты ИПЭЭ РАН и ЦОДП указали на необходимость привести в соответствие с требованиями положения о Красной книге города Москвы Правила создания, содержания и охраны зелёных насаждений города Москвы, что и было зафиксировано в протоколе совещания. Оказалось, что в Правительстве Москвы эти Правила как раз подготовили к переутверждению и уже «со всеми» согласовали, по-видимому, даже не заглянув в Красную книгу, которую сами недавно издали. Уже 23 июля разработчикам Правил были предложены экологически приемлемые технологии

ухода за зелёными насаждениями, основанные на создании многовидовых газонов из местных растений при снижении полноты и частоты скашивания травостоя. Однако, как было сказано, мы опоздали, потому что в Правилах, утверждённых в сентябре того же года, наши предложения отсутствуют.

Тем не менее результаты исследований и рекомендации по изменению технологических регламентов ухода за зелёными насаждениями были опубликованы в природоохранной печати и в специальной литературе и стали предметом обсуждения. Смысл наших предложений состоит в том, что задачей управления озелёнными территориями должно быть максимально возможное приближение состояния городских экосистем к их естественным аналогам, в том числе необходимо максимальное сохранение географически обусловленного разнообразия живых существ. Это позволит сделать озелёненные территории максимально устойчивыми, одновременно снизив затраты на их содержание.

Благодаря нескольким зарубежным командировкам экспертов ЦОДП и ИПЭЭ РАН, организованным ЦОДП, мы ознакомились с городским зелёным хозяйством Западной Европы и Северной Америки. Попутно собрали наглядный материал для опровержения расхожего мнения о том, что в развитых странах все газоны выстрижены, как поле для гольфа. Оказалось, там сплошная демократия и плюрализм в этом деле! Кто-то и правда, как в старом анекдоте, «300 лет стрижёт свой газон», а вот в Гааге зелёная полоса вдоль одной из центральных улиц выглядит как настоящий лес — с лесными птицами и цветущей черемшой! В США быстро набирают силу фирмы по выращиванию дикорастущих растений для устройства «природных двориков» — клумб и газонов из диких цветов. Издаваемый Советом Европы журнал «Натуропа» пропагандирует опыт использования транспортных магистралей как экологических коридоров. В Бельгии многие коммуны откликнулись на предложение косить траву умеренно: в одних местах с задержкой до 1 августа, в других — наоборот, пораньше, чтобы создать открытые места для ящериц, третьи не выкашивать совсем. Английским школам рекомендовано на своей территории сохранять участки с некошеной травой, чтобы дети могли знакомиться с растениями родной природы — это рассматривается как важная часть культурного и патриотического воспитания. Действительно, какие экологически адекватные решения могут принимать

люди, выросшие при «английском» газоне и не знающие народных названий обычных насекомых и полевых цветов?

К началу нового века уже многие москвичи стали всё чаще замечать нежелательные перемены в городской природе. Глобальное потепление климата наложило на локальное ослабление средообразующих функций зелёных насаждений, в результате чего на летней жаре выстриженная трава стала быстро выгорать и желтеть. Многих стал раздражать звук часами работающих газонокосилок. Специалисты неоднократно направляли в контролирующие природоохранные органы докладные об уничтожении популяций охраняемых видов из-за интенсивного ухода за зелёными насаждениями. Это сделало актуальной кампанию в защиту дикой природы в городе, инициированную ЦОДП в городской прессе и других СМИ, да и нам есть о чём сказать:

- Как бы то ни было, но природоохранное законодательство никто не отменял, а сохранение природного комплекса представляет собой вклад Москвы в выполнение Россией Конвенции о биологическом разнообразии и реализацию Панъевропейской стратегии в области биологического и ландшафтного разнообразия.
- Собранные учёными данные подчёркивают весомость этого вклада и важность экологической проницаемости городского ландшафта: в Москве обитает до 70 % дневных бабочек исходной фауны и 80 % шмелей, сохранившихся к середине 1990-х годов в окружающем регионе, причём в жилой застройке зарегистрирована четверть видов, занесённых в городскую Красную книгу, что доказывает их значение для расселения животных.
- Предлагаемое нами содержание газонов «вместе с Природой, а не вместо неё» будет обходиться в 4–40 раз дешевле различных ныне применяемых технологий — так разумно ли и дальше тратить бюджетные деньги на замещение сил природы человеческим трудом?
- Почему нам навязывают благоустроительские услуги, о которых мы не просили?
- Подобаёт ли цивилизованному человеку, уподобляясь известной свинье под дубом, учинять во имя красоты и порядка массовое истребление ни в чём не повинных живых существ, которые к тому же ещё и пользу ему приносили своим существованием?!

- Рвать цветы и ловить бабочек не полагается (их и правда жалко, да и мало осталось!), а выкосить всё «под ноль» можно – где логика? Где разум?!
- Слишком уж наивно звучит, когда вызванную загрязнением воздуха аллергию сваливают на красиво цветущие растения. У них пыльца малолетучая и клейкая, потому что опыляются они, в отличие от газонных злаков, не ветром, а насекомыми, для которых, собственно, и цветут так красиво! Пыльца только выявляет болезнь, причём за 10 лет стрижки газонов заболеваемость продолжала расти параллельно росту числа автомобилей.
- Кому помешали выросшая в глухом углу крапива и живущие на ней самые красивые городские бабочки, в том числе павлиний глаз и крапивница?!
- Как надо относиться к родной природе, чтобы посреди города травить гербицидами одуванчики – любимый с детства «золотой луг» (помните, у М.М. Пришвина)?!
- Средняя Россия всегда славилась красочными разнотравными лугами – зачем нам повсюду «английский» газон, тем более что он и в Англии-то постепенно начинает выходить из моды?

По-видимому, выступления в прессе, по радио и по телевидению оказали воздействие на общественное мнение. Во всяком случае, в ЦОДП стали обращаться не только с жалобами на стрижку газонов, но и с предложениями помочь в нашей деятельности.

По опыту кампании в СМИ выработались следующие правила работы с прессой:

- формирование постоянного круга журналистов – получателей информации;
- работа одновременно с несколькими газетами и другими СМИ;
- проверка материалов перед публикацией;
- отказ от формального авторства в отношении принципиально верных, но не совсем точных с научной точки зрения публикаций, вместо наложения авторского вето;
- использование изданий ЦОДП для адресного распространения наиболее полно изложенной позиции.

Первая попытка выступить в альманахе «Проблемы озеленения крупных городов» вызвала у специалистов-озеленителей довольно резкую реакцию. В Правительстве Москвы тоже трудно было сразу добиться понимания, причём не только в Департаменте жилищ-

но-коммунального хозяйства и благоустройства, но и в Департаменте природопользования и охраны окружающей среды. Однако нашему основному эксперту, научному сотруднику ИПЭЭ РАН Л. Б. Волковой, постепенно удалось перейти от бурных споров к конструктивному сотрудничеству.

26 января 2005 года необходимость подготовки предложений по решению проблемы газонов вновь была зафиксирована в протоколе очередного совещания по вопросам ведения Красной книги города Москвы. Через две с половиной недели ИПЭЭ РАН направил в Департамент природопользования и охраны окружающей среды проблемную записку «О содержании травяных покрытий в связи с обеспечением эффективности Красной книги города Москвы». Записка была на 3 страницах, но с 14 приложениями (по одной странице на каждую из основных проблем) и многочисленными цветными фото-иллюстрациями на темы, связанные с содержанием газонов в Москве и за рубежом. Такая форма представления материала позволила охватить практически все важные вопросы рассмотренной проблемы и сделать материал наглядным и удобным для пользователя. Кроме бумажной версии мы изготовили несколько копий на лазерных дисках для раздачи сотрудникам департамента. ЦОДП со своей стороны также поддержал это обращение, которое готовили наши эксперты, а для сотрудников департамента это было знаком взаимопонимания между природоохранной общественностью и академической наукой. Через месяц пришёл ответ о том, что «предложения по реабилитации разнотравных газонов направлены в Академию коммунального хозяйства и благоустройства им. К. Д. Памфилова для рассмотрения и внесения корректив при переработке Правил создания, содержания и охраны зелёных насаждений города Москвы».

Наконец, летом 2005 года появились первые практические результаты. По нашему сигналу одна из управ получила и исполнила предписание Департамента природопользования и охраны окружающей среды о запрете на выкашивание травостоя в месте обитания одного из видов диких пчёл, занесённых в Красную книгу города Москвы. В природно-историческом парке «Битцевский лес» также удалось сберечь замечательный суходольный дуг.

Если сначала озеленители публиковали статьи Л. Б. Волковой исключительно в порядке осуществления свободы слова, то теперь регулярно приглашают её с коллегами на свои ежегодные конференции.

В 2006 году в Департаменте жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства ввели новую должность ответственного за Природный комплекс Москвы, на которую из Департамента природопользования и охраны окружающей среды перешёл поддерживавший нас руководитель среднего звена управления.

Летом 2006 года Департамент жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства направил в Объединение административно-технических инспекций письмо с напоминанием о недопустимости чрезмерно частого и низкого выкашивания газонов (по сравнению с установленными нормативами). По состоянию на август 2006 года наши предложения вошли в проект новых Правил создания, содержания и охраны зелёных насаждений города Москвы, а Л. Б. Волкову пригласили стать их соавтором.

Хотя практические успехи пока не очень значительны, однако радует, что москвичи стремятся перейти от слов к делу. Насколько успешно и эффективно – судите сами, не забыв пожелать успеха автору нашего следующего сюжета.

Использование дикорастущих растений для ландшафтного и комнатного озеленения

Нина Катрич, НИВЦ МГУ им. М. В. Ломоносова

В мегаполисе в настоящее время интродуцируются виды растений, не характерные для Московского региона. В результате многие местные виды выпадают из биоценоза. Так, частые стрижки газонов привели к резкому сокращению численности различных щавелей, васильков, нивяника, лопухов и др. Мы хотим сохранить эти виды, понять, как можно их сочетать с интродуцируемыми растениями. Работы проводятся по инициативе и при поддержке администрации и коллектива НИВЦ МГУ. Регулярно выделяются средства на покупку новых растений, финансируются мероприятия по уходу.

Непосредственной причиной начала ландшафтных работ стала необходимость рекультивации прилегающей к НИВЦ территории, повреждённой при строительстве.

На этой территории (600 м²) заложен газон, созданы небольшие живые изгороди из спиреи двух видов и ирги. Для рекультивации газона использована травяная смесь из овсяницы красной, мятлика лугового, райграса пастбищного (смесь «Коттедж», Германия), значительно более устойчивая к тяжёлым условиям, чем подобная оте-

чественная смесь «Бордюр», широко используемая городскими службами для восстановления травяного покрова. Смеси злаков дополняются травами, характерными для данного места. Широко используются почвопокровные растения – будра плющевидная, вероника плющелистная, вербейник монетчатый, барвинок малый, ландыш майский, живучка ползучая и др. Регулярно проводятся все необходимые по уходу за газоном мероприятия (стрижка, полив, подкормка и др.), что позволяет поддерживать состав интродуцируемой смеси злаков. Регулярные подкормки снижают конкуренцию между видами, благодаря чему удаётся сохранять стабильным состав флоры на рекультивированных участках. В противном случае декоративный эффект может быть снижен разрастающимися снытью обыкновенной, одуванчиком лекарственным и подорожником большим. В процессе ухода за газоном деградировавшие участки травы заменяются клевером ползучим.

Проводилось озеленение помещений НИВЦ, что, по нашему мнению, позволяет решить следующие задачи:

- благотворное психофизиологическое воздействие композиций из растений, создание зон отдыха, цветовое воздействие;
- очистка и улучшение состава воздуха – увлажнение, обогащение кислородом, бактерицидное и фитонцидное действие;
- снижение действия компьютерного излучения.

При озеленении внутренних помещений использовались около 30 видов комнатных растений, а также гравилат городской, кислица обыкновенная, горошек волосистый как декоративный элемент композиций. Эти травы хорошо сохраняются и растут в течение всего года. Таким образом, дикорастущие травы могут быть интродуцированы в комнатном цветоводстве. Используются последние достижения агротехники: гидрогели, облегчённые грунты с вермикулитом, удобрения на основе почвенных микроорганизмов и др.

Комментарий Людмилы Волковой (ИПЭЭ РАН)

Интересен опыт дополнения газона, бедного по составу, но состоящего из видов местной флоры, другими местными видами растений. Это фактически первый шаг к восстановлению естественного сообщества. Автор отмечает, что для поддержания такого газона требуются заметные усилия, однако мы обращаем внимание на то, что если вдруг газон будет заброшен, то наличие большего, чем на

стандартном сеяном газоне, числа местных видов ускорит самовосстановление природного сообщества.

Нет ничего плохого в появлении сныти на газоне — это лесное растение, которое хорошо переносит затенение, прекрасный нектаронос с медовым запахом, кормовое растение множества насекомых. Опасаться одуванчиков и подорожников не следует — в богатой многовидовой смеси эти низкорослые растения быстро затеряются и будут одним из многих, но отнюдь не преобладающих компонентов. Можно широко использовать губоцветные, бобовые, зонтичные. Заметим также, что барвинок в Москве — интродуцент.

Конечно, можно использовать полив и удобрение для управления травостоем с целью изменения конкурентной способности растений, но при этом уменьшается практичность и экономичность разнотравных газонов и клумб из декоративных дикорастущих растений. Лучше использовать выкашивание, однократное за сезон. В зависимости от срока выкашивания получим травостой с преобладанием тех или других растений. Чтобы сохранить энтомофауну и обеспечить обсеменение трав, выкашивание должно быть неполным, мелко мозаичным. В Англии популярна «гребёнка» — чередующиеся полосы шириной около 1 м, не достигающие до противоположного края газона. На следующий год выкашиваемые и нескошенные участки меняют.

Конечно же, попытайтесь повторить это рядом со своим домом! Только помните, что изъятие из природы видов, занесённых в Красную книгу Российской Федерации или Красные книги субъектов Российской Федерации, не допускается. Будьте также готовы выдержать атаку Объединённой административно-технической инспекции города Москвы (ОАТИ) или аналогичной инспекции вашего региона, которая тут же потребует привести высоту травостоя в соответствие с нормативной — 3–5 см. Поэтому вначале подайте заявление в управу о том, что газон или палисадник возле дома вы хотите устроить как цветник из луговых или лесных растений и просите управу согласовать данный вопрос с региональной градостроительной службой (в Москве — Москомархитектура) — именно она определяет категорию содержания озеленённой городской территории.

ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ ПРИРОДООХРАННОЙ РАБОТЫ

МЕСТНЫЙ УРОВЕНЬ

Общественная поддержка комплекса ООПТ «Журавлиная родина»

По материалам программы «Журавлиная родина» ЦОДП

На севере Московской области, в Талдомском и Сергиево-Посадском районах, сохранился крупнейший в Подмоскovie пойменный лесо-болотный массив по реке Дубне. О жизни в этом краю поведал миру Михаил Пришвин в повести «Журавлиная родина» — он пытался защитить «драгоценный заповедник под самой Москвой» от недальновидных попыток преобразования его природы. Увы, в 1920-е годы осушение болот по Дубне началось. Потом были коллективизация, война, создание и скорое упразднение маленького Приволжско-Дубненского заповедника...

Ситуация стала меняться в 1970-е годы, когда эти замечательные места вновь привлекли к себе внимание научной и природоохранной общественности. Выяснилось, что ещё есть что охранять — и даже немало! В 1977 году учредили небольшой заказник на севере Сергиево-Посадского района, а в 1979 году по инициативе Дружины охраны природы биофака МГУ, Ботанического сада МГУ и Мособлсовета ВООП в Талдомском районе организован заказник «Журавлиная родина» площадью 11 тысяч гектаров. Принятые Мособлисполкомом решения о создании заказников относительно надёжно защитили их от мелиорации и застройки. Однако в данном случае одному из основных объектов охраны — крупному для Средней России предолётному скоплению серых журавлей — угрожали ещё и действия частных лиц: в августе и сентябре ни свет ни заря с первыми утренними автобусами на болото, где ночуют журавли, устремлялись многочисленные сборщики клюквы. И журавлям не поспать, и сфагновое болото топчут, да и клюква-то в это время ещё

наполовину зелёная, но её всё равно собирали, чтобы опередить соседа! Сбор клюквы в заказнике был запрещён, но в таких ситуациях одна лишь «бумажная» охрана проблему не решает. С середины 1970-х годов ДОП биофака МГУ стала организовывать ежегодные учёты численности серых журавлей в Талдомском осеннем скоплении и на гнездовании, а также проводить оперативные выезды, в основном для предотвращения незаконного сбора клюквы в конце лета и начале осени.

В Талдомском районе отношение к заказнику и к дружинникам было неоднозначным: многим нравилось внимание к талдомской природе, охотников очень устраивала защита мест обитания дичи от осушения, однако некоторые работники сельского хозяйства продолжали по инерции сетовать на невозможность крупномасштабной мелиорации, а у жителей окрестных деревень оперативная работа вызывала вполне понятное неприятие. Как бы то ни было, дружинники не раз пользовались местным гостеприимством, а районное начальство помогало с транспортом и издавало приказы об охране заказника. В 1986 году по инициативе Талдомского райисполкома режим заказника был смягчён: жителям Талдомского района разрешили собирать клюкву после 1 октября. В этом есть своя логика: испокон веков местные жители собирали здесь клюкву после Воздвиженья (27 сентября), и такой уровень нагрузок природа выдерживала. Сначала мы сочли такое решение вынужденным компромиссом. Возможно, тогда именно оно улучшило отношение местного населения к заказнику. В дальнейшем оказалось, что и с точки зрения сохранения природы решение было верным – по крайней мере пока нагрузки находятся в пределах нормы реакции экосистемы.

Из всех подмосковных региональных ООПТ именно «Журавлиная родина» пользовалась в конце XX века наибольшим вниманием со стороны природоохранной общественности. Это определялось необходимостью регулярных выездов на данную территорию, её уникальной для Подмоскovie привлекательностью и наличием опытных, заинтересованных и высококвалифицированных руководителей во главе с к. б. н. В. А. Зубакиным (ныне – президент Союза охраны птиц России).

Постепенно расширялись и сеть ООПТ, и сфера деятельности общественности. К концу 1992 года под её опекой находились 9 за-

казников, 2 памятника природы и 3 заповедных лесных участка, расположенных в Талдомском и Сергиево-Посадском районах.

Начиная с 1990-х годов к московским дружинам присоединялись по мере своего возникновения другие неправительственные организации – ЦОДП, Союз охраны птиц России, Лесная программа СоЭС, российская программа Wetlands International и Гринпис России. В 1994 г. возникла программа ЦОДП «Экоцентр “Журавлиная родина”». В дальнейшем весь коллектив, сформировавшийся вокруг талдомских и части сергиево-посадских ООПТ, стал также именоваться экоцентром.

В 1995 году мы стали проводить Фестиваль Журавля – ежегодный осенний праздник с экскурсиями для наблюдений за журавлями и с рассказами о природе «Журавлиной родины». В 1996 году в помещении дома-музея поэта С. А. Клычкова (деревня Дубровка) был открыт Музей Журавля.

Многолетние научные наблюдения за серыми журавлями позволяли давать всё более точные природоохранные рекомендации, об уровне которых говорит в том числе и то, что на основе собранного материала Е. В. Смирнова защитила в 1997 году кандидатскую диссертацию. С 1996 года началась работа по составлению и внедрению в практику рекомендаций для сельскохозяйственных предприятий по сохранению редких видов куликов (большой веретенник, большой кроншнеп и др.).

Важным событием для развития общественной опеки «Журавлиной родины» стало приобретение выпускником ДОП биофака МГУ Е. А. Симоновым недвижимости в деревне Костеньеве в 1997 году. Уважаемый Евгений Алексеевич нарёк принадлежащий ему дом с приусадебным участком частной экостанцией Костеньевский Ям, всё это как следует обустроил и сделал местом остановки на отдых и ночлег практически всех, кто приезжал помочь «Журавлиной родине». Приветливая молодая команда, которая с радостью принимает гостей и даёт им возможность сделать что-то полезное, простор творчеству и минимум ограничений, опять-таки толерантность, в том числе к слабостям и даже порокам, если они, конечно, не несут урона природе и окружающим, – всё это в целом редкость и вызывает симпатию. Известно ведь, что у природы везде должны быть свои люди – и экостанция помогла многим из них встретиться и объединиться в Сообщество «Журавлиной родины» или позже присоединиться к нему.

Обилие природоохранных проблем в «Журавлиной родине» в сочетании с высокой природоохранной ценностью этой территории всегда делало актуальным повышение её официального статуса. Согласно распоряжению Правительства Российской Федерации, изданному в 1994 году, здесь должен был быть организован заповедник. Силами активистов экоцентра «Журавлиная родина» проект заповедника был составлен и, учитывая бюрократические ходы некоторых тогдашних областных руководителей, дважды (!) согласован со всеми землепользователями и с руководством обоих районов. Однако областные власти всё же так и не согласились с передачей земли в федеральную собственность. Вскоре областной Институт градостроительства подготовил при участии тех же самых активистов проект природного парка «Журавлиная родина», но этому воспротивились районные руководители, опасавшиеся ущемления своих экономических интересов. Наконец, в 1999 году Мособлкомприродой по согласованию с Госкомэкологией России была создана Талдомская администрация ООПТ (ТАООПТ). Это же решение было предложено и участниками деятельности экоцентра «Журавлиная родина».

В 2000 году был организован общественный координационный Совет Журавлиной родины. В качестве одной из его главных задач ставили передачу 20-летнего опыта работы общественных организаций Талдомской администрации ООПТ. Однако среди немногочисленных сотрудников ТАООПТ с самого начала преобладали люди, связанные с «Журавлиной родиной» много лет. Поэтому, по-видимому, наиболее важным было то, что Совет обеспечил преемственность подходов к работе и сохранение связей между сформировавшимся многие годы Сообществом и новой государственной структурой.

Сказанное не означает, что в Сообществе «Журавлиной родины» не было конфликтов. Проработав некоторое время в ТАООПТ, Е. А. Симонов разумно посчитал свою миссию выполненной и уехал организовывать новые проекты. Несмотря на упорные попытки найти взаимоприемлемую форму сочетания личных и общественных интересов вокруг Костеньевского Яма, сделать это так и не удалось. Однако к этому времени активисты приобрели ещё несколько участков, один из которых вскоре стал их основной полевой базой. В результате у «Журавлиной родины» образовалось две базы: экостанция, где продолжает размещаться и работать дружинная молодёжь, и

биостанция, где живут и творят те научные сотрудники, «кому за 30». Так было и в некоторых других случаях: постепенная смена состава в коллективе, подчас болезненная для отдельных людей, существенно не повлияла на эффективность работы Сообщества.

Практически все мероприятия ТАООПТ проходили при помощи общественности: борьба с пожарами, развеска дуплянок для охраняемых видов птиц, реставрация гидрологического режима торфяников и т. д. В связи с сокращением посевных площадей и последовавшим уменьшением численности предотлётного скопления в 2002 году была возрождена старинная русская традиция оставлять полоску зерновых — «Христову бороздку» — для прокорма птиц и зверей. Специально для журавлей стали засеивать вручную целое Журавлиное поле. Различные дела, которые планируются, исходя из здравого смысла, поддерживаются населением именно потому, что соответствуют, или не противоречат его представлениям о том, как здесь должна быть устроена жизнь людей и природы.

Кроме всего прочего, благодаря наличию помещений для временного проживания заказник служит ещё и базой для проведения разнообразных конференций и практических семинаров.

В настоящее время комплекс ООПТ «Журавлиная родина», находящийся под опекой ТАООПТ и программы «Журавлиная родина» ЦОДП, включает в себя 9 заказников, 3 памятника природы, 3 заповедных лесных участка и 8 проектируемых ООПТ в Талдомском и Сергиево-Посадском районах.

Вот как была построена работа в 2006 году. Организацию природоохранной деятельности, связанной с «Журавлиной родиной», осуществляла сотрудник Института водных проблем (ИВП) РАН О. С. Гринченко — координатор Талдомского отделения СОПР и соответствующей программы в ЦОДП, и. о. директора ТАООПТ, а также председатель и вице-президент рабочей группы по журавлям Евразии. ТАООПТ и ДОП МГУ обеспечивали контроль за соблюдением природоохранного законодательства на ООПТ, борьбу с пожарами, работу с органами местного самоуправления и лицами, принимающими решения. Союз охраны птиц России, специалисты ИПЭЭ РАН, ИВП РАН, МГУ им. М. В. Ломоносова, Дубненского университета, Московского педагогического государственного университета, Дмитровского филиала Астраханского государственного технического университета, Дарвиновского и Тимирязевского музеев прово-

дили разнообразные природоохранные научные исследования, в том числе с привлечением студентов и волонтеров. ТАООПТ и Талдомское охотхозяйство совместно с сотрудниками ИВП РАН и при участии студентов географического факультета МГУ продолжали наблюдение за участками, на которых ранее было проведено обводнение переосушенных пожароопасных территорий торфяников. К скашиванию лугов во избежание деградации мест обитания большого кроншнепа и большого веретенника были привлечены местные фермеры. В засеве Журавлиного поля ежегодно участвуют делегаты из всех школ Талдомского района. Талдомский историко-литературный музей обновил экспозиции Музея Журавля и проводит экскурсии для школьников. Многочисленные группы школьников из Талдомского и Дмитровского районов участвовали в установке аншлагов, посадке деревьев и уборке мусора на территории заказника.

Таким образом, общественная поддержка комплекса ООПТ «Журавлиная родина» наиболее надёжно обеспечивает сохранение здесь ценных природных объектов. Поэтому одной из наиболее важных задач ТАООПТ следует признать координацию деятельности её добровольных помощников.



Возрождение традиции: засев Журавлиного поля. Фото О. Грингенко

РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ

Экологический центр «Дронт» как региональный организатор природоохранной работы

Анжела Бакка, Лаборатория охраны биоразнообразия при экоцентре «Дронт»

Экологический центр «Дронт» — неправительственная организация зонтичного типа, зарегистрированная со статусом «общественное учреждение». Экоцентр создан в 1989 году группой выпускников Дружины охраны природы Горьковского государственного университета для осуществления различных природоохранных программ и проектов. В настоящее время основной целью деятельности экологического центра «Дронт» является решение экологических и социально-экологических проблем Нижегородской области, Поволжья, России, а также содействие гражданам и организациям, желающим решать такие проблемы. В его задачи входят:

- работа с неправительственными экологическими организациями (помощь в деятельности, координация, информационное обеспечение, совместные программы и акции);
- реализация различных проектов и программ экологической направленности, в том числе разработка и внедрение нормативной природоохранной документации, охрана живой природы, экологообразовательные проекты и пр.;
- работа с органами власти (информационное обеспечение, экспертиза материалов, консультации, подготовка и лоббирование проектов решений органов государственной власти по различным природоохранным вопросам);
- пропагандистская работа (выступления по телевидению, радио и в печати, чтение лекций, подготовка и издание книг и брошюр и т. п.);
- разработка и осуществление программ, проектов, акций и прочих совместных мероприятий с другими организациями.

В настоящее время в состав экоцентра входят дирекция и 35 структурных подразделений, деятельность которых охватывает практически все направления экологической и социально-экологической проблематики. Это изучение и охрана живой природы, распространение значимой экологической информации через различные периодические издания (газеты «Берегиня» и «Зелёный

парус»), видео- и мультимедийные продукты, а также издание книг и брошюр по широкому спектру направлений (до 10 наименований в год), организация и проведение общественных слушаний и общественных экспертиз по различным хозяйственным проектам, законотворческая деятельность, глобальная экология, различные детские клубы, образовательная и просветительская деятельность, изучение и сохранение природосберегающих обычаев и традиций, экологические проблемы речных бассейнов, эколого-правовая и консультационная работа с населением, правозащитная деятельность, содействие другим общественным экологическим объединениям и группам, экологические проблемы энергетики, экологические и социально-экологические проблемы крупных городов, ландшафтная архитектура, аквадизайн, развитие экологического туризма.

Фактически подразделения экоцентра «Дронт» действуют как самостоятельные организации. Благодаря нахождению под «зонтиком» экоцентра, им достаточно содержать одну (вместо 35) бухгалтерию и администрацию на всех, легче организовывать контакты, сотрудничество и обмен информацией друг с другом, оказывать организационную и материально-техническую взаимную поддержку. Естественно, при вхождении в подобную структуру организация принимает на себя определённые финансовые обязательства по отношению к «зонтику» (в случае экоцентра «Дронт» — отчислять на общие нужды организации 15 % от прямых расходов на свою деятельности), но эти расходы меньше, чем те деньги, которые маленькая организация была бы вынуждена тратить на административно-хозяйственные нужды, бухгалтерское и банковское обслуживание в случае её регистрации в качестве самостоятельного юридического лица.

В функции дирекции входит координация деятельности подразделений, организация общих акций и мероприятий, обеспечение работы офиса, а также координация и консолидация деятельности экологических НПО Нижегородской области и Поволжья.

Экоцентр «Дронт» входит в МСоЭС и поддерживает тесные связи со многими организациями в России и за рубежом.

В 1999 году экологический центр «Дронт» вошёл в десятку организаций, внесших наибольший вклад в развитие демократии и гражданского общества в России, по итогам конкурса, который проводили Европейский Союз и Агентство международного развития США.

Функционально в настоящее время «Дронт» служит одним из крупнейших ресурсных центров для многих неправительственных организаций и неравнодушных жителей Поволжья.

На Интернет-сайте экологического центра «Дронт» (www.dront.ru) размещена информация не только о центре и его подразделениях, но и о дружественных организациях-партнёрах. В помещении экоцентра есть компьютеры открытого доступа, подключенные к сети Интернет, что позволяет эффективно использовать этот ресурс в работе с посетителями. В «Дронте» действует библиотека экологической литературы, насчитывающая свыше 4000 книг, около 50 наименований периодических печатных изданий и около 20 электронных бюллетеней на русском и английском языках. Многие высшие и средние технические учебные заведения ежегодно направляют в «Дронт» 250–300 студентов на практику и стажировку, для написания курсовых и дипломных работ. Наши специалисты оказывают ежегодно не менее 1000 консультаций организациям и гражданам как по экологическим проблемам, так и по процедурам действий по защите своих экологических прав, помогают в написании обращений и исков, поддерживают в судебных процессах.

Сотрудники «Дронта» регулярно привлекаются для работы в комиссиях государственной экологической экспертизы по крупным хозяйственным проектам как в качестве экспертов, так и в качестве руководителей рабочих групп.

Во многом благодаря авторитету Лаборатории охраны биоразнообразия Нижегородская область стала одной из базовых в реализации проекта Глобального экологического фонда «Сохранение биоразнообразия», выполненного в 1996–2003 годах на основе Соглашения о безвозмездном гранте между Российской Федерацией и Всемирным банком реконструкции и развития. Именно у нас были разработаны в качестве модели Стратегия и План действий по сохранению биоразнообразия для одного из субъектов федерации — Нижегородской области.

Выбор Нижегородской области в качестве модельного региона был обусловлен типичностью стоящих в этом регионе экологических и социальных проблем, разнообразием и уникальностью природных комплексов и сложившейся оптимальной ситуацией во взаимодействии природоохранных структур области, как государственных, так и неправительственных. По результатам специально-

го конкурса разработка региональной модели стратегии была поручена Лаборатории охраны биоразнообразия. Работа велась в тесном сотрудничестве с Правительством Нижегородской области.

В основу разработки стратегии был положен детальный анализ современного состояния биоразнообразия и его динамики за последнее столетие. Анализ опирался на уже опубликованные в литературе данные исследований живой природы, которые когда-либо проводились на территории области, материалы более чем двадцатилетних полевых исследований участников рабочей группы проекта, фондовые материалы зоологических коллекций и гербариев крупнейших научных центров страны и области, материалы лесоустройства, землеустройства, охотустройства, архивов торфоразведки, документацию на существующие и находящиеся в стадии проектирования ООПТ и т. п. В ходе анализа на территории Нижегородской области выделено пять основных природно-территориальных комплексов, различающихся по своим физико-географическим и природно-зональным особенностям, характеру освоения и современного ведения хозяйства, современному состоянию живой природы; при этом учитывался также фактор географической изоляции за счёт крупных естественных преград (рек). Это зонирование легло в основу стратегического планирования мероприятий по охране живой природы.

Результаты анализа были доложены на специальном семинар-совещании с участием представителей всех заинтересованных организаций. По результатам обсуждения были выработаны принципы сохранения биоразнообразия Нижегородской области, в том числе:

- предотвращение дальнейшего сокращения ценотического и видового разнообразия (сохранение последних участков старовозрастных лесов, степей, пойм и т. д., а также видов флоры и фауны, находящихся в той или иной степени под угрозой);
- восстановление утраченного разнообразия, разрушенных природных сообществ и уничтоженных видов;
- создание механизмов, позволяющих обеспечить сохранение максимально возможного естественного биоразнообразия на хозяйственно освоенных, интенсивно используемых человеком, в том числе урбанизированных, территориях.

На основе проведённого анализа состояния биологического разнообразия области с привлечением специалистов ведущих государ-

ственных, научных и общественных природоохранных учреждений разработаны:

- Стратегия охраны биоразнообразия Нижегородской области, определяющая приоритетные направления, цели, задачи, механизмы реализации приоритетов в данной сфере;
- План действий с указанием конкретных мероприятий, сроков их реализации, основных исполнителей, объёмов и источников финансирования.

В План действий на 2001–2005 годы вошли 137 мероприятий, сгруппированных в пять разделов:

- сохранение редких видов и природных сообществ, ООПТ;
- восстановление утраченного разнообразия;
- создание механизмов, позволяющих обеспечить сохранение биоразнообразия на хозяйственно освоенных территориях;
- экологическое просвещение;
- нормативно-правовая база, управление, экономические механизмы.

Наиболее сложным оказался этап утверждения Стратегии и Плана действий и превращения их в нормативные документы. По нашему изначальному замыслу, Стратегию как документ, определяющий долгосрочную политику в обширной и важной сфере, должно было утвердить Законодательное Собрание Нижегородской области, а План действий – администрация области. Однако в результате долгих месяцев переговоров с юридической службой Законодательного Собрания мы получили заключение примерно следующего содержания: «Законодательное Собрание может принять закон или постановление, а также утвердить программу. То, что вами представлено, – ни то, ни другие, ни третье. Поэтому стратегию мы не можем ни рассматривать, ни тем более утверждать». Попытки уговорить областных законодателей принять постановление об утверждении стратегии ни к чему не привели: Уставом области стратегии не предусмотрены.

Тем не менее мы считали особенно важным, чтобы Стратегия и План действий по сохранению биоразнообразия были утверждены на областном уровне в качестве нормативных документов. Только в этом случае мы могли быть уверены в том, что у Стратегии будет шанс воплотиться в конкретные действия, а не остаться лишь на бумаге. Только в этом случае была надежда, что в дальнейшем появят-

ся реальные нормативные и экономические механизмы, управленческие структуры, образовательные и социальные программы, которые позволят реализовать выбранные приоритеты. В результате и Стратегия, и План действий были представлены на рассмотрение губернатора области. После долгих согласований в структурах областной администрации оба эти документа были утверждены и 20 декабря 2000 года вступили в законную силу.

Успешная реализация данного проекта и последующее выполнение Стратегии и Плана действий оказались возможными благодаря тесному конструктивному сотрудничеству с Правительством Нижегородской области и поддержке, которую данный проект нашёл в Комитете охраны природы и управления природопользованием Нижегородской области. Недавно мы даже с некоторым удивлением для себя обнаружили, что Стратегия и План действий по сохранению биоразнообразия Нижегородской области «переживают» уже четвёртого губернатора: начиналась разработка этих документов при Борисе Немцове, утверждал то, что получилось, Иван Скляров, реализация первого этапа Плана действий велась при Геннадии Ходыреве, а при Валерии Шанцеве был разработан и начал воплощаться в жизнь План действий на следующий этап – 2006–2010 годы.

Координацию деятельности по реализации Стратегии и Плана действий осуществляет Совет по сохранению биоразнообразия, созданный постановлением Правительства Нижегородской области. В Совет входят представители государственных, общественных, научных, природоохранных организаций. Основные задачи Совета:

- обеспечение согласованного и эффективного использования всех возможных способов и средств сохранения биоразнообразия, их совершенствование в соответствии с принципами и приоритетами Стратегии сохранения биоразнообразия Нижегородской области;
- координация действий государственных, общественных, научных и иных организаций в процессе реализации Стратегии сохранения биоразнообразия Нижегородской области;
- формирование экологической политики областных органов управления в сфере сохранения биоразнообразия, обеспечение её реализации;

- согласование выделения средств областного экологического фонда на реализацию мероприятий Плана действий по сохранению биоразнообразия Нижегородской области;
- оценка эффективности реализации Стратегии и Плана действий по сохранению биоразнообразия Нижегородской области;
- в случае необходимости внесение предложений по корректировке и дополнению данных документов.

Первоначально в состав Совета входили 30 человек, среди которых третью часть (10 человек) составляли представители экологических НПО, 6 человек были представителями вузов, 2 – бизнес-структур, остальные 12 членов Совета представляли различные федеральные, региональные и муниципальные государственные природоохранные организации. Совет в полном составе, как правило, собирается 1–2 раза в год, принимая решения простым большинством голосов. В промежутках между заседаниями функции Совета исполняло бюро, в которое входили председатель (руководитель Комитета охраны природы и управления природопользованием Нижегородской области Н. Г. Соколов), 2 его заместителя (в первоначальном составе Совета это были директор ГПЗ «Керженский» и представитель эоцентра «Дронт») и секретарь. В начале 2006 года по инициативе областного правительства в Совет внесены изменения, его состав подвергся ротации, и сейчас в нём 33 человека, в том числе представителей госструктур – 12, научных организаций – 14, НПО – 7. Изменился и состав бюро Совета, в нём сейчас 5 человек, но среди заместителей председателя не осталось ни одного общественника.

Мероприятия Плана действий в 2001–2005 годах финансировались в основном из средств областного экологического фонда в размере до 6 млн рублей ежегодно. При постоянном дефиците средств действует правило: в первую очередь и в обязательном порядке поддерживаются те исполнители, которым удалось привлечь на реализацию мероприятий Плана действий дополнительные средства из внеобластных источников. А благотворительные фонды и другие финансовые доноры, в свою очередь, предпочитают финансировать те проекты, которые поддерживаются властями региона. Поэтому большинство мероприятий Плана действий в нашей области имеет смешанное финансирование. Ежегодно на финансирование мероприятий Плана действий привлекались дополнительные финансовые средства на сумму от 1 до 6 млн рублей. Например, в 2001 году на

область было выделено 9 малых грантов проекта ГЭФ «Сохранение биоразнообразия в Российской Федерации» на общую сумму более 100 тыс. долларов для поддержки наиболее важных первоочередных мероприятий Плана действий, перечень которых был определён Координационным Советом по сохранению биоразнообразия.

Основные результаты реализации Плана действий по сохранению биоразнообразия Нижегородской области в 2001–2005 годах.

Раздел 1. Сохранение редких видов и природных сообществ, особо охраняемые природные территории:

- подготовлена к изданию и издана Красная книга Нижегородской области, в том числе массовым тиражом на компакт-дисках;
- проведена инвентаризация флоры и растительности Нижегородской области;
- разработаны разделы кадастра животного мира Нижегородской области по совообразным, мелким млекопитающим, насекомым и паукообразным;
- создан компьютерный библиографический каталог, содержащий сведения более чем о 2,5 тыс. научных публикаций по фауне Нижегородской области, а также виртуальная библиотека определительных таблиц по фауне области;
- разработаны принципы и методы ведения мониторинга состояния биоразнообразия Нижегородской области;
- разработано эколого-экономическое обоснование национального парка «Пустынский»;
- разработан ГИС-кадастр ООПТ и ключевых орнитологических территорий Нижегородской области;
- разработаны проект положения о природном парке «Ичалковский бор», проекты паспортов новых памятников природы (более 40), паспорта на ряд существующих памятников природы (более 30);
- оказана финансовая поддержка функционирования ГПЗ «Керженский», заказников и памятников природы области.

Раздел 2. Восстановление утраченного разнообразия:

- создан областной центр реинтродукции редких видов растений;
- реализован модельный проект по внедрению технологий восстановления торфяных болот на месте выработанных торфоместорождений на площади 250 га;

- реализован модельный проект по реинтродукции выхухоли на территорию ГПЗ «Керженский»;
- начаты работы по восстановлению популяции белой куропатки в ГПЗ «Керженский»;
- разработана и реализуется программа биотехнических мероприятий по охране и восстановлению животных, занесённых в Красную книгу Нижегородской области;
- создано более 100 га водоохранных лесных насаждений в различных районах области.

Раздел 3. Создание механизмов, позволяющих обеспечить сохранение биоразнообразия на хозяйственно освоенных территориях:

- организован и поддерживается биосферный резерват «Нижегородское Заволжье»;
- приобретены компьютеры для лесхозов Нижегородской области с целью создания системы мониторинга биоразнообразия в лесах;
- начат процесс добровольной лесной сертификации Ковернинского лесхоза по системе Лесного попечительского совета (см. с. 125–134);
- реализована система мероприятий по сохранению природных комплексов в Керженском и Уразовском охотничьих заказниках, Керженском охотхозяйстве, в Городецком и других районах области;
- регулярно проводились учёты численности водоплавающих и околоводных птиц в охотничьих заказниках, зимние маршрутные учёты промысловых видов животных в охранной зоне ГПЗ «Керженский», на основании результатов учётов вырабатывались рекомендации по охотпользованию;
- проведено охотустройство на площади более 900 тыс. га в различных районах области;
- разработан рыбохозяйственный кадастр водоёмов Нижегородской области; определялись гидрохимические показатели, оценивались видовой состав, численность рыб, кормовая база, миграции; даны рекомендации по выделению рыбопромысловых участков;
- проведены исследования редких и новых для Нижегородской области видов рыб с целью выработки рекомендаций по охране и возможному использованию;

- проведена оценка биологических ресурсов Горьковского и Чебоксарского водохранилищ, разработаны научные обоснования общего допустимого улова рыбы в водохранилищах;
- проведены исследования особо ценных участков нереста рыб с целью организации их охраны;
- реализован модельный проект по внедрению экологически чистых сельскохозяйственных технологий в Городецком районе;
- проведено обустройство зоны приёма туристов в Ичалковском бору, оборудованы две экологические тропы;
- разработан экологический туристический маршрут по реке Кудьме;
- проведена оценка рекреационной нагрузки в лесах Сосновского района, даны рекомендации по её регулированию;
- оборудованы туристические стоянки на правом берегу реки Керженца;
- изданы брошюра и буклеты, посвящённые привлекательным для туристов природным объектам области;
- проведены исследования масштабов гибели птиц на линиях электропередачи, оценён экономический ущерб, разработана программа «Птицы и ЛЭП».

Раздел 4. Экологическое просвещение:

- создан эколого-просветительский центр на базе Рустайской средней школы и ГПЗ «Керженский»;
- созданы и функционируют 5 агитпунктов биосферного резервата «Нижегородское Заволжье»;
- создана видеостудия «Природа заповедная», подготовлено 9 видеофильмов о природе области (серия «Живая книга»), серия видеофильмов о Керженском заповеднике, этно-экологический видеофильм;
- подготовлен и издан иллюстрированный «Атлас животных Нижегородской области для самых маленьких»;
- начато издание серии фотоальбомов «Портреты природы» (первый выпуск посвящён колониальным околотоводным птицам);
- создана и функционирует передвижная выставка-лекторий «Красная книга Нижегородской области»;
- подготовлена и выпущена в свет книга «Позвоночные животные Нижегородской области» (переиздание книги И. И. Пузанова и др.

- «Животный мир Горьковской области» с изменениями и дополнениями);
- подготовлена и издана книга «Рыболовство в Нижегородской области»;
 - проведена серия обучающих семинаров для специалистов экологических служб районных администраций и комитетов по охране окружающей среды районов области, руководителей районных администраций и руководителей администраций заказников по теме «Реализация стратегии сохранения биоразнообразия Нижегородской области» (курс из 10 семинаров);
 - проведена серия семинаров и конференций в районах области для работников лесного и охотничьего хозяйства, местных жителей (до 20 семинаров ежегодно в различных районах области);
 - регулярно проводилось издание методической литературы для проведения акции «Птица года»;
 - проведён областной конкурс хранителей КОТР;
 - изданы полноцветные настенные календари, посвящённые Красной книге Нижегородской области.

Раздел 5. Нормативно-правовая база, управление, экономические механизмы:

- создан и функционирует Координационный совет по сохранению биоразнообразия Нижегородской области;
- разработаны нормативные акты, предусмотренные Законом Нижегородской области «Об особо охраняемых природных территориях» и Положением о Красной книге Нижегородской области;
- проведён первый областной конкурс «За лучший вклад в сохранение живой природы» среди работников природоохранных служб, образовательных учреждений и общественных организаций районов области;
- разработан проект Плана действий по сохранению биоразнообразия Нижегородской области на 2006–2010 годы, в настоящее время утверждённый и выполняемый.

Более 70 % мероприятий выполнены подразделениями экоцентра «Дронт» или при участии его специалистов.

Наиболее яркий пример успешного выполнения Плана действий — комплекс биотехнических мероприятий по восстановлению численности редких видов животных. Биотехнические работы проводятся при участии и сотрудничестве специалистов различных ор-

ганизаций. Координаторами традиционно выступают Лаборатория охраны биоразнообразия при экоцентре «Дронт» и Нижегородское отделение СОПР. В разные годы в них принимали участие Нижегородское областное общество охотников и рыболовов, ГПЗ «Керженский», ННГУ, а также многочисленные детские экологические группы и активисты Нижегородского отделения СОПР из различных районов области. За последние годы установлено 298 гнездовых платформ для дневных хищных птиц, 20 гнездовых платформ для белого аиста, 570 искусственных гнездовий для совообразных, 200 гнездовых ящиков (дуплянок) для уток-гоголей, 30 дуплянок для летучих мышей, создано 19 искусственных нерестовых водоёмов для сибирских углозубов. Около 10 % искусственных гнездовых платформ используются хищными птицами, что позволило повысить численность гнездящихся пар скопы в нашей области в 2 раза, а беркута – более чем в 3 раза. Фактически именно это позволило сохранить у нас данные виды. Как и многие другие мероприятия Плана действий, биотехнические работы финансировались не только из средств областного экологического фонда, но и с привлечением разнообразных грантовых источников. Среди них был особенно важен грант в рамках проекта РОЛЛ Института устойчивых сообществ, поддержавший данные работы на самом сложном этапе их становления. А в 2006 году продолжение биотехнических работ по охране редких птиц впервые финансово поддержал и российский бизнес – сеть супермаркетов «Перекрёсток».

Другой пример успешного сотрудничества различных организаций — подготовка и издание Красной книги Нижегородской области. При условии биологически грамотного составления и юридически точного оформления она может быть весьма эффективным природоохранным документом, в связи с чем ей было уделено особое внимание. Красная книга Нижегородской области учреждена 26 марта 1996 года постановлением Законодательного Собрания № 62. Текст данного постановления предельно краткий («рамочный»): принципиально было заявить о необходимости создания Красной книги, продекларировать в самых общих фразах юридическую защищённость видов живых организмов, вносимых в Красную книгу, а также мест их обитания. Этим же постановлением вся дальнейшая работа по ведению Красной книги поручалась исполнительному органу власти — администрации области в лице Коми-

тета охраны природы и управления природопользованием. Лаборатория охраны биоразнообразия при экоцентре «Дронт» была назначена головным исполнителем работ по подготовке нормативной базы, списков и текста Красной книги. Работа одновременно велась в нескольких направлениях. Первый нормативный документ, который был необходим, — Положение о Красной книге, в котором оговариваются все вопросы, связанные с её ведением, внесением в неё и исключением из неё различных видов, структура данного документа, а также целый ряд вопросов, связанных с обеспечением охраны видов, занесённых в Красную книгу. Именно в этом документе нам удалось ввести понятие «территории, представляющие особую ценность для сохранения объектов животного и растительного мира, внесённых в Красную книгу Нижегородской области» — фактически определить новую форму ООПТ с упрощённым механизмом создания и специальной задачей сохранения местообитаний редких видов. Позднее эта категория была закреплена в Законе Нижегородской области «Об особо охраняемых природных территориях». Над формированием списков редких видов, предлагаемых к включению в областную Красную книгу, трудился большой коллектив учёных из всех профильных вузов нашего города; потребовалось и проведение неоднократных консультаций со специалистами из научных учреждений Москвы и Санкт-Петербурга. Было создано несколько рабочих групп — по млекопитающим, птицам, амфибиям и рептилиям, рыбам, беспозвоночным животным, по высшим растениям, мхам, лишайникам, грибам и т. д. Специалисты, входящие в рабочую группу, должны были выработать некий единый список, рекомендуемый ими к утверждению. В дальнейшем список выносился на обсуждение Комиссии по Красной книге, созданной постановлением губернатора области, и после одобрения Комиссией представлялся на утверждение в органы власти. В итоге появилась серия постановлений губернатора, утверждающих как основной список видов, занесённых в Красную книгу Нижегородской области, так и перечень видов, требующих особого внимания к их состоянию в природной среде.

В настоящее время Красная книга Нижегородской области юридически представляет собой пакет нормативных документов, регламентирующих самые разные вопросы, вплоть до порядка её издания и распространения.

В авторский коллектив Красной книги Нижегородской области вошло более 60 человек. Общее редактирование и организацию издания первого тома осуществлял экологический центр «Дронт», второго тома – кафедра ботаники ННГУ. Книга издана в двух вариантах: в цветном, «представительском», а также в более массовом, чёрно-белом, более дешёвом. Это позволило бесплатно обеспечить данным изданием, например, все школы Нижегородской области. Конечно, издание чёрно-белого варианта Красной книги – уступка требованиям экономии, но даже и это было бы невозможно, если бы экоцентр «Дронт» не обеспечил финансирование из нескольких источников. Существенную часть расходов в данном случае взял на себя Экологический фонд Нижегородской области при поддержке городского эконофонда Нижнего Новгорода; серьёзный вклад в издание первого тома внёс малый грант проекта ГЭФ «Сохранение биоразнообразия в Российской Федерации». Кроме того, финансовые взносы на издание Красной книги сделали представители нижегородской промышленности и банки: ОАО «Волга», Сбербанк, НБД-банк и др.

В настоящее время, как уже упоминалось, нами разработан План действий на 2006–2010 годы. Он утверждён правительством области, его реализация по-прежнему поддерживается средствами областного экологического фонда. Работа по сохранению биоразнообразия продолжается.

Организация работы Нижегородского отделения Союза охраны птиц России

*Сергей Бакка, Надежда Киселёва, Нижегородское отделение
Союза охраны птиц России*

У разных народов образ птицы олицетворяет лучшие человеческие качества, понятен и доступен людям всех возрастов. Людям и птицам одинаково необходима здоровая среда обитания. Объединения любителей птиц – важнейший элемент гражданского общества, влиятельная политическая сила. Например, в Англии Королевское общество защиты птиц объединяет более миллиона человек (больше, чем три крупнейшие политические партии, вместе взятые).

Цель созданного в 1993 году Союза охраны птиц России (СОПР) – объединение деятельности его участников для сохране-

ния видового разнообразия, численности и мест обитания диких птиц, а также для осуществления экологического просвещения в этой области. Первейшая задача Союза — формирование у граждан Российской Федерации патриотического природоохранного мировоззрения, вовлечение их в активную деятельность по сохранению птиц и их местообитаний, воспитание чувства ответственности за будущее природы России, всемерное содействие экологическому просвещению.

День рождения Нижегородского отделения СОПР — 22 февраля 1993 года, то есть мы почти ровесники Союза. Сегодня Нижегородское отделение — крупнейшее среди 64 региональных отделений СОПР, оно объединяет более 300 любителей птиц разных профессий и орнитологов-профессионалов. Основные направления нашей работы:

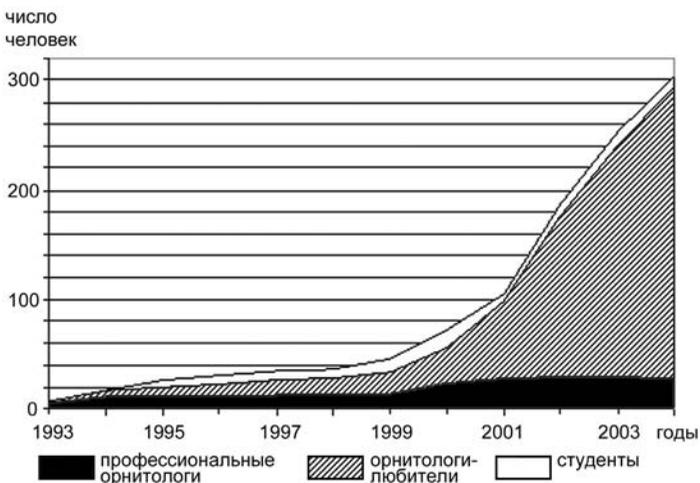
- проектирование системы особо охраняемых природных территорий;
- изучение и охрана редких видов;
- оценка состояния и организация мониторинга отдельных видов птиц, их комплексов и местообитаний;
- ведение кадастровых работ;
- выявление территорий, имеющих важное значение в жизни птиц;
- разработка системы мер по охране птиц и их местообитаний;
- содействие экологическому просвещению граждан;
- экологическая пропаганда, вовлечение населения в активную деятельность по изучению и охране птиц и их местообитаний, организация общественной поддержки ключевых природных территорий.

Во многом успехи нашей деятельности определены особенностями региона. В Нижегородской области существует комплекс типичных для России экологических и социальных проблем, велико разнообразие природных условий, связанное с расположением региона на стыке трёх природных зон. К 1990-м годам здесь сложилась оптимальная ситуация для деятельности государственных и общественных природоохранных организаций. «Полигон реформ», созданный Б. Немцовым, востребовал молодых грамотных специалистов. В результате выпускникам Дружины охраны природы Горьковского университета удалось реализовать лозунг «У природы везде должны быть свои люди». Имидж модельного региона

способствовал успешному привлечению средств международных благотворительных фондов и областного экологического фонда для финансирования природоохранных проектов. Эти условия обеспечили быстрое развитие работ по сохранению биоразнообразия и территориальной охраны природы. Благодаря этому первые успехи в реализации программ Союза охраны птиц на нижегородской земле – инвентаризация КОТР, обеспечение юридической защиты основных местообитаний редких видов птиц – не потребовали специальных затрат, поскольку явились «побочным эффектом» других природоохранных проектов.

В истории нашего отделения можно выделить два этапа.

Первая стадия – группа профессионалов, успешно работающих в природоохранных проектах. Первоначально в состав Нижегородского отделения СОПР входили около 30 человек – профессиональные орнитологи, работники природоохранных структур, студенты биофака ННГУ, специализирующиеся по орнитологии, активисты общественных экологических организаций регионального уровня. Плюсы этого этапа развития – стабильность, отсутствие потребности в специальных ресурсах, высокая степень достоверности получаемой научной информации. Но вместе с тем внутри такого объединения нет потребности в консолидации усилий, необходимости организационной це-



Рост численности Нижегородского отделения СОПР

лостности и самостоятельности, есть только стремление к координации работы, которую очень легко осуществить при личных контактах. Организация особо не нужна, поскольку люди независимо от её существования вовлечены в профессиональную орнитологическую деятельность или осуществление природоохранных проектов. В руководстве из единого центра профессионалы не нуждаются, вертикальная структура организации нецелесообразна. При наличии нескольких десятков людей, вовлечённых в работы по изучению и охране птиц, а также минимальной потребности в координации действий эта стадия может длиться сколь угодно долго, отделение остаётся «кастовым» объединением. Члены небольшого профессионального отделения организационно могут быть теснее связаны с координационным центром Союза в Москве, чем друг с другом. Поддержание таких связей и для центра вполне посильно и удобно.

Вторая, современная стадия нашего развития – массовая общественная организация. Для превращения профессионального объединения в успешно работающую массовую организацию необходимы следующие условия:

- организация специальной работы с людьми;
- ресурсы для этой работы;
- статус юридического лица.

Каким образом мы воплощали эту схему в жизнь?

При организации работы с людьми мы исходили из того, что в Союзе охраны птиц России их привлекает возможность участия в социально значимых действиях и детальное методическое обеспечение такой деятельности. Мотивы участия могут быть как личными, так и профессиональными. Птицы в силу своей привлекательности – один из наиболее удобных объектов для вовлечения людей в практическую природоохранную деятельность.

На фоне сложного материального положения основной массы населения уровень экологической культуры большинства людей таков, что интерес к изучению и охране птиц без «подпитки» долго держаться не будет. Роль такой «подпитки» успешно играют персональные приглашения участвовать в акциях и мероприятиях Союза, описания конкретных методик и благодарственные письма участникам акций. При такой организации работы каждый человек осознаёт необходимость своей деятельности, свою причастность к социально значимым действиям.

Два «кита» в организации работы Нижегородского отделения (и в этом мы не оригинальны) — это участие в программе «Ключевые орнитологические территории России» и массовых акциях Союза (см. с. 152–160 и 201–208).

Очень большую роль в развитии отделения играют информационное обеспечение и издательская деятельность. Работу Союза охраны птиц регулярно освещают областные и районные газеты, радио, телевидение, активно пропагандирует «Ласточка» — эколого-краеведческое приложение к районной газете «Воскресенская жизнь». Благодаря экоцентру «Дронт» у отделения есть страница в Интернете. Ежегодно выходит по нескольку номеров информационно-методического бюллетеня «Люди и птицы», нами подготовлены и выпущены «Методические рекомендации по проведению наблюдений за пролётом птиц»¹.

Главный принцип нашей издательской деятельности — дать информацию вовремя и для всех заинтересованных людей. Конечно, наши бюллетени, сделанные на ризографе, не являются полиграфическими шедеврами, но роль агитатора и организатора они успешно выполняют, несмотря на отсутствие мелованной бумаги и полноцветной печати. Независимо от тиража (200–500 экземпляров) их приходится неоднократно дополнительно размножить на ксероксе.

Особо следует сказать о компактной передвижной выставке, которую мы используем почти во всех наших мероприятиях. Для участия в Дне города-2000 был подготовлен набор планшетов формата А3, на которых помещена основная информация о Союзе охраны птиц России и его Нижегородском отделении, акциях Союза, проблемах изучения и охраны птиц, возможностях участия каждого человека в решении этих проблем.

Основой для планшетов послужили куски картона, вырезанные из выброшенных коробок. Оклеенные бумагой формата А3 и окантованные по краям цветным скотчем, они выглядят очень нарядно. Яркие фотографии, минимум текста, заметные заголовки сразу привлекают внимание людей, вызывают интерес самых разных аудиторий и украшают любое мероприятие. Прозрачные аккуратные пап-

¹ Методические рекомендации по проведению наблюдений за пролётом птиц, 3-е изд. — Н. Новгород: Международный социально-экологический союз, экоцентр «Дронт», 2002.

ки-файлы обеспечивают сохранность при перевозках. Удобной формой представления информации служат также «раскладушки» из картона формата А3 или А2. Их достоинства (в отличие от обычных постеров) – удобство перевозки и длительная сохранность.

Минимальные затраты обеспечили высокий пропагандистский эффект. Постепенно обновляясь, выставка «ездит» по районам области и городам страны, используется на пресс-конференциях, массовых акциях, методических семинарах учителей, научных конференциях, мероприятиях неправительственных организаций.

Работа с людьми (издание информационно-методических материалов, организация семинаров и тренингов, переписка и многое другое), естественно, требует финансовых ресурсов. В современной ситуации членские взносы не могут решить проблему финансовой самостоятельности отделения. Увеличение размеров членских взносов резко уменьшит число членов Союза, а символические взносы только частично окупают затраты на необходимую переписку.

Поэтому руководство организации должно решить проблему привлечения дополнительных ресурсов. В условиях острой конкуренции молодому общественному объединению трудно рассчитывать на получение большого гранта, который обеспечит возможность спокойной и стабильной работы по одному проекту. Поэтому может быть целесообразным вести одновременно ряд небольших проектов, стремясь к тому, чтобы они были направлены на достижение единой цели. Получить финансирование небольших проектов возможно за счёт местных ресурсов (экологического фонда, бюджета региона и пр.), если эти проекты имеют прикладной характер. Не надо расстраиваться, если экофонд отказывается профинансировать ваши научные исследования. Поинтересуйтесь, есть ли возможность для финансирования работ по экологическому просвещению населения в интересующем вас районе. Как показывает наш опыт, исследовательские работы не только прекрасно совмещаются с семинарами и полевыми тренингами, но и дополняются материалом, который собирают в дальнейшем обученные вами наблюдатели.

Очень помогает в работе использование ресурсов дружественных организаций. Важны как моральная, так и материальная поддержка, причём последнюю легче получить не в виде денег, а в виде помощи в рассылке и тиражировании материалов, предоставления

печатной продукции, помещений для проведения мероприятий и хранения оборудования, которое временно не используется.

Практически необходимым условием стабильного финансирования является статус юридического лица. Однако регистрация в этом качестве совсем не обязательна — можно значительно сэкономить как силы, так и средства, став подразделением организации зонтичного типа, уже имеющей такой статус.

Для обеспечения необходимых хозяйственных и организационных нужд Нижегородского отделения СОПР мы в 1999 году создали Фонд Нижегородского отделения Союза охраны птиц России в качестве структурного подразделения экологического центра «Дронт» — одной из наиболее авторитетных общественных экологических организаций Поволжья. Цель Фонда Нижегородского отделения СОПР — та же, что и у самого Нижегородского отделения. Положение о Фонде утверждено директором экоцентра. Фонд пользуется банковским счётом экоцентра. Все поступления в Фонд фиксируются на отдельном субсчёте и расходуются по указанию руководителя Фонда в строгом соответствии с их целевым назначением.

Создание Фонда Нижегородского отделения СОПР позволило справиться с такими трудноразрешимыми для многих общественных объединений проблемами, как оплата труда бухгалтера, аренда помещения под офис, обеспечение работы в случае задержки целевого финансирования. Экоцентр предоставляет своим подразделениям возможность пользоваться междугородной телефонной связью, электронной почтой и Интернетом. Накладные расходы, предусмотренные Уставом экоцентра (10 % от полученных подразделениями средств) значительно меньше затрат на поддержание организации, необходимых в случае её полной юридической самостоятельности. Объединение нескольких организаций под одной крышей создаёт дополнительные возможности по управлению финансами за счёт их временного перераспределения.

Источники средств Нижегородского отделения СОПР весьма разнообразны: Союз охраны птиц России, Комитет охраны природы и управления природопользованием Нижегородской области (средства областного экологического фонда), Комитет охраны окружающей среды и природных ресурсов города Нижнего Новгорода (средства городского экологического фонда), Министерство

образования и науки Российской Федерации (целевое бюджетное финансирование в рамках программы «Общественные ресурсы образования»), проект Глобального экологического фонда «Сохранение биоразнообразия в Российской Федерации», гранты зарубежных благотворительных фондов, в том числе Международного фонда охраны журавлей (США), Европейского Союза (через АНО «Российский региональный экологический центр»), программы PIN-MATRA (проект Birdlife/Vogelbescherming Nederland «Охрана ключевых орнитологических территорий России»), Института устойчивых сообществ (проект ЦОДП «Экологический каркас как основа устойчивого развития регионов Европейской России»), частные пожертвования.

После небольших отчислений на покрытие накладных расходов экоцентра «Дронт» минимальная доля средств, собранных на субсчёте Фонда Нижегородского отделения СОПР, идёт на зарплату единственного штатного сотрудника. Учитывая, что некоторые заинтересованные в сотрудничестве активисты не смогли пока стать членами Союза по финансовым причинам, Нижегородское отделение СОПР сочло возможным считать их своими «членами-корреспондентами» и снабжать необходимыми методическими материалами за свой счёт. Это позволяет расширить круг участников наших акций и таким образом повысить их результативность. Практически все остальные средства используются непосредственно на осуществление собственно природоохранных и эколого-просветительских мероприятий.

Перечислим наиболее значимые результаты работы отделения:

- начиная с 1993 года при непосредственном участии Нижегородского отделения СОПР создано 193 ООПТ, в том числе биосферный резерват, 9 заказников (из них 8 комплексных), 183 памятника природы; ещё 39 ГПП реорганизованы — расширена территория, созданы охранные зоны, усилен режим охраны;
- разработан проект Экологического каркаса Нижегородской области, осуществлена координация работ по созданию Экологической каркаса Волго-Вятского региона;
- завершена инвентаризация ключевых орнитологических территорий Нижегородской области, выявлено 9 международных, 6 федеральных и 55 областных КОТР;

- создана сеть хранителей КОТР и ООПТ, насчитывающая 35 групп общественной поддержки, «под опекой» которых находятся 24 ценные природные территории;
- разработана Региональная стратегия сохранения биоразнообразия в Нижегородской области (совместно с Лабораторией охраны биоразнообразия при экоцентре «Дронт»);
- 10 членов отделения подготовили 90 % очерков о наземных позвоночных для Красной книги Нижегородской области; многие члены отделения предоставили для подготовки Красной книги свои неопубликованные материалы;
- составлены областные кадастры колониальных околородных птиц и серого журавля (совместно с Лабораторией охраны биоразнообразия);
- совместно с Лабораторией охраны биоразнообразия установлено 209 гнездовых платформ для крупных хищных птиц, успешное гнездование хищных птиц отмечено на 11 платформах;
- ежегодно на территории области проводятся массовые акции СОПР, с 2002 года осуществляется их общероссийская координация.

Об эффективности схемы, выстроенной Нижегородским отделением Союза, говорят не только объёмы выполненных работ и быстрый рост отделения – правильность выбранного пути развития показывает начавшееся создание «районных организаций» Союза. Сформировались инициативные группы, самостоятельно организующие работу с людьми в масштабах административных районов. От центра им требуется только научно-методическое руководство, а организацию акций и вовлечение людей в массовые мероприятия и в члены Союза они берут на себя. Например, в Починковском районе уже 19 членов Союза, в Балахнинском, Воротынском и Воскресенском – по 9. В ряде случаев они берут на себя и финансовое обеспечение своей деятельности. Например, балахнинцы получили в 2004 году финансирование в именном конкурсе грантов Александра Шаронова (депутата областного Законодательного Собрания) в сумме 10 000 руб. на развитие, совершенствование и пропаганду модели организации туристско-экологической молодёжной деятельности в Балахнинском районе – мероприятия СОПР играют в этом проекте ключевую роль.

«Кто хочет – ищет пути, кто не хочет – причины», – гласит пословица. «Нереалистичен объём запланированных работ» – такое

заключение часто делают эксперты некоторых благотворительных фондов по поводу наших заявок. Увы, эти эксперты не учитывают человеческий фактор. Мы всё равно делаем то, что запланировали, хотя без денег выполнение проектов требует значительно ббльших затрат времени и сил.

Уровень работы Нижегородского отделения СОПР значительно выше уровня материальных ресурсов, обеспечивающих эту работу, потому что членов отделения объединяет стремление трудиться для птиц, природы и людей независимо от финансового вознаграждения. И многое у нас получается, потому что вместе мы – сила!

ОБЩЕРОССИЙСКИЙ УРОВЕНЬ

Массовые акции Союза охраны птиц России

Надежда Киселёва, Нижегородское отделение СОПР

Массовые акции Союза задуманы как средство вовлечения людей в любительскую орнитологию и в мероприятия по охране птиц и мест их обитания. Они проходят в течение всего года (таблица 1).

Таблица 1

Массовые акции Союза охраны птиц России

Акция	Сроки проведения	Основная деятельность
День Журавля	первое воскресенье сентября	Проведение праздничных и творческих мероприятий, организация учётов журавлей в предотлётных скоплениях
Международные дни наблюдения птиц	последние выходные сентября – первые выходные октября	Учёты птиц (по нечётным годам имеют статус всемирных), встреченных за определённый период времени в локальном, региональном, национальном и международных масштабах. Наблюдение за птицами становится для многих людей первым шагом в изучении мира пернатых.

Организация общественной природоохранной работы

Акция	Сроки проведения	Основная деятельность
Акция «Покормите птиц!»	сентябрь – март	Заготовка кормов, изготовление и размещение кормушек, организация регулярной подкормки, агитационно-пропагандистская работа.
Евро-азиатские Рождественские учёты птиц	20 декабря – 20 января	Учёты зимующих птиц. Сбор кадастровой информации о животном мире региона.
Учёты зимующих водоплавающих	3-е воскресенье января	Учёты водоплавающих птиц. Сбор кадастровой информации о животном мире региона. Пропагандистская работа.
Международный День птиц	1 апреля	Изготовление и развешивание искусственных гнездовий, пропагандистская работа, организация экологических праздников.
Месячник встречи птиц	апрель	Проведение биотехнических мероприятий, агитационно-пропагандистская работа, изучение хода весеннего пролёта птиц.
Весенние дни наблюдений птиц	1–10 мая	Сбор кадастровой информации, агитационно-пропагандистская работа.
Соловьиные вечера	последние выходные мая	Учёты поющих соловьёв в городах.
Тише – птицы на гнёздах!	Июнь	Информационно-пропагандистская работа, направленная на снижение беспокойства гнездящихся птиц.
Птица года	в течение всего года	Агитационно-пропагандистская работа, посвящённая птице года; сбор сведений о её распространении и численности; комплекс практических мероприятий, направленных на решение проблем птицы года.

Акция	Сроки проведения	Основная деятельность
Движение хранителей ключевых орнитологических территорий России (КОТР)	в течение всего года	Проведение исследований в близлежащих КОТР, предотвращение угроз для этих территорий, агитационно-пропагандистская работа, проведение общественных кампаний, направленных на развитие общественной поддержки.

Система массовых акций СОПР ведёт людей по своеобразным ступенькам: от возникновения интереса к птицам и простого созерцания птиц (в ходе весенних и осенних Дней наблюдений) к сбору значимой научной информации (изучение пролёта, учёты в рамках акции «Птица года», мониторинг ключевых орнитологических территорий), практико-ориентированной экологической деятельности (природоохранная агитация и пропаганда, биотехнические мероприятия, участие в охране ключевых орнитологических территорий) и стремлению влиять на принятие управленческих решений, участвовать в процессе устойчивого развития региона.

С 2002 года Нижегородское отделение СОПР координирует проведение массовых акций по изучению и охране птиц в России. Прежде всего мы постарались выработать оптимальную схему их организации и общий план проведения:

- информирование потенциальных участников;
- обучение представителей целевых групп предлагаемым несложным методикам;
- распространение отчётных бланков (анкет) среди участников массовых акций;
- проведение акций на местах;
- обработка полученных анкет и других материалов, собранных в ходе акции;
- подведение итогов;
- особое поощрение тех, кто добился наиболее значимых результатов;
- обязательная рассылка благодарственных писем всем участникам.

Собранный в ходе массовых акций материал обрабатывается и передаётся государственным и общественным природоохранным организациям. У нас, например, он используется при составлении

кадастра животного мира и ведении Красной книги Нижегородской области.

Кампания «Птица года» проходит наиболее успешно, если посвящена птице, реально нуждающейся в изучении и охране. Развешивание скворечников, учёт синиц и ласточек не воспринимается большинством людей как особо значимая деятельность. Главными участниками акций, героями которых были большая синица, деревенская ласточка и скворец, стали работники детских садов и преподаватели начальных классов. О том, что во всех районах области активно идёт изготовление и развешивание скворечников, мы узнавали в основном из районных газет: почти все наши корреспонденты, будучи участниками этой работы, считали её обычным делом, не заслуживающим особого внимания, и поэтому... не сообщали о результатах. Зато в акции «Серый журавль – птица года» приняли участие около 500 человек самого разного возраста и занятий – от школьников до пенсионеров, работники лесного и охотничьего хозяйства, педагоги. О своих делах они сообщали нам сами с гордостью за полученные результаты.

В приложение к Красной книге Нижегородской области занесена обыкновенная пустельга – и в год пустельги был очень велик интерес к связанным с ней биотехническим мероприятиям. Пока тираж информационно-методической брошюры ещё не был готов, люди, приезжавшие к нам за инструктивными материалами, за счёт собственных ресурсов копировали листовки об изготовлении искусственных гнёзд для пустельги и начинали работу.

Международные дни наблюдений птиц – хорошая стартовая площадка для путешествия в мир любительской орнитологии. Чтобы эта акция прошла эффективно, отделение должно взять на себя информационно-пропагандистскую работу и оперативную обработку материалов. Организация пропаганды – не проблема, поскольку работники средств массовой информации охотно рассказывают о ходе международной акции на нижегородской земле. Оперативная обработка материала требует определённых организационных действий. Мы делаем свой вариант анкеты участника дней наблюдений с указанием адреса нашего отделения, размножаем его на ксероксе или ризографе и распространяем по корреспондентской сети. Заполненные анкеты возвращаются в Нижний Новгород. Все полученные нами материалы о встреченных видах, численности, времени, потраченном на наблюдения, местах наблюдений, именах и адресах наблюдателей

вводятся в таблицу Excel, что позволяет получить итоги акции сразу после завершения ввода данных.

Участники Дней наблюдений получают благодарственные письма и бюллетени, где названы все участники акции и подведены её итоги. О том, что такой подход себя полностью оправдывает, говорит динамика числа участников и географии акции.

Одна из важнейших целевых групп массовых акций СОПР – школьники. В результате участия в массовых акциях они не только получают дополнительные эколого-краеведческие знания, но и принимают участие в выявлении и решении локальных экологических проблем. Дети становятся распространителями экологической информации среди всех членов местных сообществ и инициируют участие взрослых в сохранении жизнепригодных качеств окружающей среды. Таким образом, образовательные результаты массовых акций по изучению и охране птиц влекут за собой широкий положительный социальный эффект.

Массовые акции организуются с учётом особенностей региона и региональных экологических проблем. Вместе с тем многие массовые акции – компоненты международных программ, что повышает их социальную значимость. Важно, что массовые акции Союза охраны птиц проводятся в течение всего года, что позволяет поддерживать общественный интерес к ним. Естественное стремление людей сохранить дорогие для них уголки природы, помноженное на престиж личного участия в международных программах, становится важным стимулом участия в общественном движении по сохранению птиц и мест их обитания.

Объединение интересов, ресурсов и возможностей образовательных, научно-педагогических, государственных природоохранных и общественных организаций, развитие социального партнёрства позволило превратить организацию массовых акций Союза охраны птиц в социальную технологию непрерывного экологического образования населения.

Можно выделить следующие частично перекрывающиеся в некоторых сочетаниях группы участников массовых акций по изучению и сохранению птиц:

— действующие на основании преимущественно реализации профессиональных интересов:

- ✓ педагоги школьного и дополнительного образования;

- ✓ социальные работники;
 - ✓ работники природоохранных и научных учреждений;
 - ✓ административные работники;
 - ✓ работники охотничьего и лесного хозяйства;
 - ✓ сотрудники учреждений культуры;
 - ✓ журналисты;
- действующие на основании преимущественно реализации личных интересов:
- ✓ школьники;
 - ✓ учащаяся молодёжь;
 - ✓ семьи;
 - ✓ охотники-любители;
 - ✓ работники сельского хозяйства;
 - ✓ представители деловых кругов.

Участие в массовых акциях по изучению и охране птиц и мест их обитания даёт:

- а) административным структурам, бизнесу, политическим силам — имидж прогрессивных структур, работающих на благо птиц и людей;
- б) государственным природоохранным учреждениям — систему массового сбора материала для ведения государственного кадастра животного мира и ООПТ, развитие общественной поддержки ООПТ;
- в) образовательным структурам — эффективную инновационную технологию непрерывного экологического просвещения населения, информационно-методические материалы;
- г) учащейся молодёжи — повышение уровня знаний, разнообразный опыт реальной социально-экологической созидательной деятельности;
- д) средствам массовой информации — постоянную тематику для выступлений, имеющих высокий рейтинг;
- е) учреждениям культуры — пропаганду экологических традиций населения, учёт этнокультурных особенностей при организации культурных мероприятий, содействие росту творческой активности людей;
- ж) общественным организациям — повышение социальной активности граждан, участие в акциях на локальном, национальном и международном уровнях.

Совместное участие в организации и проведении акций, практическая деятельность по сохранению собственной среды обитания, организованная с учётом местных этноэкологических особенностей, объединяет различные возрастные, социальные и профессиональные группы, содействуя развитию гражданского общества. Эта технология может длительно использоваться всеми целевыми группами, совершенствуясь и развиваясь.

Если до 2002 года число участников массовых акций по изучению и сохранению птиц в России ежегодно не превышало 5000 человек, то с 2002 года число участников ежегодно составляет не менее 20 000 человек, а массовые акции СОПР проводятся не менее чем в 70 регионах страны. Показательна динамика числа российских участников Международных дней наблюдения птиц: в 2002 году — 3596, в 2003 году — 10 525, в 2004 году — 11 897, 2005 году — 17 718 человек. Больше половины этого успеха (в 2005 году — 9799 человек) обеспечили регионы Приволжского федерального округа, где давно применяется наша система организации массовых акций. Достигнута заметная активизация биотехнических мероприятий: ежегодно для птиц в большинстве регионов страны изготавливаются сотни искусственных гнездовий и тысячи кормушек.

Учитывая популярность охраны птиц в мире, можно констатировать, что значительный рост числа российских участников массовых акций по изучению и сохранению птиц способствует развитию глобального мышления россиян и росту авторитета нашей страны в глазах мирового сообщества.

Наблюдение птиц в природе стало массовым увлечением. Это фактически новый вид досуга на природе, то есть своеобразная и экологически чистая форма природопользования, которая в России только начинает развиваться. Необходим поиск путей развития индустрии, связанной с наблюдением птиц. Одним из наиболее эффективных путей её развития является социальная технология, основанная на организации массовых акций по изучению и сохранению птиц и мест их обитания. Массовые акции по изучению и сохранению птиц и мест их обитания — чрезвычайно перспективное направление инновационной деятельности в сфере природопользования, способствующее решению региональных экологических проблем.

Нижегородская система организации массовых акций отмечена медалями и дипломами ВВЦ (выставка «Детское экологическое движение», 2002 год), серебряной медалью IV Московского международного салона инноваций и инвестиций (2004 год), была представлена на 7-м международном научно-промышленном форуме «Великие реки – 2005». Об общественном признании массовых акций СОПР говорит и многообразие источников финансирования – Министерство образования и науки Российской Федерации, Комитет охраны окружающей среды и природных ресурсов города Нижнего Новгорода, Европейский Союз (через АНО «Российский региональный экологический центр») и т. д.

Напоследок – от глобального к локальному: в 2000 году участники Дней наблюдения птиц сообщили о том, что в Лукояновский район Нижегородской области невесть как залетел белоголовый сип – видимо, с Кавказа. Прибыв на место, сотрудники Нижегородского отделения СОПР и Лаборатории охраны биоразнообразия нашли его совершенно обессиленным и отвезли в Нижний Новгород. Оттуда сипа переправили в Московский зоопарк, где, говорят, жизнь у него наладилась... А ведь помер бы бедолага, если бы не наши массовые акции!



В Дни наблюдений птиц в Лукояновском районе Нижегородской области впервые отмечен белоголовый сип. Самое приятное то, что благодаря этому его удалось спасти! Фото Л. Новиковой

«Степной бюллетень» – международный природоохранный журнал

Илья Смелянский, Степная программа Сибирского экологического центра

Журнал «Степной бюллетень» (СБ) издаётся с 1998 года. Началу издания предшествовал ряд попыток объединения степного природоохранного сообщества в форме той или иной ассоциации, но все они оказались неудачными. Нам стало ясно, что такая жёсткая форма объединения преждевременна и даже, вероятно, бесполезна на данном этапе. Что было действительно нужно, так это создание общего информационного поля в сфере сохранения степей. Дело в том, что сохранение степных экосистем и видов – не менее специфическая отрасль охраны природы, чем, например, сохранение лесов. Но в отличие от последней, люди, занятые сохранением и изучением степей, не имели общей «рамки» (специфических вузов, НИИ, отраслевых изданий и пр.) и, следовательно, общей для всего сообщества информационно-идейной базы, которую даёт формальное специализированное образование и общение (очное и заочное) в профессиональной среде.

Став самостоятельным учреждением лишь в конце 1996 года, Институт степи Уральского отделения РАН уже в 1997 году организовал первый Международный научный симпозиум «Степи Евразии» и с тех пор проводит такие симпозиумы каждые три года. Таким образом, благодаря прежде всего энергии и целеустремлённости директора Института степи А. А. Чибилёва, в последние 10 лет решается задача организации регулярного очного общения учёных-степеведов.

Учитывая эти обстоятельства, мы, как представители природоохранной негосударственной организации, поставили перед собой задачу информационно объединить сообщество степеохранников, весьма пёстрое как в географическом, так и в профессиональном плане. Наиболее подходящей формой представлялось специализированное периодическое издание, позволяющее членам сообщества быть в курсе профессиональной ситуации.

Следует признать, что хозяйственное использование степей и их изучение и охрана были разобщены настолько глубоко, что учёные и природоохранники нередко не представляли себе, какие именно

общественные интересы связаны с изучаемыми и сохраняемыми ими степями. Верно и обратное – люди, использующие степи, очень мало интересовались результатами их изучения и тем более вопросами охраны степей. Осознание этого определило ещё одну задачу издания – служить некоей переговорной площадкой между учёными, природоохранниками и пользователями степей. Дополнительно в задачи издания входило расширить крайне узкий круг степных природоохранников и повысить их правовую грамотность – к сожалению, уровень владения правовыми и административными инструментами в степеоохранном сообществе был удручающе низок. Наконец, было важно донести мнения экспертов и природоохранную идеологию до государственных служащих из комитетов экологии, земельных комитетов и других управленческих структур, от которых зависит судьба большинства степных участков. На тот момент постоянных средств для этого не существовало, а чиновники обычно отличались практически полным незнанием и непониманием проблем защиты и сохранения степей.

С самого начала мы считали неправильным ограничивать СБ рамками одной страны. Россия – одна из основных степных стран Евразии, но не менее важны для сохранения степного биома Украина, Казахстан и Монголия, в меньшей степени – ещё ряд стран бывшего СССР. При этом круг проблем был практически общим, а природоохранное сообщество всех этих стран было русскоязычным (в случае Монголии – частично). Поэтому СБ начинался сразу как международное издание.

СБ был впервые издан как приложение к «Сибирскому экологическому вестнику» тиражом 300 экз. Уже в 1999 году он стал самостоятельным изданием, а тираж достиг 1000 экз. Всего к весне 2006 года выпущено 20 номеров, последний имел тираж 1200 экз. СБ распространяется по рассылке, и за время существования издания список рассылки всё время рос. В настоящее время он достигает 1100 адресатов, среди которых немало организаций – институтов, библиотек и др.

Задумывая издание, мы ориентировались на уже существовавший «Лесной бюллетень», который может служить исключительно удачным образцом для подражания. Тем не менее СБ получился совсем иным, и это, видимо, закономерно. Вышеперечисленные особенности степного природоохранного сообщества сильно отличают

его от аналогичного лесного, что и определяет иную специфику журнала.

Основные тематические направления СБ — неразрушительное использование степных экосистем и управление ими, защита степных территорий и находящихся под угрозой степных видов, роль законодательства в сохранении степей. СБ рассматривает также стратегические вопросы сохранения степей и связанной с этим политики. Довольно много места отводится сообщениям о новых книгах и конференциях, причём велика доля локальных изданий и встреч, информация о которых мало выходит за пределы соответствующих регионов.

В настоящее время СБ известен практически каждому, кто работает в сфере изучения и сохранения степей или в близких областях. Его хорошо знают и, как приятно было отметить, ценят в природоохранных органах большинства степных регионов. Это же, хотя, возможно, в меньшей степени, верно и для органов управления земельными ресурсами (с самого начала мы старались ориентировать издание на оба упомянутых ведомства). Издание хорошо известно в Казахстане и Украине, несмотря на то что за прошедшие годы степные проблемы наших стран становятся всё более специфичными.

СБ до сих пор остаётся практически единственным русскоязычным изданием, специально посвящённым разнообразной проблематике сохранения степей и поддержания биоразнообразия на сельскохозяйственных территориях. К сожалению, пока не достигли успеха попытки издавать более специализированную периодику, например собственно научный журнал по проблемам степеведения или, напротив, аналитический журнал для практиков органического сельского хозяйства.

СБ — единственный журнал, который последовательно даёт природоохранные комментарии к новациям земельного и сельскохозяйственного законодательства России, Казахстана и Украины. До присоединения России к Конвенции по борьбе с опустыниванием СБ был, видимо, единственным изданием, регулярно публиковавшим на русском языке информацию о ходе реализации Конвенции и о возможности участия в ней неправительственных организаций.

Как известно, реакция общества на вспышку численности саранчи в 2000 году была близка к панической, и это привело к многочисленным нарушениям природоохранного законодательства, из-за

чего пострадали многие степные участки, ухудшился общий настрой по отношению к выведению земель из распахки. СБ оказался единственным изданием, давшим подробный альтернативный анализ этой ситуации.

На протяжении ряда лет СБ был основным источником информации о стремительно меняющейся ситуации с такими видами, как балобан и сайгак, он стал, вероятно, первым русскоязычным изданием, на страницах которого поднята проблема сохранения сусликов.

Мы не ставили своей целью превратить СБ в научный журнал, к чему нас постоянно подталкивает содержание предлагаемых рукописей. Более того, мы сознательно избегаем такого превращения. Тем не менее цитирование публикаций СБ в статьях и монографиях по степной тематике – обычное явление.

Конечно, мы не знаем всех случаев практического использования полученной из СБ информации, но несомненно, что для очень многих людей он определяет профессиональный стандарт и задаёт круг тем, относящихся к сохранению степей. Более того, до многих чиновников именно СБ донёс идеи важности и ценности степей и необходимости их охраны. Учитывая, что СБ никак не связан ни с академическими институтами, ни с государственными ведомствами, а большая часть получателей СБ – как раз госслужащие, академические учёные и представители отраслевой науки, репутация журнала – это наш вклад в их представление о третьем секторе вообще, о его возможностях и позиции.

В некоторых случаях СБ выступает не только как распространитель информации, но и как непосредственный участник природоохранных мероприятий, помещая публикации «прямого действия». При этом заранее обговаривается, кому именно они нужны и как должны действовать.

В этом смысле показательна помощь СБ в процессе создания природного парка и ландшафтного музея-заповедника на хребте Ирэндък в Башкортостане. Степной массив зауральского хребта Ирэндък – один из крупнейших и наиболее сохранившихся в западной половине России. Возможно, это самый крупный массив настоящих богаторазнотравно-дерновиннозлаково-красноковильных степей западнее Алтая. Здесь обитает ряд нуждающихся в защите видов, в том числе орёл-могильник и балобан. Ещё в 1991 году Институт биологии Башкирского научного центра УрО РАН пред-

лагал создать тут национальный парк, однако события начала 1990-х годов не дали реализовать это предложение. Чтобы вновь вернуться к реализации этой идеи через 10 лет, требовался некий новый повод, весомый для местных чиновников, особенно в районах. Статья в центральном международном журнале была как раз подходящим вариантом и к тому же повышала личный статус авторов в глазах партнёров по переговорам, то есть в первую очередь тех же чиновников.

Местные авторы (прежде всего У. Б. Юнусбаев) заранее спланировали, с кем и о чём они будут говорить, опираясь на публикацию. Со своей стороны редакция заранее обсудила с авторами специфику статьи, рассчитанной на «прямое действие», и выслала авторам не по одному экземпляру на подписчика, как обычно, а в количестве, достаточном для всех причастных к делу глав районных администраций и основных землепользователей (два района и четыре хозяйства). Теперь предложение о создании национального парка было подкреплено авторитетом издания, и разговор принял иной оборот, чем до публикации. А сама тема беседы могла звучать примерно так: вот уже даже в уважаемом международном журнале публикуют нашу статью о том, что пора делать парк в Ирендыке. Может, поищем способы?.. К тому же СБ получают все профильные ведомственные органы в республике, что помогло авторам при общении с их представителями в Уфе. В итоге дело сдвинулось и был спроектирован пусть не национальный, но природный парк, а также предусмотрена значительная природная составляющая в историко-культурном и ландшафтном музее-заповеднике. В настоящее время природный парк находится в процессе создания силами Уральского проекта WWF, а историко-археологический и ландшафтный музей-заповедник «Ирендык» создан в 2002 году постановлением Кабинета Министров Республики Башкортостан.

Ряд публикаций «прямого действия» касался украинских степных территорий. Например, была оказана поддержка действиям местных групп по созданию региональных ландшафтных парков «Великий луг» (город Днепроудный Запорожской области; Экологический клуб «Белые вороны») и «Караларская степь» (Крым; Дружина охраны природы «Зелёное будущее» Киевского национального университета). По оценке самих активистов, публикации в СБ существенно помогли им в переговорах с чиновниками. Воз-

можно, определённое значение имело и то, что к СБ с уважением относятся в Департаменте биотических, водных, земельных ресурсов и экологической сети Министерства экологии и природных ресурсов Украины, от поддержки которого в немалой степени зависят решения о создании региональных ландшафтных парков.

Несколько иной характер носит информационная поддержка таможи в действиях по контролю требований СИТЕС. Оперативная таможня Сибирского таможенного управления с 2004 году была готова активно работать в этом направлении, но остро нуждалась в базовых сведениях о положении дел с основными для данного региона видами, включенными в приложения СИТЕС, к которым относятся в том числе балобан и сайгак. Помимо оперативной информации таможенникам, далёким от биологии и охраны природы, нужно было представлять себе общую ситуацию с видами, особенности их изъятия из природы, структуру рынка и т. п. Благодаря тому, что СБ в течение нескольких лет был основным русскоязычным источником информации о природоохранной ситуации с этими видами, именно в нём сотрудники оперативной таможни смогли найти необходимые им сведения. Изначально таможенные органы не входили в число подписчиков СБ. Журнал они получили от нас, когда установили контакт с Сибэкоцентром весной 2005 года. Полученная информация помогла оперативной таможне плотнее заняться темой СИТЕС. Одним из результатов стало задержание осенью 2005 года контрабандиста с партией балобанов при нелегальном пересечении российско-монгольской границы (*подробнее о работе Сибэкоцентра с таможенными службами см. с. 29–38*).

Об эффективности и полезности СБ мы можем судить по нескольким критериям. Это прежде всего благодарные отзывы, письма в редакцию и т. п. – редакция регулярно их получает. Более конкретным свидетельством эффективности СБ служит готовность людей материально поддерживать издание путём благотворительных пожертвований. Сбор пожертвований был начат в конце 2004 года. За два неполных года редакция получила от 59 доноров – физических и юридических лиц – около 68 тыс. рублей, что примерно равно затратам на издание и рассылку одного выпуска.

ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ: ВОЗЬМЁМСЯ ЗА РУКИ, ДРУЗЬЯ!

Каждый, кто охраняет природу, по-своему отвечает на вопрос о том, ради чего он это делает. Иногда мы горячо спорим об этом, порой наивно противопоставляя Разум и Доброту и забывая, что в конечном счёте результат наших действий куда важнее, чем их мотивы. Шанс остаться в реальности, а не только в истории имеют лишь те цивилизации, которые выдержали естественный отбор на способность поддерживать природу как условие своего существования. Независимо от личных целей отдельных участников природоохранной деятельности, её общий результат в случае успеха – сохранение биосферы, в которой находится место людям. Сотрудничество ради сохранения природы – не тактика, а стратегия, так как в долгосрочной перспективе живая, полноценная природа нужна всем.

Тот, кто перекладывает природоохранные издержки, связанные со своим бизнесом, на общество, получает тем самым преимущество перед каждым в отдельности из тех, кто этому противостоит. Однако любой бизнес возможен только в обществе, и поэтому общество в целом вполне способно добиться того, чтобы бизнес стал экологически ответственным. Успешная охрана природы – всегда коллективное действие. Если вам кажется, что вы защищаете природу в одиночку, то или вы недооцениваете деятельность ваших партнёров, или они вам срочно нужны.

Один из наиболее известных принципов решения природоохранных проблем – вовлечение всех заинтересованных сторон (население, бизнес, власть, учёные, общественность и др.) и учёт их интересов. Однако практически осуществить эту отнюдь не новую идею бывает иногда непросто: интересы сторон весьма различны, а возможности их отстаивать неравны. Важно понять, кто чем руководствуется в своих действиях. Это помогает сделать нашу позицию более обоснованной и понятной другим. Добиваясь сначала хотя бы баланса интересов разных сторон, нужно искать пути к объединению и сочетанию их интересов. Можно наметить следующую по-

следовательность вовлечения в природоохранную деятельность партнёров, первоначально не заинтересованных непосредственно в её результатах:

- стимулирование немедленной помощи с их стороны любыми законными способами;
- формирование среднесрочной личной или корпоративной заинтересованности, не противоречащей поставленным природоохранным задачам;
- формирование долгосрочного интереса в рамках общественно значимых целей.

По нашему мнению, обычно совпадающему с точкой зрения героев этой книги, для успеха их природоохранных дел наиболее важными оказались следующие принципы и подходы:

- сотрудничество с государственными органами, с определением своей функции (не подменять госструктуры и по возможности не конфликтовать с ними);
- выявление «синэргических» интересов (например, с позиций органов охотнадзора участие ДОП в борьбе с браконьерством – это наличие свидетелей-понятых, улучшение отчётности и подготовка новых кадров);
- определение приоритетов:
 - ✓ по значимости объектов охраны;
 - ✓ по угрозе, нависшей над ними;
- постоянные контакты и взаимная поддержка НПО;
- объединение имеющихся ресурсов сотрудничающих организаций;
- специальная подготовка активистов и оценка качества подготовки;
- демонстрация своих успехов для повышения престижа организации, нахождения новых партнёров и других полезных контактов;
- контакты (в том числе с государственными структурами) могут быть и неофициальными – важно, чтобы они были прочными, хотя, с другой стороны, личные связи, конечно, отличаются от официально зафиксированных;
- форма мероприятий и распространения информации о них должна соответствовать их содержанию;
- преэминентность знаний, опыта, традиций, связей;
- осторожность в отношении объектов охраны и восстановления («не навреди!»);

- формирование общественного мнения – важно объяснить людям их личный интерес в сохранении природы;
- планирование проводимых мероприятий и общественных кампаний с учётом их возможного развития, заблаговременное установление необходимых контактов;
- инициирование работы государственных структур путём демонстрации актуальности проблемы и привлечения к ней внимания, а также методической помощи;
- регулярность контактов с государственными структурами;
- сочетание разнообразных форм работы (упреждение нанесения вреда природе, пресечение неправомερных действий, разработка и продвижение альтернативных решений, обращение в суд, массовые акции, публикации в прессе и др.), часто – сочетание экономических и правовых мер;
- поиск новаторских решений на основе чёткого определения задач в каждой конкретной ситуации;
- настойчивость в поиске новых решений, невзирая на первоначальные неудачи;
- точность формулировок своих предложений, требований, проектов;
- учёт всех существенных биологических (и других естественнонаучных), правовых, экономических, социально-политических аспектов решаемой проблемы и соответственно привлечение к работе необходимых специалистов;
- специальные организационные структуры должны создаваться только тогда, когда это необходимо, и оформляться настолько, насколько это необходимо;
- работа не ниже соответствующего уровня – объекты международного значения заслуживают международной помощи в их сохранении, но и с местными проблемами, иногда, приходится разбираться на уровне региональном.

Возможно, многое из этого вы уже читали ранее – проверьте, следуете ли вы перечисленным принципам и методическим подходам.

Учитывая, что благоприятная окружающая среда должна поддерживать устойчивое функционирование естественных экологических систем, природных и природно-антропогенных объектов, нарушение их функционирования, а тем более уничтожение следует автоматически рассматривать как нарушение прав человека на благоприятную окружающую среду. Поэтому в юридической сфере надо доби-

ваться того, чтобы права каждого человека на благоприятную окружающую среду учитывались не меньше, чем другие права.

Мы постоянно говорим, что долгосрочные интересы общества по сохранению дикой природы должны быть уравнены в правах с краткосрочными интересами. Но, с другой стороны, насколько при нынешнем нарушении экологического равновесия интересы, связанные с охраной дикой природы, остаются только лишь долгосрочными?! Необходимо, чтобы общество ясно осознало: непринятие природоохранных мер всё чаще и чаще будет приводить к немедленным, а не к отдалённым неприемлемым последствиям.

В экономической сфере мы должны настаивать на том, чтобы все издержки хозяйственной деятельности в той или иной форме оплачивались теми, кто эту деятельность осуществляет. В этом случае экологическая ответственность товаропроизводителя станет реальным фактором экономической конкуренции. Как патриоты своей страны, мы стремимся к тому, чтобы российский бизнес по праву считался наиболее экологически ответственным и получал в связи с этим заслуженное преимущество перед другими товаропроизводителями.

Природа, сохранившаяся на территории Российской Федерации, представляет собой важнейший фактор глобальной экологической стабильности. Поэтому средства на сохранение российской природы, поступающие из международных и зарубежных источников, объективно представляют собой инвестиции в дело дальнейшего укрепления роли России как гаранта экологического благополучия человечества. Политически важно, чтобы осознание этой роли нашей страны в мире стало значимым компонентом общенациональной идеи для её населения и основой принятия решений для её руководства.

Проявление гражданской позиции в должностные инструкции и технические задания не входит и отдельно не оплачивается. Поэтому эффективная охрана природы всегда будет не только профессиональной деятельностью, но и важнейшим делом гражданского общества. С учётом уникальных возможностей человечества влиять на состояние планеты его общая задача — стать ответственным компонентом биологического разнообразия! Наша специальная задача — помочь ему в этом!

ПРИЛОЖЕНИЕ

Бланк сообщения о наличии события административного правонарушения

Руководителю управления (отдела)

(наименование государственного органа)

Сообщение

о наличии события административного правонарушения

«__» _____ 200__ г.

Место составления

Мною _____

(фамилия, имя, отчество, должность лица, составившего сообщение)

на основании ст. 40 ФЗ «О животном мире», ст. 11, 12 ФЗ «Об охране окружающей среды» и ст. 28.1

1. _____
(фамилия, имя, отчество)¹

2. _____
(фамилия, имя, отчество)

составлено настоящее сообщение о наличии события административного правонарушения, совершенного: гр.

_____ (фамилия, имя, отчество)
Дата рождения _____ Место жительства и телефон _____

Место работы (службы, учёбы), должность _____

Охотбилет серия: _____ № _____ кем выдан _____
_____ когда _____

Документ, удостоверяющий личность _____

Существо административного правонарушения _____

(указать место, дату, существо правонарушения, а также статьи и пункты нормативных актов, которые были нарушены)

¹ Указываются свидетели правонарушения (примеч. сост.)

Приложение

оружие системы: _____ калибр _____ номер _____
разрешение № _____ выдано УВД (ОВД) _____

(каким, когда)
срок действия разрешения _____ боеприпасы _____

(тип, количество)
продукция незаконной охоты: _____

Было ли оказано сопротивление, допущены угроза, оскорбление, в чём эти действия выразились: _____

Подписи:

Лица, составившего сообщение: _____
Подпись нарушителя _____
Свидетель 1 _____
Прожив. _____
Свидетель 2 _____
Прожив. _____

Объяснения нарушителя

Подпись нарушителя _____
(Ф.И.О.)

В соответствии со статьёй 25.1. КоАП Российской Федерации нарушитель разъяснены его права и обязанности.

Копия сообщения об административном правонарушении вручена.

Подпись нарушителя _____
Подпись свидетелей (ля) _____

Примечание:

1. Настоящее сообщение на основании норм статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит рассмотрению должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, т.к. является поводом к возбуждению административного дела.

2. Отказ нарушителя от подписи сообщения и дачи объяснений не приостанавливает дальнейшего направления сообщения по назначению и принятия по нему мер.

О принятых мерах прошу сообщить: _____

**ПРИРОДООХРАННЫЕ НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЕ
ОРГАНИЗАЦИИ И ОБЩЕСТВЕННЫЕ ГРУППЫ,
УПОМЯНУТЫЕ В КНИГЕ**

<p>Амурское отделение МСоЭС. Амурская региональная общественная организация.</p>	с. 13–14
<p><i>Местонахождение:</i> Россия, г. Благовещенск.</p>	
<p><i>Электронная почта:</i> amurseu@tsl.ru.</p>	
<p>«Байкал, Третье тысячелетие». Гуманитарный фонд.</p>	с. 87
<p><i>Для посетителей:</i> Россия, Иркутск, ул. Ленина, 6.</p>	
<p><i>Почтовый адрес:</i> Россия, 664000, г. Иркутск, ГСП, а/я 65.</p>	
<p><i>Телефон:</i> +7 (3952) 33-37-21.</p>	
<p><i>Электронная почта:</i> info@3mill.ru.</p>	
<p><i>Интернет:</i> http://3mill.ru.</p>	
<p>«Байкальская экологическая волна». Иркутская региональная общественная организация.</p>	с. 87–92
<p><i>Для посетителей:</i> г. Иркутск, ул. Лермонтова, 140.</p>	
<p><i>Почтовый адрес:</i> Россия, 664033, г. Иркутск, а/я 21.</p>	
<p><i>Телефон/факс:</i> +7 (3952) 52-58-70.</p>	
<p><i>Электронная почта:</i> marina@baikalwave.eu.org.</p>	
<p><i>Интернет:</i> http://www.baikalwave.eu.org.</p>	
<p>Байкальское движение. Неформальное объединение организаций и граждан.</p>	88–92, 95
<p><i>Для посетителей:</i> г. Иркутск, ул. Лермонтова, 140.</p>	
<p><i>Почтовый адрес:</i> Россия, 664033, г. Иркутск, а/я 21.</p>	
<p><i>Телефоны:</i> +7 (3952) 52-58-70, +7 (3952) 51-22-08.</p>	
<p><i>Электронная почта:</i> dt@irkutsk.ru.</p>	
<p><i>Интернет:</i> http://baikal.babr.ru.</p>	
<p>«Белые вороны» — см. Экологический клуб «Белые вороны».</p>	
<p>«Большая Байкальская тропа». Межрегиональная некоммерческая общественная организация.</p>	с. 88
<p><i>Почтовый адрес:</i> 664023, г. Иркутск, ул. Ядринцева, 5–11</p>	
<p><i>Моб. телефон:</i> +7 902 176-41-16.</p>	
<p><i>Электронная почта:</i> ivanov_gbt@mail.ru, lagel@mail.ru.</p>	
<p><i>Интернет:</i> http://www.greatbaikaltrail.ru.</p>	
<p>Владимирский областной совет ВООП.</p>	с. 98–104
<p><i>Адрес:</i> Россия, 600017, г. Владимир, Луначарского ул., 3, к. 72в.</p>	
<p><i>Телефон:</i> +7 (4922) 23-13-60.</p>	

<p>Всемирный фонд дикой природы (WWF) России. <i>Адрес:</i> Россия, 109240 г. Москва, ул. Николаямская, д. 19, стр. 3. <i>Телефон:</i> +7 (495) 727-09-39, горячая линия для сторонников: +7 (495) 995-00-00. <i>Факс:</i> +7 (495) 727-09-38. <i>Электронная почта:</i> russia@wwf.ru. <i>Интернет:</i> http://www.wwf.ru.</p>	<p>с. 14, 17, 30–38, 69–71, 73, 79, 82, 91, 94–95, 110, 131, 134 213</p>
<p>Всероссийское общество охраны природы. Общероссийская общественная организация. <i>Адрес:</i> Россия, 103012, г. Москва, Богоявленский переулок, дом 3, строение 3. <i>Телефон:</i> +7 (495) 624-77-65.</p>	<p>с. 6, 25</p>
<p>Гражданская объединенная зеленая альтернатива (ГРОЗА). Движение гражданских действий. <i>Для посетителей:</i> Россия, 394000 Воронеж, ул. Цюрупы, 34, к. 303. <i>Поготовый адрес:</i> Россия, 394000 Воронеж-центр, а/я 233. <i>Телефон/факс:</i> +7 (4732) 54-55-30. <i>Электронная почта:</i> green-red@yandex.ru. <i>Интернет:</i> http://www.resist.ru.</p>	<p>с. 87, 89</p>
<p>Гринпис России. Отделение международной неправительственной некоммерческой организации (ОМННО) «Совет Гринпис». <i>Для посетителей:</i> Россия, 125040, г. Москва, ул. Новая Башиловка, д. 6. <i>Поготовый адрес:</i> Россия, 127994, г. Москва, ГСП-4, Гринпис России. <i>Телефон:</i> +7 (495) 626-50-45, <i>Факс:</i> +7 (495) 626-50-45, доб. 106. <i>Электронная почта:</i> join@ru.greenpeace.org. <i>Интернет:</i> http://www.greenpeace.org/russia/ru/.</p>	<p>с. 46–50, 57–59, 72, 87, 91, 129–131, 175</p>
<p>Движение дружин охраны природы. <i>Электронная почта:</i> dop-mvt-owner@forest.ru. <i>Интернет:</i> http://dop.environment.ru.</p>	<p>с. 6, 12–29</p>
<p>«Дронт» — см. <i>Экологический центр «Дронт».</i></p>	
<p>Дружина «Служба охраны природы» Казанского государственного университета (СОП КГУ). Некоммерческая общественная организация. <i>Адрес:</i> Россия, 420008 Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлёвская, 18, КГУ, биолого-почвенный факультет, ДОП СОП. <i>Электронная почта:</i> sop-kazan@mail.ru, <i>Интернет:</i> http://www.sopkgu.narod.ru.</p>	<p>с. 21–23, 27</p>

<p>Дружина охраны природы «Барс». <i>Электронная почта:</i> dopbars@mail.ru.</p>	<p>с. 13–18, 28</p>
<p>Дружина охраны природы «Зелёное будущее» («Зелене майбутнє») Киевского национального университета (ныне – Дружина охраны природы г. Киева «Зелёное будущее»). <i>Почтовый адрес:</i> Украина, 03150 г. Киев, ул. Щорса, 15/2, кв. 45. <i>Телефон:</i> +380 (96) 371-47-09. <i>Электронная почта:</i> loxodonta@rambler.ru.</p>	
<p>Дружина охраны природы Горьковского университета – см. Дружина охраны природы Нижегородского университета.</p>	
<p>Дружина охраны природы Нижегородского университета. Добровольная молодёжная некоммерческая общественная природоохранная организация. <i>Для посетителей:</i> Россия, г. Нижний Новгород, ул. Рождественская, д. 16д, ДОП ННГУ. <i>Почтовый адрес:</i> Россия, 603000, а/я 631, Экоцентр «Дронт» (для ДОП ННГУ). <i>Интернет:</i> http://www.dopnngu.narod.ru.</p>	<p>с. 152, 179, 193</p>
<p>Дружина охраны природы МГУ им. В. Н. Тихомирова. Общественная студенческая природоохранная организация. <i>Адрес:</i> Россия, 119992 г. Москва, Воробьёвы горы, МГУ, Биологический факультет, ДОП. <i>Электронная почта:</i> dopmgu@mail.ru. <i>Факс:</i> +7 (495) 939-43-09 (для Дружины). <i>Интернет:</i> http://dopmgu.forest.ru.</p>	<p>23–26, 87, 135–138, 173–180</p>
<p>Друзья национального парка Смоленское Поозерье. Смоленская областная общественная организация. <i>Адрес:</i> 214031 г. Смоленск, а/я 67. <i>Телефон:</i> 8-910-724-30-27. <i>Электронная почта:</i> dgo@sci.smolensk.ru.</p>	<p>с. 116</p>
<p>«Живое Море». Коалиция природоохранных общественных организаций. <i>Для посетителей:</i> Россия, 690005, Приморский край, г. Владивосток, ул. Светланская, 197, кв. 79–80. <i>Почтовый адрес:</i> 690091, Владивосток, а/я 91-246, ИСАР-ДВ. <i>Телефон:</i> +7 (4232) 26-96-06, +7 (4232) 20-53-15.</p>	<p>с. 72</p>

<p>Электронная почта: isarref@vlad.ru. Интернет: http://www.isarref.ru.</p>	
<p>«Зелёный парус». Нижегородская детско-юношеская экологическая организация. Адрес: Россия, 603005 г. Нижний Новгород, ул. Минина 3. Телефон: +7 (8312) 39-13-29. Электронная почта: info@greensail.ru. Интернет: http://www.greensail.ru.</p>	с. 89
<p>Институт эколого-правовых проблем «Экоюрис». Почтовый адрес: Россия, 119313, а/я 399. Телефон/факс: +7 (495) 938-70-01. Электронная почта: ecojuris@mail.ru. Интернет: http://ecojuris.fatal.ru/rindex.htm.</p>	с. 72
<p>Кольский Центр охраны дикой природы. Почтовый адрес: Россия, 184209, Мурманская область, г. Апатиты, ул. Ленина, д. 6, кв. 29. Телефон/факс: +7 (81555) 66-286. Электронная почта: kola@biodiversity.ru. Интернет: http://www.kola-nature.ru.</p>	с. 120–123, 129
<p>Лаборатория охраны биоразнообразия при экоцентре «Дронт» — см. Экологический центр «Дронт».</p>	с. 153, 179– 192, 200, 208
<p>Лаборатория по проблемам экологии РГУ им. С. А. Есенина Адрес: Россия, 390000, Рязань, ул. Свободы, 46. Рязанский государственный университет, Лаборатория по проблемам экологии. Телефон: +7 (4912) 28-11-03. Факс: +7 (4912) 28-14-35. Электронная почта: kazakova_marina@bk.ru.</p>	с. 123–125, 138–142, 146–152
<p>Лаборатория прикладной экологии (ЛПЭ). Общественная группа. Электронная почта: laecol@online.ru.</p>	с. 97–104
<p>Лесной клуб российских неправительственных организаций. Неформальная рабочая группа представителей российских неправительственных организаций, работающих над сохранением российских лесов. Интернет: http://www.forest.ru/club-r.html.</p>	с. 125–134
<p>Лесной попечительский совет (ЛПС, Forest Stewardship Council, или FSC). Международная неправительственная организация. Российское представительство FSC. Адрес: Россия, 119017, г. Москва, Старомонетный пер. 29, офис 66.</p>	с. 126–134

<p>Телефон: +7 (495) 229-35-84, +7 (495) 959-00-29. Факс: +7 (495) 959-00-27. Электронная почта: aptichnikov@yandex.ru. Интернет: http://www.fsc.ru.</p>	
<p>«Лист». Рязанская региональная детская общественная организация. Адрес: Россия, 390000 Рязань, ул. Лево-Лыбедская, 36, каб. 25. Телефон: +7 (4912) 77-43-60.</p>	с. 147, 150
<p>Майкопская городская общественная организация Всероссийского общества охраны природы (МГОО ВООП). Почтовый адрес: Россия, 385000, Республика Адыгея, г. Майкоп, а/я 117. Телефон: +7 (8772) 56-67-86. Электронная почта: brinikh@radnet.ru.</p>	с. 41–46
<p>Международная ассоциация охраны птиц BirdLife International (ранее – Международный совет охраны птиц – International Council for Bird Protection, ICBP). Интернет: http://www.birdlife.org.</p>	с. 152–154
<p>Международный Социально-экологический союз (МСоЭС). Международная общественная организация. Для посетителей: Россия, г. Москва, ул. Вавилова, 41, оф. 2. Почтовый адрес: Россия, 119019 г. Москва, а/я 211. Телефон/факс: +7 (495) 124-71-78 (для МСоЭС). Электронная почта: socesco@seu.ru. Интернет: http://www.seu.ru.</p>	с. 6, 72, 73, 86–94, 98, 129–131, 143, 149, 175, 180, 196
<p>Международный союз охраны природы (МСОП) – см. МСОП – Всемирный союз охраны природы (IUCN).</p>	
<p>Международный фонд защиты животных (IFAW), представительство в России. Адрес: Россия, 121069 Москва, Хлебный переулок, 19-б. Телефон: +7 (495) 933-34-11. Факс: +7 (495) 933-34-14. Электронная почта: info@ifaw.org. Интернет: http://www.ifaw.org.</p>	с. 72
<p>Международный фонд охраны журавлей (International Crane Foundation). Интернет: http://www.savingcranes.org.</p>	с. 156, 199

<p>Молодёжная экологическая дружина Чувашской Республики. Межвузовская природоохранная общественная организация. <i>Адрес:</i> Россия, 428003, Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Афанасьева, д. 13. <i>Телефон:</i> +7 (8352) 42-55-40. <i>Электронная почта:</i> medchr@mail.ru. <i>Интернет:</i> http://www.medchr.cheb.ru.</p>	с. 90
<p>Молодёжный экологический союз (МЭС) Республики Марий Эл. <i>Адрес:</i> Россия, 424000, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, пл. Ленина, д. 3, к. 347 «МЭС» Марий Эл. <i>Электронная почта:</i> mes@pochta.ru.</p>	с. 22
<p>Московский областной совет ВООП. <i>Адрес:</i> Россия, 109012, Москва, Малый Черкасский пер., 1/3, комн. 529. <i>Телефон:</i> +7 (495) 921-98-79.</p>	с. 135, 173
<p>МСОП – Всемирный союз охраны природы (IUCN). Представительство для стран СНГ. <i>Для посетителей:</i> Россия, г. Москва, Столярный переулок, д. 3, стр. 3. <i>Телефон/факс:</i> +7 (495) 609-39-91, +7 (495) 609-34-11, +7 (495) 609-33-99. <i>Электронная почта:</i> info@iucn.ru. <i>Интернет:</i> http://www.iucn.ru.</p>	с. 33, 68, 75, 84
<p>Нижегородское отделение Союза охраны птиц России. <i>Для посетителей:</i> Россия, г. Нижний Новгород, ул. Рождественская, д. 16д. <i>Почтовый адрес:</i> Россия, 603000, г. Нижний Новгород, а/я 631, Экоцентр «Дронт». <i>Телефон:</i> +7 (831) 434-46-79. <i>Факс:</i> +7 (831) 430-28-81. <i>Электронная почта:</i> sopr@dront.ru.</p>	с. 152–160, 190, 192–201, 201–208
<p>Общественная инспекция по охране окружающей природной среды. Некоммерческое учреждение Международного социально-экологического союза. <i>Электронная почта:</i> svet@biodat.ru (председатель правления). <i>Интернет:</i> http://www.seu.ru/projects/inspection.</p>	с. 21–23, 29

<p>Объединённая Дружина охраны природы им. Фаи Му-хаммадиевой. <i>Адрес:</i> Россия, 420015, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Карла Маркса, 68. <i>Телефон/факс:</i> +7 (843) 238-56-94. <i>Телефон:</i> +7 (843) 231-42-16. <i>Электронная почта:</i> odop_kazan@mail.ru.</p>	<p>с. 22, 95–97</p>
<p>Отделение международной неправительственной некоммерческой организации (ОМННО) «Совет Гринпис» — см. Гринпис России.</p>	
<p>Правовой центр «Родник». Региональная общественная организация. <i>Почтовый адрес:</i> Россия, 127411, г. Москва, а/я 13. <i>Телефон/факс:</i> +7 (495) 900-88-87, +7 (495) 463-69-43. <i>Электронная почта:</i> rodnik@orc.ru, rodnikcenter@gmail.com. <i>Интернет:</i> http://rodnikcenter.ru.</p>	<p>с. 52, 55–56, 63, 72–74</p>
<p>«Ради Земли» («For the Earth»). Экологическая организация. <i>Почтовый адрес:</i> Таджикистан, 734001, г. Душанбе, а/я 329. <i>Телефон:</i> +992 (37) 224-12-77. <i>Электронная почта:</i> forearth@yandex.ru. <i>Интернет:</i> http://www.seu.ru/members/fe.</p>	<p>с. 90</p>
<p>«Родник» — см. Правовой центр «Родник».</p> <p>Российская сеть рек. Добровольная ассоциация общественных организаций, действующих в защиту рек и озёр. <i>Адрес:</i> Россия, 603001, г. Нижний Новгород, ул. Рождественская, д.16д, к. 211, Координационный центр РСР. <i>Почтовый адрес:</i> Россия, 603000, г. Нижний Новгород, а/я 631. <i>Телефон:</i> +7 (831) 433-77-89. <i>Факс:</i> +7 (831) 430-28-81, +7 (831) 430-05-24. <i>Электронная почта:</i> pomreke@dront.ru. <i>Интернет:</i> http://www.pomreke.ru.</p>	<p>с. 89</p>
<p>Российский национальный совет по лесной сертификации. <i>Адрес:</i> Россия, 141200 г. Пушкино Московской обл., ул. Институтская д. 1. <i>Телефон/факс:</i> +7 (495) 993-33-45. <i>Электронная почта:</i> fcr@hotmail.ru. Интернет: www.fcr.ru.</p>	<p>с. 131–133</p>

<p>Сибирский экологический центр. Межрегиональная благотворительная общественная организация (МБОО). <i>Для посетителей:</i> Россия, Новосибирск, ул. Пирогова, 20/2, 2 этаж. <i>Почтовый адрес:</i> Россия, 630090 г. Новосибирск, а/я 547. <i>Телефон/факс:</i> +7 (383) 339-78-85. <i>Электронная почта:</i> center@ecoclub.nsu.ru, shura@ecoclub.nsu.ru. <i>Интернет:</i> http://ecoclub.nsu.ru</p>	<p>с. 29–38, 104–111, 209–214</p>
<p>Совет по морским млекопитающим (СММ). Неправительственная, некоммерческая организация. <i>Адрес:</i> Россия, 117218, Москва, Нахимовский проспект, 36. <i>Телефон/факс:</i> +7 (495) 124-75-79. <i>Интернет:</i> http://2mn.org/ru/mmc.htm</p>	<p>с. 72</p>
<p>Социально-экологический союз — см. <i>Международный социально-экологический союз.</i></p>	
<p>Союз охраны птиц России (СОПР). Общероссийская общественная организация. <i>Адрес:</i> Россия, 111123 г. Москва, Шоссе Энтузиастов, д. 60, корп. 1. <i>Телефон:</i> 7 (495) 672-21-41. <i>Факс:</i> +7 (495) 672-22-63. <i>Электронная почта:</i> mail@rbcu.ru. <i>Интернет:</i> http://www.rbcu.ru</p>	
<p>Татарстанский республиканский совет ВООП. <i>Адрес:</i> Россия, 420073, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Гвардейская, 15, к. 203. <i>Телефон:</i> +7 (843) 273-55-81. <i>Электронная почта:</i> janet.05@mail.ru.</p>	<p>с. 96–97</p>
<p>Тверской экологический клуб. Общественная областная организация. <i>Адрес:</i> Россия, 170002, Тверь, просп. Чайковского, 70–а, 5 корп. ТвГУ (биологический ф-т), ауд. 113. <i>Электронная почта:</i> tvecoclub@yandex.ru. <i>Интернет:</i> http://www.tvecoclub.narod.ru</p>	<p>с. 23</p>
<p>Тихоокеанский центр охраны окружающей среды и природных ресурсов (Pacific Environment). <i>Адрес:</i> 1440 Broadway, Suite 306, Oakland, CA 94612, USA. <i>Телефон:</i> +1 (510) 251-88-00.</p>	<p>с. 14, 72</p>

<p>Факс: +1 (510) 251-88-38. Электронная почта: dkgordon@pacificenvironment.org.</p>	
<p>Томская экологическая студенческая инспекция им. Льва Блинова (ТЭСИ). Региональная общественная организация. Адрес: Россия, 634034, г. Томск, пр. Кирова, 14, оф. 65. Телефон/факс: +7 (3822) 56-36-53. Электронная почта: tesi@green.tsu.ru. Интернет: http://tesi.seu.ru.</p>	<p>с. 18–20</p>
<p>ТРАФФИК (TRAFFIC, Trade Records Analysis of Flora and Fauna in Commerce). Совместная программа Всемирного фонда дикой природы (WWF) и Всемирного союза охраны природы (IUCN), Московский офис. Адрес: Россия, 109240 г. Москва, ул. Николаямская, д. 19, стр. 3. Телефон: +7 (495) 727-09-39. Факс +7 (495) 727-09-38. Электронная почта: avaisman@wwf.ru. Интернет: http://www.wwf.ru/traffic.</p>	<p>с. 30–38</p>
<p>Центр охраны дикой природы. Благотворительный фонд. Адрес: Россия, 117312 г. Москва, ул. Вавилова, 41, оф. 2. Телефон/факс: +7 (495) 124-71-78. Электронная почта: biodivers@biodiversity.ru. Интернет: http://www.biodiversity.ru.</p>	<p>с. 6–7, 28, 91, 111–117, 129–131, 135–138, 138–142, 142–143, 147–151, 163–170, 173–178, 199</p>
<p>Центр по экологической оценке «Эколайн» (ЦЭО «Эколайн»). Некоммерческое партнёрство. Для посетителей: Россия, г. Москва, ул. Малая Дмитровка, д. 29/1. Почтовый адрес: Москва, 154054, а/я 31. Телефон/факс: +7 (495) 699-91-77, +7 (495) 699-92-53. Электронная почта: office@eac-ecoline.ru. Интернет: http://www.eac-ecoline.ru.</p>	<p>с. 143–146</p>
<p>«Экодаль». Дальневосточная межрегиональная экологическая общественная организация. Почтовый адрес: Россия, 680006, г. Хабаровск, а/я 95/3. Телефон/факс: +7 (4212) 54-17-51. Электронная почта: ecodal@clinic.kht.ru. Интернет: http://www.ecodal.ru.</p>	<p>с. 78–79, 80</p>

<p>«Экозащита!». <i>Почтовый адрес:</i> Россия, 236000 Калининград, а/я 1477. <i>Телефон:</i> +7 (4112) 757106, +7 (4112) 580286. <i>Электронная почта:</i> ecodefense@ecodefense.ru. <i>Интернет:</i> http://www.ecodefense.ru.</p>	с. 86–91
<p>«Экологическая вахта по Северному Кавказу». Краснодарская краевая общественная организация (первоначальное название — Независимая Экологическая служба по Северо-Западному Кавказу), общественное учреждение при МСоЭС. <i>Для посетителей:</i> Краснодарский офис: Краснодар, ул. Коммунаров, 79, к. 37. Майкопский офис: Майкоп, ул. Поселковая, 36. <i>Почтовый адрес:</i> Россия, 385012, Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Поселковая, 36. <i>Телефон/факс:</i> +7 (8772) 54-06-07. <i>Электронная почта:</i> ies@rambler.ru, ies@ewnc.org. <i>Интернет:</i> http://www.ewnc.org.</p>	с. 38–50
<p>«Экологическая вахта Сахалина». Региональная общественная организация. <i>Адрес:</i> Россия, 693007, г. Южно-Сахалинск, Коммунистический пр., 27а, оф. 301. <i>Телефон/факс:</i> +7 (4242) 74-75-18. <i>Электронная почта:</i> watch@dsc.ru. <i>Интернет:</i> http://www.sakhalin.environment.ru.</p>	с. 50–52, 52–55, 57–62, 63–69, 71–74, 75–77, 78, 79–82
<p>Экологический клуб «Белые вороны». Молодёжная общественная организация. <i>Местонахождение:</i> Украина, Запорожская обл., Васильевский р-н, г. Днепрорудный.</p>	с. 213
<p>Экологический центр «Дронт». Нижегородское областное общественное учреждение. <i>Для посетителей:</i> Россия, г. Нижний Новгород, ул. Рождественская, д.16д. <i>Почтовый адрес:</i> Россия, 603000, г. Нижний Новгород, а/я 631, Экоцентр «Дронт». <i>Телефон:</i> +7 (831) 430-28-81. <i>Электронная почта:</i> askhat@dront.ru. <i>Интернет:</i> http://www.dront.ru.</p>	с. 89, 142, 159, 179–182, 196, 198–200
<p>Лаборатория охраны биоразнообразия: <i>Телефон:</i> +7 (831) 430-25-07. <i>Электронная почта:</i> bat@dront.ru.</p>	

<p>Эколого-просветительский центр «Заповедники». Адрес: Россия, 117218, г. Москва, Нахимовский просп., 32 (Институт экономики), 15 эт. Телефон/факс: +7 (495) 129-06-88. Электронная почта: chipmunk@online.ru. Интернет: http://www.wildnet.ru.</p>	<p>с. 116</p>
<p>«Экоюрис» — см. Институт эколого-правовых проблем «Экоюрис».</p>	
<p>Wetlands International. Международная неправительственная организация по водно-болотным угодьям. Российская программа Wetlands International. Адрес: Россия, 109240 г. Москва, ул. Николаямская, д. 19, стр. 3. Телефон: +7 (495) 727-09-39. Факс: +7 (495) 727-09-38. Электронная почта: Oanisimova@wwf.ru. Интернет: http://www.wetlands.ru.</p>	<p>с. 175</p>

АВТОРСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ

И. Айсберг	с. 21–23
А. Бакка	с. 179–192
С. Бакка	с. 151–160, 192–201
Н. Баранникова	с. 79–80, 80
Л. Волкова	с. 171–172
А. Григорян	с. 111–116
С. Забелин	с. 92–94
М. Казакова	с. 123–125, 146–152
Н. Катрич	с. 170–171
Е. Колесникова	с. 83–92
Н. Киселёва	с. 151–160, 192–201, 201–208
И. Лютаев	с. 18–20
А. Мищенко	с. 160–163
Э. Николенко	с. 29–37
А. Рябченко	с. 13–18
Т. Серых	с. 95
И. Смелянский	с. 104–111, 209–214
Т. Яницкая	с. 134

Информационно-методическое издание

УСПЕХ «БЕЗНАДЁЖНОГО ДЕЛА»:
положительный опыт общественной
природоохранной работы

Автор-составитель: Николай Андреевич Соболев

Редактор: *Т. Л. Клеменова*
Корректор: *А. И. Киселёва*
Компьютерная вёрстка: *Б. Ю. Руссо*

Подписано в печать 28.12.2006 г. Формат 60×84/16
Гарнитура Остача. Бумага офсетная № 1. Печать офсетная.
Уч.-изд. л. 12,1. Усл. печ. л. 13,5. Тираж 700 экз. Заказ № .

Благотворительный фонд «Центр охраны дикой природы»
Россия, 117312, Москва, ул. Вавилова, д. 41, офис 2.
Тел./факс: (495) 124-71-78
<http://www.biodiversity.ru>