



В последние годы участились попытки изъятия территорий из состава ООПТ или незаконного вовлечения их в хозяйственную деятельность (на фото — строительство Юмагузинского водохранилища в национальном парке «Башкирия»). Эти факты, а также отсутствие достойного государственного управления уникальной системой российских охраняемых природных территорий вынудили общественные организации начать кампанию за создание Федерального агентства по ООПТ (см. материал на с. 3—5).

Фото А. Морозова (Гринпис России)

В НОМЕРЕ:

КАМПАНИЯ ЗА СОЗДАНИЕ АГЕНТСТВА ПО ООПТ

ХРОНИКА ТЕКУЩИХ СОБЫТИЙ

К СВЕДЕНИЮ РУКОВОДИТЕЛЕЙ

К СВЕДЕНИЮ НАУЧНЫХ ОТДЕЛОВ

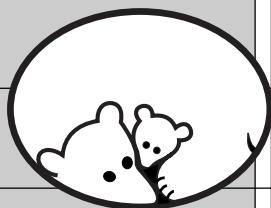
НАШИ ПОТЕРИ

ГРЯДУЩИЕ НАУЧНЫЕ И ПРИРОДООХРАННЫЕ ФОРУМЫ

№ 45, 2004 г.

бюллетень

# Заповедники и Национальные парки



благотворительный фонд  
ЦЕНТР ОХРАНЫ ДИКОЙ ПРИРОДЫ



Бюллетень  
**«Заповедники и  
национальные парки»**

учрежден благотворительным фондом «Центр охраны дикой природы» (ЦОДП) и зарегистрирован в Государственном комитете Российской Федерации по печати (регистрационный номер 017660 от 29.05.98 г.).  
Территория распространения: Российская Федерация, страны СНГ и Балтии.

**Редакционная коллегия:**

Ю. А. Веденин  
С. И. Забелин  
А. В. Зименко —  
*главный редактор*  
И. Ф. Куприянова  
В. Л. Попов  
В. Б. Степаницкий —  
*зам. главного редактора*  
Н. А. Формозов  
Е. А. Шварц

Издается при содействии Фонда Джона Д. и Кэтрин Т. МакАртуров.

\*\*\*\*\*

Работники заповедников и национальных парков, желающие персонально получить наш бюллетень, могут присылать свои заявки в ЦОДП.

**Наш адрес:**

117312, Москва,  
ул. Вавилова, д. 41, офис 2,  
Центр охраны дикой природы;  
тел./факс: (095) 124-71-78;  
e-mail: izdat@biodiversity.ru  
Интернет-сайт: www.biodiversity.ru

Выпускающий редактор номера  
*В. П. Елпатьевская*  
Корректор *А. И. Киселева,*  
Компьютерная верстка  
*М. В. Скорородовой*

**СОДЕРЖАНИЕ**

- 3 ..... КАМПАНИЯ ЗА СОЗДАНИЕ АГЕНТСТВА ПО ООПТ  
5 ..... ХРОНИКА ТЕКУЩИХ СОБЫТИЙ  
5 ..... Новые биосферные резерваты  
6 ..... Конгресс Международного союза охраны природы  
6 ..... Новые ООПТ на Украине  
6 ..... Конференция Planta Europa  
7 ..... Заседание экспертов Совета Европы по экологическим сетям  
7 ..... Семинар «Менеджмент и мониторинг видов дикой флоры и фауны, находящихся под угрозой исчезновения»  
8 ..... Школа поколений  
9 ..... К СВЕДЕНИЮ РУКОВОДИТЕЛЕЙ  
9 ..... Новые нормативные и правовые акты  
14 ..... Комментарий к новой редакции Федерального закона «Об особо охраняемых природных территориях»  
15 ..... К СВЕДЕНИЮ НАУЧНЫХ ОТДЕЛОВ  
15 ..... Состояние региональных систем охраняемых природных территорий  
19 ..... НАШИ ПОТЕРИ  
19 ..... Памяти Феликса Робертовича Штильмарка  
19 ..... ГРЯДУЩИЕ НАУЧНЫЕ И ПРИРОДООХРАННЫЕ ФОРУМЫ  
19 ..... Всемирный конгресс по дикой природе  
20 ..... Симпозиум по гусеобразным птицам Северной Евразии  
20 ..... Конференция «Наука о биоразнообразии на службе человека»

**ПОЗДРАВЛЯЕМ ЛАУРЕАТА**



С удовольствием поздравляем Всеволода Степаницкого с «Международной наградой Фреда Пакарда за мужество в деле охраны национальных парков»!

В. Степаницкий — профессиональный защитник живой природы, многолетний руководитель российской системы ООПТ, один из создателей Социально-экологического союза и Центра охраны дикой природы, заместитель главного редактора бюллетеня «Заповедники и национальные парки».

Успехов Вам, Всеволод Борисович, на непростом поприще сохранения живой природы России!

Центр охраны дикой природы

Подписано в печать 31.01.2005 г.  
Формат 60 x 84/8. Печать офсетная. Бумага газетная.  
Бесплатно. Уч.-изд. л. 3,3. Усл. печ. л. 2,3.  
Тираж 1200 экз. Заказ 474.

Отпечатано в ООО «Сервис».  
390039, Рязань, ул. Интернациональная, д. 1г.  
Тел.: (0912) 37-87-02.

## КАМПАНИЯ ЗА СОЗДАНИЕ АГЕНТСТВА ПО ООПТ

*В современной структуре федеральных органов исполнительной власти не нашлось достойного места особо охраняемым природным территориям — национальному достоянию России, сохраненному трудами поколений блестящих естествоиспытателей и природоохранников. Фактически проигнорирована всемирно признанная сеть резерватов живой природы — ключевое звено в обеспечении экологической безопасности российского будущего.*

В декабре 2004 г. несколько общественных природоохранных организаций начали кампанию за создание Агентства по ООПТ, отправив коллективное письмо Президенту В. В. Путину. С аналогичным обращением выступила Э. А. Памфилова — Председатель Совета при Президенте РФ по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека. Эти обращения, а также письма других общественных организаций и граждан дошли до адресата. В официальном обзоре писем и обращений граждан в адрес Президента России за январь 2005 г. проблема совершенствования государственного управления ООПТ обозначена на второй позиции после темы о монетизации социальных льгот.

Учитывая, что административная реформа еще не завершена, наши обращения к Президенту могут стать эффективным инструментом защиты и развития российской системы ООПТ.

Поэтому Центр охраны дикой природы призывает вас проявить гражданскую позицию — отправить

Президенту России, гаранту Конституции и, следовательно, экологической безопасности страны, телеграмму или письмо **в поддержку инициативы общественных природоохранных организаций о создании Федерального агентства по особо охраняемым природным территориям при Правительстве России.**

**Адрес:** Президенту Российской Федерации В. В. Путину

103012, Москва, Кремль

Электронное письмо можно отправить через сайт: [http://www.kremlin.ru/articles/send\\_letter\\_1a.shtml](http://www.kremlin.ru/articles/send_letter_1a.shtml)

Копии ваших обращений, пожалуйста, присылайте в любом формате в Центр охраны дикой природы:

факс: (095) 124-71-78;

e-mail: [reserves@biodiversity.ru](mailto:reserves@biodiversity.ru)

**Адрес** интернет-страницы кампании за создание Агентства по ООПТ: <http://www.biodiversity.ru/programs/agency.html>

## ОБРАЩЕНИЕ К ПРЕЗИДЕНТУ РФ

Президенту Российской Федерации  
В. В. Путину

О совершенствовании государственного управления федеральной системой особо охраняемых природных территорий

Уважаемый Владимир Владимирович!

Обращаемся к Вам в связи с тревожной ситуацией, складывающейся в сфере государственного управления федеральной системой особо охраняемых природных территорий.

Экологическая доктрина Российской Федерации рассматривает создание и развитие особо охраняемых природных территорий в числе основных направлений государственной политики в области экологии.

Такие территории имеют исключительное значение для сохранения биологического и ландшафтного разнообразия как основы биосферы. При этом наиболее значимые для этих целей природные комплексы и объекты представлены именно в масштабах федеральной системы, основу которой составляют государственные природные заповедники и национальные парки.

До недавнего времени в ведении и управлении МПР России находилось 95 государственных природных заповедников, 35 национальных парков, 11 федеральных заказников.

В соответствии с законом заповедники и национальные парки имеют статус федеральных государственных учреждений (свыше 10 тысяч работников), реализующих поставленные задачи в области охраны природы, научных исследований и экологического просвещения.

В созданной же на сегодняшний день структуре государственного управления в сфере экологии судьба системы заповедников и национальных парков не может не вызывать беспокойства.

Как установлено постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2004 г. № 400, «**до принятия соответствующего нормативного правового акта Правительства Российской Федерации Федеральная служба по надзору в сфере природопользования осуществляет государственное управление в области организации и функционирования особо охраняемых природных территорий федерального значения**» (к числу которых относятся в первую очередь заповедники и национальные парки).

Таким образом, вопрос об осуществлении государственного управления в данной сфере окончательно не решен.

В то же время дальнейшее сохранение сложившейся ситуации (закрепление функций государственного управления федеральной системой особо охраняемых природных территорий за Росприроднадзором) представляется нецелесообразным в силу ряда существенных обстоятельств.

**1. Созданная управленческая модель противоречит идеологии и задачам проводимой административной реформы.**

Федеральные службы осуществляют функции по контролю и надзору, а также ряд специальных функций

ций в установленной сфере деятельности (Указ Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 г. № 314). Перечень этих функций не касается государственного управления в области организации и функционирования особо охраняемых природных территорий.

Федеральные службы по надзору не вправе осуществлять управление государственным имуществом и оказание платных услуг, в том числе через подведомственные государственные учреждения (указы Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 г. № 314 и от 20 мая 2004 г. № 649). **Но осуществление функций государственного управления заповедниками и национальными парками неотделимо от управления соответствующим государственным имуществом.** Кроме того, заповедники и национальные парки, являясь федеральными госучреждениями, в рамках своей основной деятельности оказывают платные услуги в соответствии с действующим законодательством.

Согласно действующему положению Федеральная служба по надзору в сфере природопользования осуществляет ведение кадастра особо охраняемых природных территорий, хотя эта сфера деятельности должна относиться к компетенции федеральных агентств (Указ Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 г. № 314).

**2. Функция государственного управления системой заповедников и национальных парков несвойственна Федеральной службе по надзору в сфере природопользования и потому не приоритетна.**

В структуре этой Службы не предусмотрено даже отдельного специализированного Управления особо охраняемых природных территорий (*ранее в МПР России был самостоятельный Департамент*), а функционирует лишь небольшой отдел из 5 человек. Такими силами невозможно осуществлять профессиональное управление особо охраняемыми природными территориями (включая 130 заповедников и национальных парков) и организацию их природоохранной, научно-исследовательской и эколого-просветительской деятельности в масштабах России.

Проводимая Росприроднадзором кадровая политика привела к тому, что наиболее опытные, квалифицированные и авторитетные работники упраздненного Департамента особо охраняемых природных территорий МПР России не нашли себе применения в новообразованной структуре. Создается реальная угроза деградации государственного управления федеральной системой заповедников и национальных парков и потери многолетнего опыта ведения отечественного заповедного дела.

3. Созданная на сегодняшний день модель государственного управления системой особо охраняемых природных территорий игнорирует апробированную десятилетиями мировую практику территориальной охраны природы.

В мире накоплен вековой опыт эффективного управления общенациональными системами природных резерватов. В США, Канаде, Австралии,

Новой Зеландии, ЮАР и других государствах, снискавших мировую известность своей природоохранной деятельностью, управление национальными парками возлагается на специализированные государственные службы (Служба национальных парков США, Служба национальных парков Канады, Служба национальных парков ЮАР и др.) — аналоги современных федеральных агентств в России.

Эта практика является общепризнанной в мире. Реализация успешной и апробированной во многих государствах мира управленческой модели позволяет значительно повысить эффективность государственного управления в области охраны природы.

Наиболее конструктивным выходом из сложившейся ситуации представляется **создание специализированного Федерального агентства по особо охраняемым природным территориям, уполномоченного осуществлять государственное управление в этой сфере и функционирующего под непосредственным руководством Правительства России.** Данная позиция полностью созвучна с соответствующим пунктом резолюции III Всероссийского съезда по охране природы (Москва, ноябрь 2003 г.) и разделяется ведущими отечественными специалистами в области охраны природы и заповедного дела.

Сформировать систему эффективного государственного управления особо охраняемыми природными территориями в современной России — веление времени. В свою очередь, это не только позволит обеспечить сохранение и разумное использование национального природного наследия, но и существенно поднимет на международной арене имидж нашей страны как государства, реализующего прогрессивную экологическую политику.

В связи с изложенным просим Вас, Владимир Владимирович, рассмотреть наше предложение и содействовать его практической реализации.

Директор по природоохранной политике  
Всемирного фонда дикой природы (WWF) России,  
доктор географических наук *Е. А. Шварц*

Директор по компаниям Гринпис России  
*И. П. Блоков*

Сопредседатель Международного  
социально-экологического союза,  
член Совета при Президенте Российской Федерации  
по содействию развитию гражданского общества  
и правам человека *С. И. Забелин*

Председатель Президиума Центрального совета  
Всероссийского общества охраны природы  
*И. Ф. Баришпол*

Вице-президент Союза охраны птиц России  
*В. А. Зубакин*

Генеральный директор Благотворительного фонда  
«Центр охраны дикой природы» *А. В. Зименко*

**ПИСЬМО Э. А. ПАМФИЛОВОЙ**

Президенту Российской Федерации  
В. В. Путину

О совершенствовании государственного  
управления федеральной системой особо  
охраняемых природных территорий.

Уважаемый Владимир Владимирович!

Ведущие общественные экологические организации России — Всемирный фонд дикой природы России, Гринпис России, Международный социально-экологический союз, Всероссийское общество охраны природы, Союз охраны птиц России, Центр охраны дикой природы — неоднократно в ходе административной реформы выражали беспокойство судьбой государственных заповедников и национальных парков.

По состоянию на сегодняшний день реорганизация управления 130 федеральными государственными учреждениями, имеющими в штате более 10 тысяч сотрудников, и закрепленными за ними федеральными землями общей площадью 34,2 миллиона га осуществляется с грубыми нарушениями изданных Вами Указов, что влечет за собой резкое снижение качества функционирования данной отрасли.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 30 июля 2004 г. № 400 управление в области организации и функционирования особо охраняемых природных территорий федерального значения временно «до принятия соответствующего нормативного правового акта» осуществляет Федеральная служба по надзору в сфере природопользования. Между тем в соответствии с Вашими Указами от 9 марта 2004 г. № 314 и от 20 мая 2004 г. № 649 Федеральные службы по надзору не вправе ни

осуществлять управление государственным имуществом, ни оказывать платные услуги, что является неотъемлемой функцией национальных парков и заповедников.

Ситуация неурегулированности этого вопроса (до сих пор нет даже проекта упомянутого в постановлении Правительства нормативного акта) естественным образом привела к выпадению этой системы и принадлежащего ей имущества из поля зрения руководства Службы. Судьбой упомянутого выше государственного достояния в настоящее время занимается отдел всего из 5 человек (вместо ранее существовавшего самостоятельного Департамента в Министерстве природных ресурсов), которые обязаны обеспечить организацию и финансирование и охраны, и научных исследований, и просветительской деятельности, что физически невозможно при таком статусе и при такой численности.

Согласно мнению ведущих отечественных специалистов и в соответствии с международным опытом управления общенациональными системами природных резерватов конструктивным выходом представляется создание Вашим Указом в непосредственном подчинении Правительства Российской Федерации специализированного Федерального агентства по особо охраняемым природным территориям, уполномоченного осуществлять государственное управление в этой сфере.

Председатель Совета  
при Президенте Российской Федерации  
по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека

*Э. А. Памфилова*

28.12.2004

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР ГРИНПИС РОССИИ**

В декабре 2004 г. Гринпис России выпустил аналитический обзор «**Государственные природные заповедники и национальные парки России: угрозы, неудачи, упущенные возможности**». Авторы — В. Б. Степаницкий и М. Л. Крейндин.

Брошюра посвящена кризису существующей системы государственного управления особо охраняемыми природными территориями России и стагнации процесса создания новых федеральных ООПТ. Этот аналитический доклад содержит наиболее полный обзор посягательств на национальное достояние России, предпринятых со стороны властей и бизнеса в последние годы. Особенно надо выделить де-

тальный разбор ситуации по отдельным регионам, оценку тенденции горнолыжного строительства в заповедных зонах и тексты судебных решений в защиту охраняемых природных территорий. Брошюра будет полезна всем, кто занимается проблемами охраняемых территорий и заповедного дела.

Брошюру можно приобрести бесплатно в офисе Гринпис России по **адресу**:

Москва, ул. Новая Башиловка, д. 6.  
Тел.: (095) 257-41-16;  
факс: (095) 257-41-10;  
e-mail: join@ru.greenpeace.org

**ХРОНИКА ТЕКУЩИХ СОБЫТИЙ****НОВЫЕ БИОСФЕРНЫЕ РЕЗЕРВАТЫ**

В **2004 г.** решением Международного координационного совета Программы МАБ национальные парки «Кенозерский» и «Валдайский» и государственный

природный заповедник «Кедровая Падь» включены во Всемирную сеть биосферных резерватов ЮНЕСКО.

## КОНГРЕСС МЕЖДУНАРОДНОГО СОЮЗА ОХРАНЫ ПРИРОДЫ

С 17 по 24 ноября 2004 г. в Бангкоке (Таиланд) прошел третий конгресс Международного союза охраны природы (МСОП).

В работе конгресса приняли участие более 4000 человек, в том числе представители Центра охраны дикой природы. Конгрессы МСОП — это уникальная возможность для национальных правительств, ученых и общественных организаций совместно работать над реализацией принципов устойчивого развития. Наибольшую известность МСОП принесла идея составления международных и национальных красных книг животных и растений, разработка программ по спасению отдельных видов и унификация подходов к созданию и управлению особо охраняемыми природными территориями.

На конгрессе была принята программа МСОП на 2005—2008 гг. В ближайшие годы Союз хочет уде-

лять больше внимания сохранению биоразнообразия и вопросам социальной ответственности, а одним из главных направлений работы Европейской программы будет создание «Зеленого пояса Европы» — сети ООПТ вдоль границы бывшего «железного занавеса», в том числе на российско-финской границе. На конгрессе было принято около 150 резолюций и рекомендаций, которые МСОП и его члены смогут использовать в своей практической работе.

Более подробную информацию о конгрессе можно найти на сайте <http://www.iucn.org/>

*Михаил Карпачевский,*  
руководитель лесной программы  
Центра охраны дикой природы,  
участник конгресса

## НОВЫЕ ООПТ НА УКРАИНЕ

Киевским эколого-культурным центром в 2004 г. создано 8 новых заказников и памятников природы в г. Киеве, Черкасской и Полтавской областях. Таким образом, за все 15 лет существования Центра

им создано 178 новых охраняемых природных территорий в 8 областях Украины.

Пресс-служба Киевского эколого-культурного центра

## КОНФЕРЕНЦИЯ PLANTA EUROPA

17–20 сентября 2004 г. в г. Валенсии (Испания) состоялась 4-я международная конференция по сохранению дикорастущих растений, организованная сетью Planta Europa и ботаническим садом университета Валенсии.

История конференций Planta Europa началась в 1995 г. в г. Йер, Франция. Тогда было решено организовать сеть, в которую войдут государственные и негосударственные организации, работающие в сфере сохранения растительного мира.

На 2-й конференции Planta Europa в г. Упсала, Швеция, в 1998 г. были определены основные направления работы сети, а также принято решение о необходимости подготовки руководства по выделению наиболее важных с точки зрения сохранения растений участков — Important Plant Areas (IPA).

Третья конференция, прошедшая в 2001 г. в Праге, одобрила разработанную Planta Europa и Советом Европы Европейскую стратегию сохранения растений (ЕССР). Впоследствии эта Стратегия была рекомендована 6-й Конференцией Сторон конвенции о биологическом разнообразии (СОР-6) в качестве регионального подхода к реализации Глобальной стратегии сохранения растений (принята СОР-6 в 2002 г.). Фактически ЕССР стала для всех заинтересованных сторон ориентиром в работе по сохранению разнообразия растительного мира.

Конференция, прошедшая в Валенсии, была посвящена подведению первых итогов реализации ЕССР. Были обсуждены не только результаты, которых за три года было достигнуто немало, но и проблемы, с которыми столкнулись те, кто работал в различных проектах, связанных с реализацией Стратегии.

Как и ожидалось, наибольший интерес вызвал проект Important Plant Areas, который сейчас идет в 7 странах Центральной и Восточной Европы, а также в Балканских странах и Средиземноморье. Вполне ожидаемым оказалось и то, что работа в Восточной Европе весьма ощутимо отличается от работы в остальных странах.

Прежде всего сказывается то, что страны — бывшие республики СССР практически не участвовали (за исключением ряда пилотных проектов) в формировании сетей наиболее ценных природных объектов, таких, как Natura 2000 или Emerald.

Среди других направлений работы следует сказать о создании Европейского красного списка (European Red List), который составляет Ботанический сад г. Брест (Франция). Как и следовало ожидать, отсутствие достоверной информации из восточноевропейских стран делает подобный список в отношении этой территории набором случайных сведений: используются только весьма немногочисленные издания на английском языке и те выпуски Атласа ареалов флоры Европы, в создании которых принимали участие наши ботаники.

Итоговая резолюция конференции не принималась, но каждая рабочая группа, обсуждавшая определенные задачи Стратегии, выработала свои предложения по корректировке задач, которые должны быть учтены в дальнейшей работе.

Общее впечатление, сложившееся у восточноевропейских участников конференции, таково: существует насущная необходимость разработки региональной стратегии сохранения растений, которая в большей степени отражала бы сложившиеся в наших странах условия и возможности работы. Такие предложения могли бы быть обсуждены на серии семинаров и конференций, а затем предложены для внесения ряда изменений и дополнений в Европейскую стратегию сохранения растений на 5-й конференции Planta Europa, проведение которой намечено на 2007 г. в Румынии.

Приглашаем всех заинтересованных специалистов принять участие в обсуждении тех задач, которые в первую очередь должны быть поставлены и решены для сохранения разнообразия растительного мира в нашем регионе.

*Г. А. Пронькина,*  
Международный союз охраны природы

## ЗАСЕДАНИЕ ЭКСПЕРТОВ СОВЕТА ЕВРОПЫ ПО ЭКОЛОГИЧЕСКИМ СЕТЯМ

**4–8 октября 2004 г.** в Кракове (Польша) состоялись Объединенное заседание Комитета экспертов Совета Европы по формированию Панъвропейской экологической сети (Committee of Experts for the Development of the Pan-European Ecological Network) и Группы экспертов по формированию Сети Эмеральд территорий особого природоохранного значения (Group of Experts for the Setting up of the Emerald Network of Areas of Special Conservation Interest), а также 5-й Симпозиум по Панъвропейской экологической сети (ПЕЭС).

Представители России А. В. Птичников (Институт географии РАН) и Н. А. Соболев (Центр охраны дикой природы) представили Доклад о развитии экологических сетей в России в 2004 г.

Н. А. Соболев сделал сообщение о возможных перспективах формирования Сети Эмеральд в России. Будучи наблюдателем Конвенции об охране европейской дикой природы и природных местообитаний (Convention on the Conservation of European Wildlife and Natural Habitats), Россия может участвовать в формировании Сети Эмеральд, однако критерии выявления территорий особого природоохранного значения в их нынешнем виде мало применимы в России. В связи с этим Центр охраны дикой природы (ЦОДП) предполагает адаптировать данные критерии к условиям нескольких модельных регионов Европейской России.

Наиболее важным для всех стал вопрос о Планах действий по выполнению задач, поставленных Киевской (2003 г.) Конференцией министров «Окружающая среда для Европы», который включает:

– составление карты современного состояния Панъвропейской экологической сети (Indicative Map of PEEN) к 2006 г.;

– обеспечение защиты всех ключевых природных территорий к 2008 г.;

– формирование ПЕЭС к 2010 г.

Предполагается, что составление Индикативной карты ПЕЭС как основы для дальнейшей работы возьмут на себя Европейский центр охраны природы (European Centre for Nature Conservation) и, возможно, Европейский тематический центр охраны природы и биоразнообразия (European Topic Centre on Nature Protection and Biodiversity) при участии национальных экспертов. Приоритетными субрегионами названы Юго-Восточная Европа, Кавказ, Центральная Азия, а также Западная Европа. В связи с этим представители России отметили необходимость участия в этой работе государственных природоохран-

ных органов и национальных организаций, а не только отдельных экспертов. Например, российские организации могут самостоятельно составить Индикативную карту ПЕЭС для России, а также оказать помощь коллегам из других стран.

Эксперт МСОП (IUCN) Клара Шайн (Clare Shine) представила обзор «Использование налоговых стимулов сохранения и повышения биологического и ландшафтного разнообразия в Европе». Данное сообщение должно стать прологом к следующему научному симпозиуму по ПЕЭС «Налоговое стимулирование и регулирование как инструменты сохранения и повышения биологического и ландшафтного разнообразия в Европе».

После завершения Объединенного заседания экспертов состоялся 5-й Симпозиум по ПЕЭС на тему «Панъвропейская экологическая сеть в лесах: сохранение биоразнообразия и устойчивое управление». Были обсуждены следующие вопросы:

- экосистемный подход;
- охраняемые лесные территории;
- укрепление лесного законодательства с позиций сохранения биоразнообразия;
- рекомендации по выбору участков для облесения.

Н. А. Соболев представил доклад «Малонарушенные лесные ландшафты Северной Евразии: выбор между социально-экологической значимостью и экономическим развитием?», подготовленный экспертами ЦОДП и Международного социально-экологического союза по материалам Атласа малонарушенных лесных территорий России (М., 2002). Были сделаны предложения об объединении малонарушенных лесных массивов в единый экологический каркас и о формировании экологических коридоров между крупнейшими евразийскими лесными массивами и другими европейскими лесами.

По итогам симпозиума его участники приняли декларацию о путях сохранения европейских лесов и рекомендации по отдельным обсуждавшимся вопросам.

Материалы Объединенного заседания и симпозиума на английском и французском языках размещены на сайте Совета Европы по адресу: [http://www.coe.int/t/e/Cultural\\_Co-operation/Environment/Nature\\_and\\_biological\\_diversity](http://www.coe.int/t/e/Cultural_Co-operation/Environment/Nature_and_biological_diversity)

*Н. А. Соболев,*  
руководитель программы «Сеть дикой природы»  
Центра охраны дикой природы

## СЕМИНАР «МЕНЕДЖМЕНТ И МОНИТОРИНГ ВИДОВ ДИКОЙ ФЛОРЫ И ФАУНЫ, НАХОДЯЩИХСЯ ПОД УГРОЗОЙ ИСЧЕЗНОВЕНИЯ»

[полностью на сайте ЦОДП: <http://www.biodiversity.ru/news/forum.html>]

**21–23 октября 2004 г.** в Москве состоялся научно-практический семинар «Менеджмент и мониторинг видов дикой флоры и фауны, находящихся под угрозой исчезновения», организованный Представительством МСОП для России и стран СНГ и МПР России.

Участники семинара приняли следующую резолюцию:

1. Принять к сведению информацию о современной ситуации и накопленном опыте в области веде-

ния Красной книги РФ и Красных книг субъектов РФ, об основных проблемах и потребностях в указанной сфере.

2. Ускорить работу по утверждению Перечня редких и находящихся под угрозой исчезновения видов растений, занесенных в Красную книгу РФ, и по подготовке и изданию тома «Растения».

3. Активизировать работу в области ведения региональных Красных книг и осуществления практи-

ческих мероприятий по сохранению редких и находящихся под угрозой исчезновения объектов животного и растительного мира.

4. Усилить методологическое обеспечение субъектов РФ в области ведения Красных книг, государственного учета, государственного кадастра и государственного мониторинга редких и находящихся под угрозой исчезновения объектов животного и растительного мира.

5. Просить МПР России доработать Методические рекомендации в области подготовки и ведения Красной книги субъекта РФ, в процессе доработки учесть положительный опыт Ленинградской и Нижегородской областей по разработке нормативных документов в области сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения объектов флоры и фауны, занесенных в региональные Красные книги.

6. Разработать и утвердить новые таксы исчисления размера взимания за ущерб, причиненный незаконным добыванием или уничтожением объектов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу РФ и Красные книги субъектов РФ, а также их местам обитания, учитывать в работе положительный опыт Московской и Нижегородской областей в указанной сфере.

7. Просить МПР России приступить к разработке Федерального закона «О растительном мире».

8. Усилить взаимодействие между органами исполнительной власти субъектов РФ, территориальными органами Федеральной службы по надзору в сфере природопользования и МПР России в области ведения Красных книг субъектов РФ.

9. Регулярно проводить научно-практические обучающие семинары по ведению Красных книг, а также учету и мониторингу редких и находящихся под угрозой исчезновения объектов флоры и фауны для представителей территориальных органов Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, административных субъектов РФ и специалистов в регионах.

10. Просить Министерство природных ресурсов РФ разместить на интернет-сайте МПР России информацию о составе Комиссии по редким и находящимся под угрозой исчезновения животным, растениям и грибам, ее рабочих групп, а также об основных результатах ее деятельности.

11. Активизировать работу Комиссии по редким и находящимся под угрозой исчезновения животным, растениям и грибам МПР России и предложить усилить ее состав, включив в Рабочие группы Комиссии экспертов из субъектов РФ.

12. Рекомендовать продолжить работу по созданию системы критериев для отнесения к категориям Красной книги РФ и адаптации системы критериев и категорий Красного списка МСОП на региональном уровне.

13. Усилить информационный обмен в области ведения Красной книги РФ и Красных книг субъектов РФ между различными организациями, участвующими в процессе, для чего разместить ключевую информацию на интернет-сайтах МПР России и Представительства МСОП для России и стран СНГ.

14. Просить МПР России поддержать инициативу создания экспресс-бюллетеня по Красной книге.

15. Просить Представительство МСОП для России и стран СНГ разместить на интернет-сайте Представительства информацию о составе Рабочих групп Комиссии по выживанию видов МСОП, а также об основных направлениях ее деятельности.

16. Рекомендовать российским специалистам активизировать работу в Комиссии по выживанию видов МСОП, выступить с предложениями по включению в состав Комиссии представителей РФ, а также усилить информирование о деятельности Комиссии.

17. Активизировать работу по ключевым биологическим территориям (ботаническим, орнитологическим и пр.).

## ШКОЛА ПОКОЛЕНИЙ

**2 августа 2004 г.** завершила свою работу пятая Школа молодого экологического инспектора на Дальнем Востоке (ШМЭИ—ДВ), проводившаяся Амурским Социально-экологическим союзом и Дружиной охраны природы (ДОП) «Барс» при финансовой поддержке Дальневосточного отделения WWF, Администрации Амурской области и ИСАР—Дальний Восток. В течение двух недель 26 студентов — членов общественных организаций из Томска, Иркутска, Читы, Благовещенска, Биробиджана, Комсомольска-на-Амуре, Уссурийска и Владивостока получали теоретические и практические знания и навыки, необходимые для работы в молодежных природоохранных организациях.

В проведение ШМЭИ был внесен ряд интересных и удачных новшеств. Она впервые стала международной. В ее работе приняли участие представители двух молодежных природоохранных организаций из Харбина. Китайские экологи ознакомились с опытом работы российских молодежных организаций и рассказали о своей деятельности по охране окружающей среды.

Еще одним новшеством ШМЭИ стало включение в программу серьезного блока практических за-

ятий. Юноши — участники Школы в течение недели патрулировали территорию Хинганского заповедника, Архаринского и Бурейского районов Амурской области и пограничных районов Еврейской автономной области в поисках нарушителей природоохранного законодательства. Эта работа дала неплохой «улов». Одна группа задержала восьмерых нарушителей природоохранного законодательства и изъяла четыре единицы оружия, в том числе одну — нарезного. Три из этих «стволов» оказались незарегистрированными в органах МВД. Кроме того, группой было изъято около 25 капканов. Второй группе удалось составить три протокола, уничтожить около полукилометра нелегально поставленных сетей и изъять резиновую лодку, использовавшуюся для незаконной рыбной ловли.

Экопросвещение всегда занимало в программе ШМЭИ значительное место, так как оно является одним из основных направлений работы любой дружины. Однако организовать серьезную практическую работу по этому направлению ранее не удавалось. В этом году организаторы решили совместить ШМЭИ и детскую экологическую смену, посвященную Году



аиста и межрегиональной акции «Аист над Амуром», используя девушек — участниц ШМЭИ в качестве вожатых для 26 школьников, участвовавших в смене. Это позволило молодым экологами получить значительный опыт практической работы с детьми. Вожатые вместе с детьми участвовали в проведении Робинзонады, экологического КВН, лекциях и экскурсиях, проводимых работниками заповедника и руководителями лагеря. Отзывы участниц ШМЭИ, участвовавших в проведении экологической смены, позволяют сделать вывод, что подобная практика имеет вполне заслуженное право на существование.

Участие дружинников в проведении детской смены имеет еще одну сторону. Дети смогли ближе познакомиться с молодыми экологами, лучше понять работу дружин. А значит, очень велик шанс того, что,

придя в институты, нынешние школьники станут новой сменой дружинников. По окончании смены большинство старших школьников сказали: «Через год мы придем к вам в дружину». Так что дружинники начинают готовить новое поколение природоохранников уже со школы.

Окончательные выводы об эффективности ШМЭИ можно будет сделать спустя какое-то время по ее «отдаленному» эффекту. Опыт прошлых Школ показывает, что почти все их участники в течение полугода-года занимают руководящие посты в своих организациях. И чем более удачна ШМЭИ, тем быстрее и эффективнее происходит это продвижение.

*Юрий Гафаров,*  
ДОП «Барс», Благовещенск

## К СВЕДЕНИЮ РУКОВОДИТЕЛЕЙ

### НОВЫЕ НОРМАТИВНЫЕ И ПРАВОВЫЕ АКТЫ

**Постановление Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2004 г. № 902 «О повышении тарифных ставок (окладов) работников федеральных государственных учреждений».**

Опубликовано 14 января 2005 г.

Вступает в силу с 1 января 2005 г.

Правительство Российской Федерации **постановляет:**

1. Повысить с 1 января 2005 г. в 1,2 раза размеры тарифных ставок (окладов), предусмотренные приложением к постановлению Правительства Российской Федерации от 2 октября 2003 г. № 609 «О повышении тарифных ставок (окладов) Единой тарифной сетки по оплате труда работников организаций бюджетной сферы» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, № 40, ст. 3901), для работников федеральных государственных учреждений.

2. Министерству финансов Российской Федерации осуществить финансирование расходов, связанных с реализацией пункта 1 настоящего постановления, в пределах средств федерального бюджета на 2005 год.

3. Действие настоящего постановления не распространяется на работников, занятых в воинских частях и учреждениях, подведомственных федеральным органам исполнительной власти, где предусмотрена военная и приравненная к ней служба (за исключением Федеральной таможенной службы и Федеральной миграционной службы).

Председатель Правительства  
Российской Федерации  
*М. Фрадков*

**Постановление Правительства «О завершении реализации отдельных подпрограмм, входящих в федеральную целевую программу “Экология и природные ресурсы России (2002 — 2010 годы)”»**

Постановлением Правительства РФ от 17 сентября 2004 г. № 486 «О завершении реализации от-

дельных подпрограмм, входящих в федеральную целевую программу “Экология и природные ресурсы России (2002 — 2010 годы)”» объявлено о завершении в 2004 г., в частности, реализации подпрограммы «Поддержка особо охраняемых природных территорий».

Следует отметить, что в рамках данной подпрограммы из федерального бюджета финансировались только расходы на НИОКР, а также капитальное строительство в заповедниках и национальных парках. Формально все это можно продолжать финансировать (и это будет сделано) из федерального бюджета и в рамках его «непрограммной» части (при этом очевидно, что со следующего года объемы капиталовложений для заповедников и национальных парков сократятся). Однако последствия этого «досрочного завершения» реализации подпрограммы уже в 2005 г. коснутся значительной части заповедников и национальных парков отнюдь не в связи с проблемой федеральных инвестиций. Дело в том, что данная ФЦП с ее подпрограммой «Поддержка особо охраняемых природных территорий» являлась фактически единственным федеральным правовым актом, предусматривающим возможность ежегодной дополнительной поддержки государственных природных заповедников и национальных парков за счет средств бюджетов субъектов РФ. Согласно же **Федеральному закону «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»**, органы государственной власти субъекта РФ **не вправе осуществлять расходы** на решение вопросов, отнесенных к компетенции федеральных органов государственной власти, за исключением случаев, установленных федеральными законами. На сегодняшний день такие «случаи» установлены лишь статьей 108 Лесного кодекса РФ, предусматривающей финансирование расходов **на воспроизводство лесов** за счет средств региональных бюджетов.

Цена же «досрочного завершения» прямой финансовой поддержки заповедников и национальных

парков со стороны российских регионов будет в целом весьма высока. Так, в 2003 г. только государственные природные заповедники (а в них лесовосстановительных работ не ведется) получили из бюджетов субъектов РФ около 30 млн. руб. (6% их суммарного бюджета). Однако для ряда заповедников доля этого источника финансирования была значительно выше:

Заповедник	Финансирование, тыс. руб.	Доля в бюджете, %
«Малая Сосьва»	5086	56
Юганский	3802	44
Таймырский	2288	18
«Шульган-Таш»	1427	21
«Черные Земли»	1377	53
Ненецкий	1198	29
Керженский	1033	25
Ростовский	1000	44
Печеро-Ипычский	990	17

Представляется, что реальным выходом из складывающейся ситуации может стать только внесение соответствующих изменений и дополнений в Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях».

#### **Новая экономическая классификация расходов бюджетов РФ**

С 1 января 2005 г. приказом Минфина России от 27.08.04 г. № 72н вводится новая экономическая классификация расходов бюджетов РФ (т.е. иные нумерация и содержание предметных статей и подстатей). Именно в строгом соответствии с данным документом будут осуществляться планирование, распределение и расходование средств на содержание и развитие заповедников, национальных и природных парков.

##### Приложение 1

к приказу Министерства финансов РФ от 27 августа 2004 г. № 72н

«Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации при составлении и исполнении бюджетов всех уровней, начиная с бюджетов на 2005 год».

#### **Указания о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации (извлечение)**

#### **Экономическая классификация расходов бюджетов Российской Федерации**

Экономическая классификация расходов бюджетов Российской Федерации (Приложение 5) определяет направления расходов бюджетов в зависимости от экономического содержания операций, осуществляемых в секторе государственного управления.

В зависимости от степени влияния на чистую стоимость активов экономическая классификация расходов бюджетов Российской Федерации состоит из следующих групп:

200 — Расходы;

300 — Поступление нефинансовых активов;

500 — Поступление финансовых активов;

600 — Выбытие финансовых активов.

Кроме того, настоящая классификация состоит из статей и соответствующих подстатей, отражающих наиболее детальное распределение расходов бюджетов.

Статья 210 «Оплата труда и начисления на оплату труда» включает в себя следующие подстатьи:

211 «Заработная плата»;

212 «Прочие выплаты»;

213 «Начисления на оплату труда».

Подстатья 211 «Заработная плата» включает расходы по заработной плате; основному и дополнительному денежному довольствию военнослужащих; дополнительной плате за сверхурочную и ночную работу, а также за работу в выходные дни; оплату отпусков; стимулирующие и компенсационные выплаты (доплаты, надбавки, премии и т.п.).

Подстатья 212 «Прочие выплаты» включает расходы по оплате мер социальной поддержки в соответствии с законодательством Российской Федерации: по компенсации стоимости жилья, связанной с наймом (поднаймом) жилых помещений, а также коммунальных услуг, предоставляемых педагогическим, медицинским работникам, работникам культуры, госветслужбы и работникам других бюджетных учреждений, проживающим и работающим в сельской местности и поселках городского типа в соответствии с действующим законодательством; возмещению стоимости найма жилого помещения при изменении места жительства по инициативе работодателя; расходы по оплате суточных, подъемные пособия, страховые гарантии военнослужащим (право на возмещение вреда), денежную компенсацию на санаторно-курортное лечение и оздоровительный отдых военнослужащим и приравненным к ним лицам в размерах, установленных законодательством Российской Федерации. Оплата проезда к месту отпуска и обратно. Покупка путевок работающим судьям.

Подстатья 213 «Начисления на оплату труда» отражает: расходы по оплате работодателем единого социального налога в соответствии с налоговым законодательством Российской Федерации, а также взносов по страховым тарифам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Статья 220 «Приобретение услуг» включает в себя следующие подстатьи:

221 «Услуги связи»;

222 «Транспортные услуги»;

223 «Коммунальные услуги»;

224 «Арендная плата за пользование имуществом»;

225 «Услуги по содержанию имущества»;

226 «Прочие услуги».

Подстатья 221 «Услуги связи» отражает расходы по оплате услуг связи, в том числе оплату использования телефонных, телеграфных каналов связи (в том числе регистрация сокращенных телеграфных адресов), каналов передачи данных (информации), услуг почтовой связи (в том числе оплата услуг фельдшерской и специальной связи), документальной электросвязи, радиосвязи и мобильных телесистем, сотовой и пейджинговой связи, глобальной информационной сети Интернет, соединительных, специальных и прямых линий связи, а также рас-

ходы, связанные с предоставлением доступа к каналу связи (установка телефонов и других средств связи).

Подстатья 222 «Транспортные услуги» отражает расходы по оплате транспортных услуг, оказываемых сторонними организациями, в том числе оплате: найма транспортных средств, услуг по пассажирским и грузовым перевозкам; транспортных расходов по служебным командировкам; стоимости переезда и иных транспортных расходов, осуществляемых в соответствии с законодательством Российской Федерации и связанных с перемещением работников, военнослужащих и членов их семей к месту работы (службы), месту жительства; оплатой стоимости переезда к месту жительства осужденных, освобождаемых от ограничения свободы, ареста или лишения свободы на определенный срок, а также другие транспортные услуги (за исключением расходов на обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств).

Подстатья 223 «Коммунальные услуги» отражает расходы по оплате коммунальных услуг, в том числе оплату отопления, в том числе технологических нужд; потребления газа (включая его транспортировку по газораспределительным сетям и плату за снабженческо-сбытовые услуги); потребления электроэнергии для хозяйственных, производственных, технических, лечебных, научных, учебных и других целей; водоснабжения (в том числе горячего), канализации, ассенизации.

Подстатья 224 «Арендная плата за пользование имуществом» отражает расходы по оплате арендной платы, начисленной в соответствии с заключенными договорами аренды имущества, включая аренду помещений, сооружений, транспортных средств и другого имущества.

Подстатья 225 «Услуги по содержанию имущества» включает расходы на оплату услуг сторонним организациям, связанные с содержанием в соответствии с правилами и нормами эксплуатации нефинансовых активов, находящихся в оперативном управлении либо в аренде, в том числе содержания в чистоте инвентаря, помещений, зданий, дворов; пуско-наладочных работ, техническому обслуживанию и ремонту всех видов техники (включая лифтовое оборудование, компьютерную и оргтехнику, средства связи, приборы и т.п.), транспортных средств; текущему и капитальному ремонту имущества (инвентаря, мебели, зданий, сооружений, включая их благоустройство и реставрацию и др.); содержанию и ремонту автомобильных дорог и искусственных сооружений на них; других услуг, связанных с эксплуатацией имущества.

Подстатья 226 «Прочие услуги» включает расходы на оплату услуг сторонним организациям, не отнесенные на подстатьи 221—225, включая оплату договоров на обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств; оплату услуг по операциям с государственными активами и обязательствами; оплату труда присяжных заседателей, народных заседателей, арбитражных заседателей, участвующих в судебном процессе, а также адвокатов (в установленном порядке) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Статья 230 «Обслуживание долговых обязательств» включает в себя следующие подстатьи:

231 «Обслуживание внутренних долговых обязательств»;

232 «Обслуживание внешних долговых обязательств».

Подстатья 231 «Обслуживание внутренних долговых обязательств» включает расходы на оплату процентных расходов по государственному внутреннему долгу Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, долгу муниципальных образований; суммы дисконта, выплачиваемого при погашении выпуска ценных бумаг, эмитированных в российских рублях по займам Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований; оплату разницы между ценой размещения и ценой погашения указанных ценных бумаг при их выкупе.

Подстатья 232 «Обслуживание внешних долговых обязательств» включает расходы по оплате: процентов по государственному внешнему долгу Российской Федерации, субъектов Российской Федерации; дисконта, выплачиваемого при погашении выпуска ценных бумаг по внешним займам Российской Федерации, субъектов Российской Федерации; разницы между ценой размещения и ценой погашения.

Статья 240 «Безвозмездные и безвозвратные перечисления организациям» включает в себя следующие подстатьи:

241 «Безвозмездные и безвозвратные перечисления государственным и муниципальным организациям»;

242 «Безвозмездные и безвозвратные перечисления организациям, за исключением государственных и муниципальных организаций».

Подстатья 241 «Безвозмездные и безвозвратные перечисления государственным и муниципальным организациям» отражает расходы на предоставление государственным и муниципальным организациям любой организационно-правовой формы (кроме бюджетных учреждений) субсидий и дотаций.

На подстатью 242 «Безвозмездные и безвозвратные перечисления организациям, за исключением государственных и муниципальных организаций» относятся расходы по предоставлению организациям любой организационно-правовой формы и формы собственности (кроме государственной и муниципальной) средств на покрытие убытков, осуществляемые в форме субсидий и дотаций.

Статья 250 «Безвозмездные и безвозвратные перечисления бюджетам» включает в себя следующие подстатьи:

251 «Перечисления другим бюджетам бюджетной системы Российской Федерации»;

252 «Перечисления наднациональным организациям и правительствам иностранных государств»;

253 «Перечисления международным организациям».

Подстатья 251 «Перечисления другим бюджетам бюджетной системы Российской Федерации» включает расходы на предоставление средств целевого характера в форме субсидий, субвенций, а также в форме дотаций другим бюджетам бюджетной системы Российской Федерации.

Подстатья 252 «Перечисления наднациональным организациям и правительствам иностранных государств» включает расходы на предоставление всех видов безвозмездных и безвозвратных трансфертов наднациональным организациям и правительствам иностранных государств.

Подстатья 253 «Перечисления международным организациям» включает расходы, связанные с предоставлением всех видов безвозмездных и безвозвратных трансфертов международным финансовым организациям.

Статья 260 «Социальное обеспечение» включает в себя следующие подстатьи:

261 «Пособия по социальному страхованию населения»;

262 «Пособия по социальной помощи населению»;

263 «Социальные пособия, выплачиваемые организациями сектора государственного управления».

Подстатья 261 «Пособия по социальному страхованию населения» включает расходы на выплаты населению в рамках государственных программ социального страхования: пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, единовременных пособий при рождении ребенка, социальных пособий на погребение, сумм по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, всех видов государственных пенсий, санаторно-курортному обслуживанию работников и членов их семей, выплаты физическим и юридическим лицам в рамках программ обязательного медицинского страхования, а также прочие выплаты за счет средств государственных программ социального страхования.

Подстатья 262 «Пособия по социальной помощи населению» включает расходы на выплаты населению, производимые вне рамок государственных программ социального страхования (пособия по безработице, выходные пособия при увольнении сотрудников, пособия и компенсации в рамках социальной помощи, установленные законодательством), на приобретение путевок судьям, пребывающим в отставке.

Подстатья 263 «Социальные пособия, выплачиваемые организациями сектора государственного управления» включает расходы на оплату социальных пособий и компенсаций, осуществляемые органами власти и созданными ими учреждениями своим сотрудникам, ежемесячного пожизненного содержания судьям, находящимся в отставке, и ежемесячной надбавки к заработной плате судей, продолжающих работать, в размере пятидесяти процентов ежемесячного пожизненного содержания, которое могло быть им начислено при выходе в отставку.

Статья 290 «Прочие расходы» включает в себя расходы по выплате стипендий; оплату налогов в соответствии с налоговым законодательством Российской Федерации; суммы резерва в бюджетной росписи, которые при принятии решения о расходовании должны быть переклассифицированы в соответствии с их дальнейшим предназначением; другие расходы, не отнесенные на подстатьи 211—263.

Статья 300 «Поступление нефинансовых активов» включает в себя следующие подстатьи:

310 «Увеличение стоимости основных средств»;

320 «Увеличение стоимости нематериальных активов»;

340 «Увеличение стоимости материальных запасов».

Подстатья 310 «Увеличение стоимости основных средств» включает:

оплату приобретения основных средств: зданий, сооружений, передаточных устройств, рабочих и силовых машин и оборудования, измерительных и ре-

гулирующих приборов и устройств, компьютерной и оргтехники, транспортных средств, инструментов, производственного и хозяйственного инвентаря, рабочего и продуктивного скота, многолетних насаждений, внутрихозяйственных дорог, а также расходы на их модернизацию;

оплату приобретения и изготовления постельного белья и принадлежностей, одежды и обмундирования, включая спецодежду;

оплату работ, осуществляемых сторонними организациями по возведению, расширению, реконструкции постоянных зданий и сооружений и связанных с ними работ по монтажу железобетонных, металлических, деревянных и других строительных конструкций, работ по монтажу и установке конструкций и других устройств, связанных с оборудованием, других работ, связанных с монтажом оборудования;

оплату капитального строительства.

Подстатья 320 «Увеличение стоимости нематериальных активов» включает:

оплату прав, возникающих из: авторских и иных договоров на создание научных разработок; произведений науки, литературы, искусства и объекты смежных прав и т.п.; патентов на изобретения, промышленные образцы, селекционные достижения; свидетельства на полезные модели, товарные знаки и знаки обслуживания или лицензионных договоров на их использование; прав на «ноу-хау»;

приобретение исключительных прав на программное обеспечение и баз данных для ЭВМ;

приобретение и пополнение нематериальных активов, в том числе приобретение драматических, музыкальных и художественных произведений Министрства культуры Российской Федерации органами исполнительной власти в сфере культуры субъектов Российской Федерации, а также органами местного самоуправления.

Подстатья 340 «Увеличение стоимости материальных запасов» включает:

приобретение запасных частей ко всем видам транспорта, оборудования, механизмов, приборов, устройств, аппаратов, средств связи, вычислительной и организационной техники, вооружения и военной техники и т.п.;

оплату расходных материалов и предметов снабжения;

оплату материалов, предметов для текущих хозяйственных целей.

По статье 540 «Увеличение задолженности по бюджетным ссудам и кредитам» отражается предоставление бюджетных ссуд и бюджетных кредитов, а также выплата сумм в ходе исполнения государственных и муниципальных гарантий, при возникновении регрессных требований Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

Статья 600 «Выбытие финансовых активов» включает в себя следующие подстатьи:

620 «Уменьшение стоимости ценных бумаг, кроме акций и иных форм участия в капитале»;

640 «Уменьшение задолженности по бюджетным ссудам и кредитам».

Подстатья 620 «Уменьшение стоимости ценных бумаг, кроме акций и иных форм участия в капитале» отражает поступления средств от реализации долговых требований Российской Федерации к иностранным государствам и их юридическим лицам со знаком «минус».

На подстатью 640 «Уменьшение задолженности по бюджетным ссудам и кредитам» относится возврат бюджетных ссуд и кредитов, предоставленных в предыдущие годы, сумм, выплаченных в погашение обязательств перед Федеральным бюджетом в ходе исполнения государственных и муниципальных гарантий, при возникновении регрессных требований Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, а также поступления от инвестиций за пределами территории Российской Федерации.

Приложение 5  
к Указаниям о порядке применения  
бюджетной классификации Российской Федерации

#### Экономическая классификация расходов бюджетов Российской Федерации

Код	Наименование статей, подстатей
210	Оплата труда и начисления на оплату труда
211	Заработная плата
212	Прочие выплаты
213	Начисления на оплату труда
220	Приобретение услуг
221	Услуги связи
222	Транспортные услуги
223	Коммунальные услуги
224	Арендная плата за пользование имуществом
225	Услуги по содержанию имущества
226	Прочие услуги
230	Обслуживание долговых обязательств
231	Обслуживание внутренних долговых обязательств
232	Обслуживание внешних долговых обязательств
240	Безвозмездные и безвозвратные перечисления организациям
241	Безвозмездные и безвозвратные перечисления государственным и муниципальным организациям
242	Безвозмездные и безвозвратные перечисления организациям, за исключением государственных и муниципальных организаций
250	Безвозмездные и безвозвратные перечисления бюджетам
251	Перечисления другим бюджетам бюджетной системы Российской Федерации
252	Перечисления наднациональным организациям и правительствам иностранных государств
253	Перечисления международным организациям
260	Социальное обеспечение
261	Пособия по социальному страхованию населения
262	Пособия по социальной помощи населению
263	Социальные пособия, выплачиваемые организациями сектора государственного управления

290	Прочие расходы
300	Поступление нефинансовых активов
310	Увеличение стоимости основных средств
320	Увеличение стоимости нематериальных активов
340	Увеличение стоимости материальных запасов
540	Увеличение задолженности по бюджетным ссудам и кредитам
600	Выбытие финансовых активов
620	Уменьшение стоимости ценных бумаг, кроме акций и иных форм участия в капитале
640	Уменьшение задолженности по бюджетным ссудам и кредитам

#### Постановление Правительства «О предоставлении льгот отдельным категориям посетителей федеральных государственных организаций культуры»

7 декабря 2004 г. опубликовано в «Российской газете» постановление Правительства РФ от 1 декабря 2004 г. № 712 «О предоставлении льгот отдельным категориям посетителей федеральных государственных организаций культуры». Данным постановлением рекомендовано федеральным государственным организациям культуры установить с 1 января 2005 г. с учетом финансовых, материально-технических и организационных возможностей льготы для детей дошкольного возраста, учащихся, инвалидов, военнослужащих, проходящих военную службу по призыву, при посещении ими платных мероприятий, проводимых организациями культуры. Льготы устанавливаются приказом руководителя организации, в котором определяются виды и размер льгот, а также условия и время их предоставления, в том числе перечень документов, при предъявлении которых предоставляются льготы. Информация о порядке посещения на льготных условиях платных мероприятий размещается в доступных для посетителей зонах зданий организаций культуры и в средствах массовой информации.

В связи с изложенным следует иметь в виду, что согласно **ст. 149 части второй Налогового кодекса РФ** не подлежит налогообложению (в части налога на добавленную стоимость) (освобождается от налогообложения) реализация на территории РФ **услуг, оказываемых учреждениями культуры** и искусства в сфере культуры и искусства, к которым (в частности) относятся:

— **реализация входных билетов** и абонементов **на посещение культурно-просветительных** и зрелищно-развлекательных **мероприятий, экскурсионных билетов**, форма которых утверждена в установленном порядке как бланк строгой отчетности;

— **реализация каталогов и буклетов.**  
**К учреждениям культуры** и искусства данной статьей Налогового кодекса отнесены, в частности, экскурсионные бюро, **заповедники**, ботанические сады и зоопарки, **национальные, природные** и ландшафтные парки.

Подготовлено В. Б. Степанищевым

## КОММЕНТАРИЙ К НОВОЙ РЕДАКЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «ОБ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЯХ»

С 1 января 2005 г. вступила в силу новая редакция Федерального закона «Об особо охраняемых природных территориях». Изменения в этот закон были внесены Федеральным законом от 29.12.2004 г. № 199-ФЗ, который отменил ст. 47 Федерального закона от 22.08.2004 г. № 122-ФЗ, также вносившего изменения в закон об ООПТ. Таким образом, эта статья так и не начала действовать.

Следует отметить, что в нынешней редакции закон очень мало отличается от старой редакции закона 1995 г. с изменениями 2001 г. Основная масса поправок представляет из себя изменение названия государственных органов, осуществляющих управление теми или иными ООПТ.

Однако есть и принципиальные отличия в основных сферах управления системой ООПТ.

### 1. Организация ООПТ

Первое, о чем следует упомянуть, — это ослабление роли органов государственной власти субъектов Федерации при решении вопроса о создании ООПТ федерального значения.

Так, согласования с ними теперь не требуется при создании государственных природных заповедников (ст. 8), государственных природных заказников федерального значения (ст. 23) и памятников природы федерального значения (ст. 26).

Согласование с региональными властями теперь необходимо только при создании национальных парков, причем если ранее было необходимо согласие органов власти субъектов Федерации на отнесение земель к федеральной собственности, то теперь необходимо только представление. По сути разница в данных формулировках очень небольшая (особенно с учетом того, что большинство национальных парков создавались на землях лесного фонда, которые и так в большинстве своем находятся в федеральной собственности), но тем не менее в некоторых ситуациях это может упростить процедуру создания национальных парков. Кроме того, в отношении национальных парков законодатель не пошел на полное лишение всех прав региональных органов власти в отличие от заповедников и федеральных заказников (это касается не только создания парков, но и ряда других вопросов, в частности согласования режима земель, включенных в границы национального парка без изъятия их у землепользователей).

Следует, однако, отметить, что в отличие от заповедников или федеральных заказников в случаях с национальными парками законодатель не пошел на полное лишение всех прав региональных органов власти (это касается не только их создания, но и ряда других вопросов, в частности согласования режима земель, включенных в границы национального парка без изъятия их у землепользователей).

Принципиально новым положением данного закона является норма о том, что охранные зоны заповедников создаются решением Правительства РФ (эта норма осталась от закона 122-ФЗ). При этом не указано, каким документом должны определяться границы и режим этой зоны (в старом законе было прямо указано, что таким документом является положение о заповеднике) и в каком порядке они должны выделяться. К сожалению, фактически это озна-

чает, что в ближайшее время создать охранные зоны как вокруг уже существующих заповедников, так и вновь организуемых скорее всего не удастся.

Несколько изменился порядок согласования вопросов социально-экономической деятельности хозяйствующих субъектов, а также проектов развития населенных пунктов, находящихся на территориях соответствующих национальных парков и их охранных зон (п. 4 ст. 15). В старой редакции закона эти вопросы должны были согласовываться с самим национальным парком, а в новой редакции — с федеральными органами исполнительной власти в области охраны окружающей среды, то есть фактически с их вышестоящей организацией. Это, безусловно, усложнит процедуру и соответственно может уменьшить воздействие указанной деятельности на природные комплексы парков. Кроме того, это делает парки менее зависимыми от местных и региональных властей (поскольку давить на администрацию парка обычно проще, чем на его руководящий орган в Москве). С другой стороны, это может привести к тому, что данные вопросы будут решаться без участия самого парка. С учетом нынешней ситуации с управлением федеральными ООПТ ничего хорошего для парков ждать от подобной ситуации не приходится.

### 2. Контроль в области организации и функционирования ООПТ

Необходимо остановиться на вопросах контроля в области организации и функционирования ООПТ. Несмотря на то что в новой редакции закона положение об этом (ст. 3) практически не изменились (в отличие от редакции закона 122-ФЗ), существенно изменились нормы других законов в этой области. И если федеральных ООПТ это практически не касается, то с региональными дело обстоит сложнее. В соответствии с Федеральным законом «Об охране окружающей среды», принятым 10 января 2002 г., ООПТ регионального значения были отнесены к объектам регионального экологического контроля, который должен осуществляться органами государственной власти субъектов РФ. Это соответствовало и ст. 3 ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях», в соответствии с которой управление и контроль в области организации и функционирования ООПТ регионального значения осуществлялись органами исполнительной власти субъектов РФ и специально уполномоченным государственным органом РФ в области охраны окружающей природной среды. Кроме того, в соответствии с Кодексом РФ об административных правонарушениях осуществление производства по нарушениям режима ООПТ возлагалось на органы государственного экологического контроля.

Изменения в ФЗ «Об охране окружающей среды» и «Об особо охраняемых природных территориях», внесенные законом 122-ФЗ, должны были полностью разрушить эту систему. В соответствии с этими поправками функции по контролю за региональными ООПТ полностью слагались с федеральных органов, но при этом органы власти субъектов РФ лишались права осуществления экологического контроля — эти функции должны были перейти к органам местного самоуправления. Однако никаких прав этих органов в области экологического контроля прописано не было.

Естественно, на практике это означало бы полное прекращение какого-либо контроля за соблюдением режима региональных ООПТ, что во многих случаях привело бы к их фактическому уничтожению.

К счастью, видимо, здравый смысл все-таки возобладал — в уже принятый закон были внесены существенные изменения.

Так, статьей 3 ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» функции осуществления контроля в области организации и функционирования ООПТ возложены как на региональные, так и на федеральные органы власти. В закон «Об охране окружающей среды» внесли права муниципальных инспекторов, а статью, отменяющую региональный экологический контроль, оставили, но ее вступление в силу перенесено на 1 января 2006 г.

Таким образом, в 2005 г. ситуация с государственным контролем за региональными ООПТ вообще не меняется, и все те структуры, которые осуществляли его ранее, сохранили свои полномочия. Однако чтобы избежать проблем в дальнейшем, целесообразно в рамках регионального законодательства об ООПТ и об административных правонарушениях прописать делегирование полномочий по охране и контролю за соблюдением режима региональных ООПТ структурам муни-

ципального экологического контроля либо заключить договоры о выполнении указанных функций федеральными органами экологического контроля.

### 3. Другие положения нового закона

Из новой редакции закона исключены все положения о предоставлении налоговых льгот как самим ООПТ, так и собственникам и пользователям земельных участков, расположенных в их границах. Это безусловно шаг назад, однако, поскольку реально эта норма практически не работала, исключение ее из текста закона является скорее приведением закона в соответствие с существующей практикой и действующим налоговым законодательством.

Этим, пожалуй, исчерпываются все существенные отличия новой редакции ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях».

Наверное, большое достижение, что он не стал принципиально хуже старой редакции. К сожалению, новая редакция сохранила почти все недостатки старой, поэтому многие актуальные проблемы государственного управления в сфере ООПТ остались нерешенными.

*Михаил Крейндин,  
Гринпис России*

## К СВЕДЕНИЮ НАУЧНЫХ ОТДЕЛОВ

### СОСТОЯНИЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ СИСТЕМ ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ

Констатируя, что в соответствии с Конституцией РФ каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, Федеральный закон «Об охране окружающей среды» определяет (ст. 1), что благоприятная окружающая среда — это «окружающая среда, качество которой обеспечивает устойчивое функционирование естественных экологических систем, природных и природно-антропогенных объектов». Экологическая доктрина РФ, одобренная распоряжением Правительства РФ от 31 августа 2002 г. № 1225-р, ставит в качестве отдельной задачи «создание и развитие особо охраняемых природных территорий разного уровня и режима, формирование на их основе, а также на основе других территорий с преобладанием естественных процессов, природно-заповедного фонда России в качестве неотъемлемого компонента развития регионов и страны в целом, сохранение уникальных природных комплексов». Таким образом, система территориальной охраны природы призвана обеспечить природную составляющую (каркас) экологической стабильности и тем самым конституционные права каждого человека на благоприятную окружающую среду, что подчеркивает фактическую значимость особо охраняемых природных территорий (ООПТ) в жизни страны.

В настоящее время система территориальной охраны природы в России находится в стадии углубляющейся реорганизации, в связи с чем уместно хотя бы кратко сказать о ее современном состоянии. Данное сообщение подготовлено в рамках Плана НИОКР МПР России в 2002—2003 гг. на основе материалов, представленных территориальными органами МПР России и при необходимости дополненных другими официальными сведениями. Сравнение их с более новыми, но и несколько менее подробными материалами показывает, что за время, прошедшее с мо-

мента выполнения упомянутой работы, большинство статистических данных об ООПТ в России существенно не изменилось. Учитывая уже имеющиеся публикации о состоянии и проблемах ООПТ федерального значения, мы уделили основное внимание ООПТ регионального и местного значения. При статистической обработке из рассмотрения исключены те территории и объекты (водоохранные зоны, леса I группы, территории традиционного природопользования, заповедно-охотничьи хозяйства и т.п.), которые были учтены лишь немногими из территориальных органов МПР России. Охраняемые зоны в качестве самостоятельных ООПТ не рассматривались. В приводимых ниже таблицах суммы частных показателей иногда превышают аналогичные общие показатели, поскольку в ряде случаев ООПТ, имеющие различное значение и относящиеся к разным категориям в связи с решением ими различных задач, топографически перекрываются между собой.

Всего по состоянию на 1 января 2003 г. учтено 15 105 ООПТ общей площадью 187 470 тыс. га, в том числе сухопутная часть — 176 163 тыс. га (10,3% от площади территории РФ):

Значение ООПТ	Число ООПТ	Площадь ООПТ, тыс. га		Доля от площади территории РФ, %
		общая	в т.ч. суша	
Федеральное <sup>1</sup>	334	57 359	48 054	2,8
Региональное	12 159	124 684	122 681	7,2
Местное	2613	5490	5490	0,3

<sup>1</sup> В том числе площадь созданных нормативными актами регионального уровня охранных зон заповедников и национальных парков — по неполным данным, на них приходится 3334 тыс. га (сухопутная часть — 3327 тыс. га).

Для сравнения: согласно Сводной ведомости Государственного кадастра ООПТ РФ, по состоянию на 1 января 2000 г. в России насчитывалась 15 471 ООПТ общей площадью 139 210 тыс. га, в том числе сухопутная часть — 132 737 тыс. га (7,8% от площади территории РФ).

Более 98% ООПТ, составляющих более 80% общей площади ООПТ, не требуют перевода в категорию земель особо охраняемых территорий, поскольку не изымаются у собственников, владельцев и пользователей земельных участков и предусматривают лишь согласованные с ними ограничения хозяйственной и иной деятельности. ООПТ регионального и местного значения на землях, находящихся в федеральной собственности, образуются по согласованию с соответствующими подразделениями федеральных органов власти, осуществляющими управление природными ресурсами данной территории. Поэтому федеральные органы власти могут, исходя из федеральных нужд, при необходимости уточнить режим ограничений природопользования на землях, находящихся в федеральной собственности. Таким образом, решение долгосрочных задач поддержания экологического равновесия в целях достижения стабильности социально-экономического развития региона и страны в целом осуществляется постольку, поскольку при этом могут быть обеспечены актуальные федеральные нужды и соблюдены интересы отдельных товаропроизводителей. В то же время баланс между общегосударственным интересом в стабилизации экологического равновесия и интересами отдельных товаропроизводителей смещен в пользу последних, поскольку введение природоохранного режима требует специального экологического обоснования, в то время как для отклонения предложений о создании ООПТ достаточно простого несогласия одной из заинтересованных сторон без подробных разъяснений.

По федеральным округам площади ООПТ распределены таким образом:

Федеральный округ	Площадь ООПТ, тыс. га		Доля от площади федерального округа, %
	общая	в т.ч. суша	
Северо-Западный	18 700	15 791	9,4
Центральный	6183	6183	9,5
Приволжский	6845	6845	6,6
Южный	6828	6798	11,5
Уральский	13 848	13 848	7,6
Сибирский	34 323	33 342	6,5
Дальневосточный	100 744	93 356	15,1

Площади, занятые ООПТ федерального, регионального и местного значения, распределены по федеральным округам следующим образом (площадь в тыс. га, в скобках — доля от общей площади ООПТ в регионе, %):

Федеральный округ	ООПТ федерального значения	ООПТ регионального значения	ООПТ местного значения
Северо-Западный	10 456 (55,9)	8190 (43,8)	53 (0,3)
Центральный	1404 (22,5)	4359 (69,8)	483 (7,7)
Приволжский	1446 (21,1)	5352 (78,2)	49 (0,7)
Южный	2615 (38,3)	3610 (52,9)	603 (8,8)
Уральский	4305 (31,1)	9003 (65,0)	540 (3,9)
Сибирский	21 299 (62,1)	12 263 (35,7)	761 (2,2)
Дальневосточный	15 835 (15,7)	81 908 (81,3)	3002 (3,0)

ООПТ федерального значения занимают наибольшую площадь в Сибирском, Дальневосточном и Северо-Западном округах, причем в Сибирском и Северо-Западном округах на долю ООПТ федерального значения приходится более половины всей площади ООПТ. В других федеральных округах по числу и по занимаемой площади преобладают ООПТ регионального значения. Доля ООПТ местного значения в общей площади ООПТ наиболее велика в Южном и Центральном федеральных округах.

По категориям ООПТ регионального и местного значения распределены следующим образом (число ООПТ, в скобках — площадь, тыс. га):

Категории ООПТ	Региональные ООПТ	Местные ООПТ
Государственные природные заказники, природные и ресурсные резерваты	2771 (97 412)	1463 (2037)
Природные парки и аналогичные ООПТ	56 (16 362)	11 (36)
Памятники природы	8624 (3863)	676 (197)
Дендропарки и ботанические сады	131 (9)	12 (1)
Лечебно-оздоровительные местности и курорты с округами санитарной охраны и другими защитными зонами	72 (941)	50 (470)
Иные ООПТ	505 (6880)	401 (2750)

По числу среди ООПТ регионального и местного значения преобладают памятники природы и государственные природные заказники, по площади — государственные природные заказники и природные парки. Среди региональных ООПТ средняя площадь наиболее велика у природных парков. Хотя в соответствии с действующим законодательством природные парки, государственные природные заказники и памятники природы образуются нормативными актами не ниже, чем уровня субъектов РФ, для ряда ООПТ этих категорий указано местное значение. Это говорит о высокой применимости ООПТ перечисленных категорий для управления природопользованием не только на региональном, но и на местном уровне. Поэтому целесообразно расширить полномочия органов местного самоуправления в развитии сети таких ООПТ.

Региональные системы ООПТ динамично развиваются в ряде регионов, где интенсивность эксплуатации природных ресурсов быстро возрастает.

Для регионов с высокой степенью преобразованности природных ландшафтов характерно значительное число ООПТ относительно небольшой средней площади. Вместе с ними в составе региональной системы территориальной охраны природы нередко рассматриваются и другие охраняемые природные территории — водоохранные зоны, леса первой группы, зеленые зоны, противоэрозийные леса и т.п. Они особенно важны для поддержания благоприятной окружающей среды в местном масштабе и обеспечения целостности экосистемного покрова.

В ряде субъектов РФ по площади преобладают государственные природные заказники охотохозяйственного направления. Они, как правило, решают задачи воспроизводства только охотничьих животных, то есть видов, имеющих промысловую численность, но не всегда приоритетных для сохранения биоразнообразия и поддержания экологического баланса. Там, где такие заказники фактически являются местами обитания редких и находящихся под угрозой исчезновения видов живых организмов, в природоохран-



ный режим целесообразно включить специальные меры по сохранению этих видов.

Динамика региональных систем ООПТ в 2002 г. была такова (в скобках — площадь, тыс. га):

Категория ООПТ	Организовано	Ликвидировано
Государственные природные заказники	38 (4861)	82 (2377)
Природные парки	5 (231)	—
Памятники природы	72 (29)	12 (1)
Охраняемые природные ландшафты	4 (43)	—
Дендропарки	1 (0,001)	—
Лечебно-оздоровительные местности	5 (401)	—
Всего	125 (5565)	104 (2378)

Большинство упраздненных ООПТ — это комплексные и зоологические заказники, у которых истек и не был продлен срок действия. В ряде случаев (заказник Туманский Чукотского автономного округа и др.) приходится констатировать, что целесообразность упразднения заказников не была обоснована утратой природоохранной ценности их территории.

В ряде субъектов РФ произведены инвентаризация ООПТ и оптимизация их сети. В качестве положительного примера можно привести реорганизацию сети ООПТ Рязанской области, где в начале 2003 г. с учетом изменений в землепользовании уточнены положения о заказниках и паспорта памятников природы, ряд ООПТ расширен до экологически обоснованной площади, несколько небольших заказников переведены в категорию памятников природы, в нескольких случаях рядом расположенные небольшие заказники объединены в одну комплексную ООПТ оптимальной площади, с учетом мнения землепользователей и собственников земли организовано более 30 новых региональных ООПТ, дополняющих существующую сеть ООПТ до репрезентативной, несколько ООПТ рекомендовано упразднить в связи с входждением в состав земель федеральных ООПТ или, напротив, в связи с отсутствием повышенной природоохранной ценности. Ранее, в 2001 г., постановлением губернатора Рязанской области были установлены участки леса, подлежащие отнесению к различным категориям защитности при проведении лесостроительства.

На территории РФ реализуется ряд разнообразных инициатив по формированию защищенных юридическими или иными мерами региональных систем экологически взаимосвязанных природных территорий (экологических сетей).

В экорегионе восточноевропейских широколиственных лесов и лесостепи Центр охраны дикой природы (ЦОДП) и ЗАО «Институт геоэкологии» разработали схему экологической сети Центра Русской равнины (Владимирская, Калужская, Московская, Рязанская, Смоленская, Тверская, Тульская, Ярославская области и город Москва). Российское представительство WWF разработало схему экологической сети Брянской, Калужской и Орловской областей. На уровне субъектов РФ взят под охрану природный комплекс города Москвы, в Московской области по заказу органов исполнительной власти в 2001—2003 гг. разработан и применяется в региональном планировании проект Экологического каркаса

Московской области. Орловским областным Советом народных депутатов в 2002 г. принят закон «О системе особо охраняемых природных территорий Орловской области», определяющий систему охраняемых природных территорий, порядок ее формирования и обеспечения функционирования. В Ярославской области функционирует Межведомственный координационный совет по ООПТ, готовящий предложения по развитию сети ООПТ для областной администрации. Биосферный резерват «Неруссо-Деснянское Полесье», управляемый администрацией государственного природного заповедника «Брянский лес», организован в 2002 г. как местная система ООПТ, включающая в себя помимо заповедника и его охранной зоны также 10 заказников, 2 памятника природы и ландшафтно-воспроизводственный участок.

В так называемом Волжско-Уральском регионе предложения по формированию экологической сети в Республике Башкортостан, Самарской области и Республике Татарстан разрабатывает Центр содействия Волго-Уральской экологической сети (г. Тольятти). Российское представительство WWF совместно с Уфимским НЦ РАН и природоохранными органами Башкортостана реализует проект формирования экологической сети Уральского экорегиона в Республике Башкортостан. Кабинетом министров Республики Башкортостан в 2003 г. одобрена Концепция системы ООПТ Республики Башкортостан. Положения этой концепции должны приниматься во внимание при разработке документов и принятии управленческих решений в сфере охраны окружающей среды, природопользования, территориального планирования и развития производственных сил. Институтом степи УрО РАН подготовлена схема экологической сети Оренбургской области.

ЦОДП и Волгоградское отделение Российской экологической академии подготовили в 1998—2000 гг. схему экологической сети Нижнего Поволжья (Астраханская и Волгоградская области, Республика Калмыкия). В те же сроки ЦОДП и Госкомэкологии Нижегородской области при участии экологического центра «Дронт» разработали схему экологической сети Волго-Вятского региона (Республики Марий Эл, Мордовия и Чувашская, Кировская и Нижегородская области). Предложенные схемы были одобрены территориальными природоохранными органами перечисленных субъектов РФ в Волго-Вятском регионе и Нижнем Поволжье. Проект экологической сети Чувашской Республики учтен в проекте районной планировки Чувашской Республики. Администрация и региональные подразделения Госкомэкологии / МПР / Росприроднадзора по Нижегородской области совместно с экоцентром «Дронт» и Нижегородским отделением Союза охраны птиц России в течение ряда лет успешно реализуют проект Экологического каркаса Нижегородской области, формирование которого нашло свое отражение в Региональной стратегии и Плана действий по сохранению биоразнообразия Нижегородской области. При администрации Нижегородской области сформирована Комиссия по ООПТ, порайонно рассматривающая вопросы реализации проекта Экологического каркаса Нижегородской области, ранее в целом одобренного территориальными природоохранными органами.

Российское представительство WWF с партнерами при содействии Фонда «Партнерство для кри-

тических экосистем» и ряда других финансовых доноров приступило к выполнению проекта формирования транснациональной экологической сети Кавказского экорегиона в пределах РФ (республики Адыгея, Дагестан, Ингушская, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкесская, Северная Осетия — Алания и Чеченская, Краснодарский и Ставропольский края) и других государств Кавказа.

Российское представительство WWF выполнило в 1998—2001 гг. проект «Обеспечение долгосрочного сохранения биоразнообразия Алтае-Саянского экорегиона», включая разработку схемы экорегиональной экологической сети на территории России (республики Алтай, Тыва и Хакасия, часть территорий Алтайского и Красноярского краев и Кемеровской области), Казахстана, Китайской Народной Республики и Монголии. Намерение реализовать этот план закреплено в Алтае-Саянской инициативе тысячелетия (Белокуруха, 1999 г.) главами соответствующих административных регионов РФ и Монголии, а также российского и монгольского представительств WWF. Соответствующие региональные администрации в Казахстане и России одобрили предложенный план экорегиональной экосети, который также соответствует принятым планам развития системы охраняемых территорий в Монголии.

Российское представительство WWF выполнило проект «Обеспечение долгосрочного сохранения биоразнообразия Дальневосточного экорегиона», включая разработку схемы экорегиональной экологической сети для территорий Приморского края и Еврейской автономной области, а также для части территорий Амурской области и Хабаровского края. В Приморском крае одобрены предложения по формированию региональной системы охраняемых территорий, включая систему охраняемых территорий для сохранения амурского тигра. В Амурской области в 2002 г. принят областной закон об областной целевой программе «Развитие системы особо охраняемых природных территорий Амурской области на период 2002—2006 гг.». Среди задач некоторых новых ООПТ Амурской области — обеспечение традиционного природопользования и компенсация потерь природных территорий при создании Бурейского водохранилища. В Хабаровском крае разработан проект Плана перспективного развития ООПТ на период 2002—2010 гг., а также создан первый в РФ прецедент организации региональной ООПТ со статусом «экологического коридора». Помимо собственно ООПТ, учтенных при обработке статистических показателей, в Хабаровском крае было выделено 46 территорий традиционного природопользования местного значения общей площадью 30,7 млн. га, защищающие природные территории, длительно существующие в режиме экстенсивной эксплуатации.

Наиболее многочисленны и велики по суммарной площади заказники и резерваты Республики Саха (Якутия), образующие вместе с другими ООПТ юридически защищенную топографически непрерывную систему природных территорий. Здесь при поддержке WWF учреждена Сеть Священных Земель — республиканская экологическая сеть, учитывающая богатые национальные традиции бережного природопользования.

Система ООПТ «Зеленый пояс Фенноскандии» охватывает более 20 ООПТ в РФ (Республика Карелия, Ленинградская и Мурманская области), Финлян-

дии и Норвегии. Подготовлены предложения по номинированию участка природного наследия «Зеленый пояс Фенноскандии». Этот участок входит в регион осуществления инициативы «Зеленый пояс Европы».

В сфере управления региональными ООПТ в 2001—2004 гг. продолжали функционировать такие структуры, как Дирекция особо охраняемых природных территорий и объектов Чувашской Республики при Кабинете министров Чувашской Республики, Дирекция по ООПТ Красноярского края в структуре краевой администрации, Талдомская администрация ООПТ в структуре ГУПР по Московской области, Дирекция природных парков Камчатской области.

Объем финансирования деятельности по развитию и обеспечению функционирования сети ООПТ регионального и местного значения составил в 2002 г. 143 543 тыс. руб., в том числе из федерального бюджета — 13 439, из местных бюджетов — 117 683, из внебюджетных источников — 3293, из собственных средств администраций региональных ООПТ — 128 тыс. руб.

Вступление в силу федеральных законов от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов “О внесении изменений и дополнений в федеральный закон “Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации”» и от 29.12.2004 № 199-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с расширением полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а также с расширением перечня вопросов местного значения муниципальных образований» внесло в правовые основы территориальной охраны природы существенные изменения: изменился порядок организации и функционирования федеральных ООПТ; органы местного самоуправления наделены некоторыми правами по осуществлению экологического контроля; однако поставлена под сомнение, начиная с 1 января 2006 г., возможность осуществления экологического контроля органами государственной власти субъектов РФ. Таким образом, в течение 2005 г. в системе управления территориальной охраной природы в России должны произойти существенные изменения. Для успешного развития территориальной охраны природы должны быть законодательно решены в том числе следующие задачи:

— должен быть установлен правовой паритет между правом каждого на благоприятную окружающую среду и правами природопользователей;

— природные территории и находящиеся на них естественные экологические системы должны быть признаны единым объектом управления, после чего возможно оптимальное распределение управленческих функций;

— порядок организации охраняемых природных территорий должен быть основан на безусловной необходимости поддержания экологического равно-

весия и определять оптимальный способ сохранения ценных природных объектов;

— для наиболее ценных природных объектов должно быть предусмотрено введение минимально необходимых ограничений на природопользование непосредственно с момента регистрации таких объектов;

— порядок резервирования земельных участков для создания ООПТ должен обеспечивать максимальную оперативность этой процедуры;

— осуществление экологического контроля должно учитывать состояние не только собственно природных территорий, но и экологических связей, обеспечивающих долгосрочное существование объектов охраны.

В свете проводимой административной реформы и с учетом действующего законодательства, для управления ООПТ и другими территориями с преобладанием естественных процессов как единым Природно-заповедным фондом РФ, обеспечивающим экологическую стабильность, то есть, в соответствии с Конвенцией о биологическом разнообразии, оказание «экологических услуг» населению нашей страны, наиболее логично создание федерального агентства по особо охраняемым природным территориям и его территориальных органов в субъектах РФ.

*Н. А. Соболев,*  
руководитель программы «Сеть дикой природы»  
Центра охраны дикой природы

## НАШИ ПОТЕРИ



### ПАМЯТИ ФЕЛИКСА РОБЕРТОВИЧА ШТИЛЬМАРКА

31 января 2005 г. от нас ушел Феликс Робертович Штильмарк — бескомпромиссный защитник заповедного дела и дикой природы, признанный классик отечественной заповедной теории и практики, неутомимый летописец заповедников и их организатор, ученый, охотовед, просветитель.

«Рядом с ним, — писал журнал «Охрана дикой природы» всего несколько лет назад, поздравляя Феликса Робертовича с 70-летием, — как-то особенно ясно начинаешь отличать конъюнктурную трепотню от правды, а чиновничью бумажную возню от настоящего дела».

«Глубочайшая по своей духовной силе и научной значимости идея строгой заповедности, то есть полного прекращения прямого воздействия человека на природные комплексы, которая всегда теплилась и сохраняется в наше время как некий подземный огонь в пластах торфа под снегом, возродится заново, будет признана наукой, получит общественное признание и войдет в практику отечественных заповедников», — не сомневается Ф. Р. Штильмарк в одной из своих последних статей в «Зеленом мире». Написал, словно высек на камне...

Спасибо, Феликс Робертович, за этот завет всем нам, за Вашу неукротимую уверенность в правоте своего дела, за Вашу Школу.

*Алексей Зименко,*  
Центр охраны дикой природы

## ГРЯДУЩИЕ НАУЧНЫЕ И ПРИРОДООХРАННЫЕ ФОРУМЫ

### ВСЕМИРНЫЙ КОНГРЕСС ПО ДИКОЙ ПРИРОДЕ

**30 сентября — 6 октября 2005 г.** в г. Анкоридж, штат Аляска, США, будет проходить 8-й Всемирный конгресс по дикой природе «Wilderness, Wildlands, and People — A Partnership for the Planet».

Основные темы конгресса:

— наука и управление для охраны и защиты ценностей дикой природы (Science and Stewardship to Protect and Sustain Wilderness Values);

— проект «Дикая планета»: поможем природе и людям (The Wild Planet Project — Making the Case for Wilderness and People);

— культура и охрана природы: искусство, СМИ и просвещение (Culture and Conservation: The Arts, Media and Advocacy).

Особое внимание на конгрессе будет уделено природе и морским ресурсам Аляски, Сибири, Кана-

# Заповедники и Национальные парки



благотворительный фонд ЦЕНТР ОХРАНЫ ДИКОЙ ПРИРОДЫ

ды и Северной Пацифики. Впервые в истории этих конгрессов часть мероприятий будет проходить в России: на Камчатке и в других частях российского Дальнего Востока.

Рабочий язык конгресса — **английский**.

Регистрация и более детальная информация о конгрессе (на английском языке) доступна **по адресу**: <http://www.8wwc.org>

**Адрес** оргкомитета:  
8th WWC Secretariat  
The WILD Foundation, PO Box 1380, Ojai, Ca,  
USA, 93024

Тел.: +1-(805) 640-0390;  
факс: +1-(805) 640-0230;  
e-mail: [info@8wwc.org](mailto:info@8wwc.org)

## СИМПОЗИУМ ПО ГУСЕОБРАЗНЫМ ПТИЦАМ СЕВЕРНОЙ ЕВРАЗИИ

**6—10 октября 2005 г.** в Санкт-Петербурге состоится Третий международный симпозиум по гусеобразным птицам Северной Евразии.

Предлагается провести следующие секции:

— фундаментальные исследования по биологии гусеобразных птиц;

— охрана и управление популяциями гусеобразных птиц на основных миграционных путях Северной Евразии: обмен опытом;

— проблемы охоты и управления ресурсами гусеобразных птиц в современной социально-экономической обстановке;

— мониторинг и охрана гусеобразных птиц искусственных водоемов и сельхозландшафтов.

Также планируются рабочие семинары и круглые столы:

— весенняя охота на водоплавающих птиц и ее будущее;

— проблемы исследований и охраны морских уток;

— изменения климата и состояние популяций водоплавающих птиц: круг проблем.

Рабочие языки: **русский** и **английский** (синхронный перевод докладов).

Детальная информация о приоритетных направлениях в рамках каждой из предложенных тем размещена на сайте симпозиума: [www.monomax.org/wf05](http://www.monomax.org/wf05)

Прием тезисов — до **31 марта 2005 г.**

Контактные **адреса**:

**ОРГКОМИТЕТ**:

Кречмар Евгений Арсеньевич, ответственный секретарь оргкомитета

199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7/9, Санкт-Петербургский государственный университет, биолого-почвенный факультет.

Тел.: +7 (812) 328-96-89;

e-mail: [waterfowl05@land.ru](mailto:waterfowl05@land.ru)

**ПОДАЧА И РЕГИСТРАЦИЯ ЗАЯВОК**:

Райская Юлия Борисовна

Тел.: +7 (812) 320-0117,

+7 (812) 445-0159;

факс: +7 (812) 324-7322;

e-mail: [wf05@monomax.org](mailto:wf05@monomax.org)

## КОНФЕРЕНЦИЯ «НАУКА О БИОРАЗНООБРАЗИИ НА СЛУЖБЕ ЧЕЛОВЕКА»

**9—12 ноября 2005 г.** в Мексике пройдет международная конференция «Наука о биоразнообразии на службе человека» (Integrating Biodiversity Science for Human Well-Being).

Основные темы конференции:

— развитие науки о биоразнообразии (Strengthening Biodiversity Science);

— поддержка взаимодействия науки и практики (Supporting the Science — Policy Interface);

— комплексный подход к решению актуальных проблем (Integrated Approaches to Topical Issues).

Рабочий язык конференции — **английский**.

Прием тезисов — до **31 марта 2005 г.**

Тезисы могут быть представлены в режиме online на сайте <http://www.diversitas-osc1.org>. Там же можно получить дополнительную информацию о конференции (на английском языке).

**Адрес** Оргкомитета:

DIVERSITAS

51, bd Montmorency 75016 Paris, France

Тел.: + 33 1 45 25 95 25;

факс: + 33 1 42 88 94 31;

e-mail: [info@diversitas-osc1.org](mailto:info@diversitas-osc1.org)